



中大香港亞太研究所民調：

五成半市民贊成廢物徵費 惟對減廢效果抱觀望態度

最近，社會上正在討論有關都市固體廢物的收費計劃，香港中文大學（中大）香港亞太研究所就此進行了一項電話民意調查，以探討市民對有關建議及收費細節的看法。數據顯示，有五成半市民原則上贊成引入「廢物按量收費」來減少香港的固體廢物量。但當問及該措施能否達到預期效果時，則只有四成二市民認為徵費可以減少都市固體廢物，三成六的市民並沒明確表態。

調查於 2013 年 10 月 22 日至 10 月 24 日晚上進行，成功訪問了 824 位 18 歲以上的市民。結果顯示，54.4% 受訪市民原則上贊成引入「廢物按量收費」，16.8% 則不贊成，26.6% 回答「一半半」（見附表一）。另外，當問及有關「廢物按量收費」的預期減廢效果時，有 42.5% 受訪市民認為徵費可以減少都市固體廢物，認為不可以的有 16.6%，回答「一半半」的則有 36.0%（見附表二）。

有關廢物徵費的方式，56.4% 的受訪市民贊成在由物業管理公司管理的樓宇，以個別住戶為單位透過使用「預繳式專用垃圾袋」來收費；34.1% 的受訪市民則贊成以整座樓宇為單位，並由管理公司統一處理收費（見附表三）。至於不是由物業管理公司管理的樓宇（如單幢式住宅及村屋），53.4% 的受訪市民贊成應按廢物體積收費，31.4% 的受訪者則贊成按廢物重量來收費（見附表四）。

當問及是否贊成「以減少公共垃圾桶數目來杜絕非法棄置垃圾」，有 45.8%的受訪市民表示反對，只有 22.1%的受訪者表示贊成，26.6%則回答「一半半」（見附表五）。調查亦顯示，大部分受訪市民（54.9%）認為以一個三人家庭計算，每月的廢物收費水平訂在 30 元以下已可達到減廢目的（見附表六）。至於對其他收費水平的意見，19.5%的受訪市民認為可訂於 30 元至 44 元，11.3%認為可訂於 45 元至 59 元，1.3%認為可訂於 60 元至 74 元，3.3%則認為可訂高於 75 元。有關廢物徵費計劃的推行次序方面，約有一半的受訪市民（48.4%）認為應於所有界別（即家居及工商業界）同時實施。認為應先於工商業界實施的有 37.7%，只有 7.0%認為應先於家居實施（見附表七）。

總括而言，受訪市民雖有過半數贊成推行「廢物按量收費」，惟只有四成的受訪者認為該措施可有效減少香港的固體廢物。另外要留意的是，有四成半受訪市民不贊成以減少公共垃圾桶數目來杜絕非法棄置垃圾，可見若要推行廢物徵費，政府可能還要考慮透過其他正面誘因來達至減廢目的，而不能單靠強制性措施，否則可能會適得其反。

是次調查的成功回應率為 45.7%。以 824 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.41% 以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一三年十月三十日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所研究員鄭宏泰博士（電話：3943 1341）、副研究員葉仲茵博士（電話：3943 1396）、副研究員李鏗博士（電話：3943 5532）、項目研究主任沈國祥先生（電話：2603 6891）或副研究員葉天生先生（電話：3929 3005）。

附表一：對引入『廢物按量收費』方式減少固體廢物的贊成程度（百分比）

| | 百分比 |
|---------|-------|
| 不贊成 | 16.8 |
| 一半半 | 26.6 |
| 贊成 | 54.4 |
| 不知道／很難說 | 2.2 |
| (樣本數) | (823) |

題目：「原則上，你贊唔贊成引入『廢物按量收費』嘅方式嚟減少本港嘅固體廢物呢？係贊成、定不贊成，定係一半半呢？」

附表二：對引入『廢物按量收費』方式減少固體廢物的可行性程度（百分比）

| | 百分比 |
|---------|-------|
| 不可以 | 16.6 |
| 一半半 | 36.0 |
| 可以 | 42.5 |
| 不知道／很難說 | 4.9 |
| (樣本數) | (823) |

題目：「喺考慮埋香港嘅實際情況，你認為喺香港引入『廢物按量收費』嘅方式可唔可以減少到固體廢物呢？係可以、不可以，定係一半半呢？」

附表三：對由物業管理公司管理的樓宇住宅實施『廢物按量收費』的態度（百分比）

| | 百分比 |
|-----------------------|-------|
| 個別住戶為單位，使用預繳式專用垃圾袋來收費 | 56.4 |
| 以整座樓宇為單位，由管理公司統一處理收費 | 34.1 |
| 其他 | 4.2 |
| 不知道／很難說 | 5.2 |
| (樣本數) | (824) |

題目：「喺住宅實施『廢物按量收費』時，喺有物業管理公司嘅樓宇，你比較贊成以下邊種方法呢？係（1）以個別住戶為單位，使用預繳式專用垃圾袋來收費，定係（2）以整座樓宇為單位，由管理公司統一處理收費呢？」

附表四：對不是由物業管理公司管理的樓宇住宅實施『廢物按量收費』的態度（百分比）

| | 百分比 |
|--------------------------------|-------|
| 按廢物重量計算（例如到指定收集站磅重並繳費） | 31.4 |
| 按廢物體積計算（例如要用預繳式垃圾袋先可以棄置在指定收集站） | 53.4 |
| 其他 | 4.9 |
| 不知道／很難說 | 10.3 |
| (樣本數) | (824) |

題目：「喺有物業管理嘅樓宇（例如單幢式住宅及村屋），實施『廢物按量收費』時，你比較贊成用以下邊種方法呢？係（1）按廢物總重量收費（例如到指定收集站磅重並繳費），定係（2）按廢物總體積收費（例如要用預繳式垃圾袋先可以棄置喺指定收集站）？」

附表五：減少公共垃圾桶數目的贊成度（百分比）

| | 百分比 |
|---------|-------|
| 不贊成 | 45.8 |
| 一半半 | 26.6 |
| 贊成 | 22.1 |
| 不知道／很難說 | 5.6 |
| (樣本數) | (824) |

題目：「如果實施『廢物按量收費』，可能有人會為咗避免收費而將屋企嘅垃圾棄置喺公共垃圾桶，為咗避免呢種情況，你贊唔贊成減少公共垃圾桶嘅數目？係贊成、定不贊成，定係一半半呢？」

附表六：家居廢物每月收費水平（百分比）

| | 百分比 |
|------------|-------|
| 30 元以下 | 54.9 |
| 30 元至 44 元 | 19.5 |
| 45 元至 59 元 | 11.3 |
| 60 元至 74 元 | 1.3 |
| 75 元或以上 | 3.3 |
| 不知道／很難說 | 9.7 |
| (樣本數) | (822) |

題目：「為咗達到減廢目的，如果以三人家庭計算，你認為家居廢物每月嘅收費應訂喺以下邊個水平呢？係 30 元以下、30 元至 44 元、45 元至 59 元、60 元至 74 元，定係 75 元或以上呢？」

附表七：對『廢物按量收費』實施的意見（百分比）

| | 百分比 |
|----------|-------|
| 家居實施先 | 7.0 |
| 工商業界實施先 | 37.7 |
| 所有界別同時實施 | 48.4 |
| 不知道／很難說 | 6.9 |
| (樣本數) | (823) |

題目：「你認為『廢物按量收費』應該喺家居實施先、工商業界實施先，定係同時實施呢？」

**Survey Findings on Views of the Municipal Solid Waste (MSW)
Charging Scheme in Hong Kong
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 22 to 24 October 2013 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies (HKIAPS), The Chinese University of Hong Kong (CUHK) to gauge public views on the introduction and implementation details of municipal solid waste (MSW) charging scheme in Hong Kong. 824 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 45.7%. The sampling error is + or -3.41% at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

While more than half of the respondents (54.4%) said in principle they supported the introduction of MSW charging scheme to reduce solid waste, 16.8% were against. 26.6% neither agreed nor disagreed. When the respondents were asked whether the scheme could actually reduce solid waste, over two-fifths (42.5%) of them gave an affirmative answer, 16.6% held a negative view, and over one-third (36.0%) answered 'in-between'.

Concerning their views over the implementation details of MSW charging scheme for domestic waste in premises with building management, over half of the respondents (56.4%) preferred having individual waste producers to use pre-paid designated bags for disposing waste and one-third (34.1%) opted for having building management to collect waste and pay collectively to the government. As for premises without building management and the waste being disposed by garbage collectors or by self-arrangement, while 53.4% of the respondents preferred volume-based charging mechanism, 31.4% showed preference for the weight-based one.

In order to avoid illegal waste-dumping into public litter bins when the MSW charging scheme is introduced, less than a quarter (22.1%) of the respondents agreed to reduce the number of public litter bins and over two-fifths (45.8%) opposed this idea. 26.6% answered 'in-between'.

Regarding the level of MSW charge per household per month (assuming three persons in a household), over half of the respondents (54.9%) considered the level of below HK\$30 as appropriate in effecting changes in waste-reducing behavior. The corresponding figures are 19.5%, 11.3%, and 4.6% for the ranges of HK\$30 - HK\$44, HK\$45 - HK\$59, and \$60 or above.

Besides domestic waste, HKIAPS also asked the respondents about their views on introducing MSW charging scheme for disposing commercial and industrial (C&I) waste. While 37.7% of the respondents opined that the MSW charging scheme should be implemented in C&I sector first, 7.0% chose the domestic one. Instead of implementation to different sectors by phases, nearly half (48.4%) said that this scheme should be launched in both domestic and C&I sectors at the same time.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Research Fellow (Tel: 3943 1341); Dr. IP Chung-yan Joanne, Research Associate (Tel: 3943 1396); Dr. Li Hang, Research Associate (Tel: 3943 5532), Mr. SHUM Kwok-cheung, Project Officer (Tel: 2603 6891); Mr. YIP Tin-sang, Research Associate (Tel: 3929 3005)