



中大香港亞太研究所民調： 五成七市民要求收緊自由行

近月，社會上出現應否收緊自由行政策的討論，香港中文大學香港亞太研究所就此進行問卷調查，結果發現，稍多於六成市民表示，自由行已對其日常生活造成不便，多於一半人認為，自由行旅客數目已超出香港可承受的能力，更有約五成七市民要求收緊自由行政策。不過，亦有相對較多市民(45.7%)承認，自由行為香港帶來的好處多於壞處。

是次調查成功訪問了 880 名 18 歲或以上的香港居民，結果顯示，61.1%受訪者聲稱，自由行已對日常生活造成不便，只有 37.7%表示沒有不便（見附表一）。在那些聲稱感到不便的受訪者中，36.6%說感到少許不方便，35.3%表示頗不方便，27.3%則認為很不方便（見附表二）。同時，多於一半（53.6%）的受訪者同意，現時大陸自由行旅客的數目，已超出香港可以承受的能力，不同意的只有 17.2%，27.2%則表示「一半半」（附表三）。

調查結果亦顯示，57.2%的受訪者主張，自由行政策應進一步收緊，34.9%認為可維持不變，僅有 4.3%要求進一步擴大（見附表四）。對於有人提出，要為自由行訂立配額，以限制自由行旅客來港數目，有 61.8%的受訪者表示同意，不同意的只有 16.3%，而 20.0%則表示一半半。此外，現時內地共有 49 個城市的居民可用自由行方式來港旅遊，其中深圳戶籍居民更可「一簽多行」。對此，63.6%的受訪者認為，應取消深圳的「一簽多行」，不同意的只有 15.3%，表示「一半半」的則有 19.6%（見附表五）。

不過，市民並不是一面倒地支持各種收緊自由行的主張，對於徵收「非本地居民陸路入境稅」的建議，不同意的比例相對較高，佔 43.5%，同意的則佔 37.2%，另有 17.3%表示「一半半」。再者，對於有意見認為，香港作為一個自由港，不應對大陸自由行旅客作出入境限制這種說法，受訪者的看法亦較為分歧。38.7%的受訪者表示不同意，同意的有 34.9%，25.4%則表示「一半半」（見附表五）。

此外，當問及自由行對香港帶來的好處多還是壞處多時，相對較多的受訪者（45.7%）認為是好處多些，覺得壞處多些的則有 29.1%，22.4%則表示好壞參半。可是，若問及自由行對受訪者個人帶來好處多還是壞處多時，情況則剛好相反，相對較多受訪者（43.0%）表示壞處多些，覺得好處多些的則有 27.8%，表示好壞參半的則有 21.9%（見附表七）。

是次調查於 3 月 21 日至 26 日晚上以電話訪問形式進行，成功回應率為 46.1%。以 880 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.30% 以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一四年四月二日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所研究員鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

附表一：自由行有否對日常生活造成不便（百分比）

	百分比
無	37.7
有	61.1
不知道／很難說	1.1
(樣本數)	(880)

題目：「自由行有無對你嘅日常生活造成不便呢？」

附表二：自由行造成的不方便程度（百分比）【此題只問附表一中回答「有」的受訪者】

	百分比
少許不方便	36.6
頗不方便	35.3
很不方便	27.3
不知道／很難說	0.7
(樣本數)	(538)

題目：「咁係少少唔方便、幾唔方便，定係好唔方便呢？」

附表三：是否同意現時自由行旅客數目已超出香港可承受的能力（百分比）

	百分比
不同意	17.2
一半半	27.2
同意	53.6
不知道／很難說	2.0
(樣本數)	(879)

題目：「有意見認為，『現時大陸自由行旅客嘅數目，已經超出咗香港可以承受嘅能力』你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半，定係同意呢？」

附表四：自由行政策應該進一步擴大、收緊，還是維持不變（百分比）

	百分比
擴大	4.3
維持不變	34.9
收緊	57.2
不知道／很難說	3.5
(樣本數)	(877)

題目：「整體嚟講，你認為內地人嚟香港自由行嘅政策應該進一步擴大、收緊，定係維持不變呢？」

附表五：對自由行不同意見的看法（百分比）

	不同意	一半半	同意	不知道／ 很難說	(樣本數)
為自由行訂立配額，限制自由行旅客來港的數目。	16.3	20.0	61.8	1.9	(880)
取消深圳戶籍居民的「一簽多行」政策	15.3	19.6	63.6	1.6	(878)
徵收「非本地居民陸路入境稅」，以控制自由行旅客入境人數。	43.5	17.3	37.2	2.0	(879)
香港作為一個自由港，我們不應該對大陸自由行旅客作出入境限制。	38.7	25.4	34.9	1.0	(878)

題目：「有意見認為，『應該要為自由行訂立配額，限制自由行旅客來港嘅數目。』你同唔同意呢個建議呢？係不同意、一半半，定係同意呢？」

題目：「現時內地有 49 個城市嘅居民可以用自由行方式嚟香港旅遊，其中深圳戶籍居民更加可以「一簽多行」。有意見認為，『應該要取消深圳嘅「一簽多行」』。你同唔同意呢個建議呢？係不同意、一半半，定係同意呢？」

題目：「有意見認為，『應該要徵收「非本地居民陸路入境稅」，嚟控制自由行旅客入境人數。』你同唔同意呢個建議呢？係不同意、一半半，定係同意呢？」

題目：「有意見認為，『香港作為一個自由港，我哋唔應該對大陸自由行旅客作出入境限制。』你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半，定係同意呢？」

附表六：自由行帶來好處多些還是壞處多些（百分比）

	好處多些	壞處多些	好壞參半／ 差不多	不知道／ 很難說	(樣本數)
對香港來說，自由行帶來的好處多些，還是壞處多些	45.7	29.1	22.4	2.8	(880)
對你個人來說，自由行帶來的好處多些，還是壞處多些	27.8	43.0	21.9	7.3	(880)

題目：「你覺得對香港嚟講，自由行帶嚟嘅好處多啲，定係壞處多啲呢？」

題目：「咁對你個人嚟講，自由行帶嚟嘅好處多啲，定係壞處多啲呢？」

**Survey Findings on Views about the Individual Visit Scheme
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 21 to 26 March 2014 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to gauge public views about the Individual Visit Scheme (IVS). 880 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 46.1%. The sampling error is + or -3.30% at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

In the current survey, while over three-fifths (61.1%) of 880 respondents said that visitors under IVS brought inconvenience to their everyday lives, 37.7% reported they did not experience inconvenience. Among the former group of respondents, 36.6% reported a low level of inconvenience caused by IVS, 35.3% found a medium level, and 27.3% expressed a high level. Overall, more than a quarter (27.8%) of the 880 respondents said IVS brought more benefits to themselves, 43.0% tended to believe that it caused more detriments, and 21.9% were “in-between”.

In terms of the impacts of IVS on Hong Kong, more than two-fifths (45.7%) of the respondents thought IVS as beneficial, 29.1% reported it as detrimental, and 22.4% believed that it brought both benefits and detriments. When the respondents were asked if they perceived that Hong Kong had no more capacity to receive the existing volume of Mainland visitors from IVS, over half of them (53.6%) agreed, 17.2% disagreed, and 27.2% said “in-between”.

Concerning the proposed revision of the IVS, more than three-fifths (63.6%) of the 880 respondents agreed that multiple-entry permit arrangement currently applicable to Shenzhen registered residents should be cancelled, 15.3% disagreed, and 19.6% neither agreed nor disagreed. When being asked if they agreed with the proposal of imposing arrival tax on visitors entering the territory on land so as to control the number of IVS visitors, 37.2% agreed, 43.5% disagreed, and 17.3% indicated “in-between”.

In addition, more than three-fifths (61.8%) of our respondents agreed with setting a quota of IVS visitors, 16.3% disagreed, and one-fifth (20.0%) neither favored nor disfavored. Concerning the view that “As a free port, Hong Kong should not impose any entry restrictions to Mainland visitors under IVS”, 34.9% agreed and 38.7% disagreed. 25.4% said “in-between”.

Finally, while nearly three-fifths (57.2%) of the 880 respondents wanted to reduce the scope of IVS, 4.3% preferred an expansion. 34.9% expected no change.