



中大香港亞太研究所民調： 多數市民反對當前拉布 應否禁拉布則未有共識

最近有議員為爭取全民退休保障、全民派一萬元，或阻止「一堆一爐」撥款通過而在立法會上拉布（即以冗長的發言或極多修正案，阻止議案通過），引起社會關注。香港中文大學（中大）香港亞太研究所最新的調查顯示，約六至七成市民不贊成立法會議員的拉布行動，亦有稍多於一半人估計，未來一年的拉布情況將愈來愈多。不過，就是否修改立法會議事規則來防止拉布一事，市民則未有主流意見，有四成多贊成，但也有近三成反對。

香港亞太研究所於 5 月 20 至 22 日晚就拉布爭議進行了一項電話民意調查，結果顯示，63.7% 的受訪者表示，不贊成立法會議員為爭取全民退休保障而於審議政府財政預算時拉布，贊成的只有 13.5%，21.2% 則表示「一半半」。對於有議員為爭取全民派一萬元而在財政預算案的議案上拉布，更有 68.5% 受訪者表示不贊成，贊成的僅有 8.8%，20.5% 表示「一半半」。在「一堆一爐」的撥款問題上，不贊成議員因此而拉布的受訪者有 61.9%，贊成的只有 11.0%，而表示「一半半」的則有 23.6%（見附表一）。

調查亦發現，51.3% 的受訪者估計，未來一年立法會拉布的情況將愈來愈多，估計愈來愈少的不足百分之五（4.9%），另有 34.4% 認為和現時差不多（見附表二）。市民雖普遍估計拉布次數將愈趨頻繁，但對於應否修改議事規則以防止拉布則未有共識。46.4% 的受訪者贊成，應修改立法會議事規則以防止拉布情況出現，不贊成的亦佔 27.4%，而表示「一半半」的則有 23.5%（見附表三）。如果立法會修改議事規則來防止拉布，40.1% 的受訪者擔心議員

在議會內的發言權將被削弱，39.4%表示並不擔心，回答「一半半」的則有 17.9%（見附表四）。

坊間就拉布策略，各有支持和反對的論據。調查顯示，對於一些反對拉布的論述，相對較多受訪者表示同意，約六成（59.4%）受訪者同意「拉布浪費公帑，阻礙政府施政」，不同意的有 21.5%。對於一些意見認為，「拉布只是議員的政治表演，目的只是為了增加曝光機會」，同意的受訪者亦相對地多，佔 47.3%，不同意的則有 28.0%。另一方面，對於一些支持拉布的見解，受訪者的態度較為紛紜，相對較不同意。如「因為現時立法會不是全面普選，所以才會有議員拉布」這個說法，同意的受訪者佔 31.5%，不同意的有 39.0%，表示「一半半」的則有 24.2%。對於「拉布可以令相關議題得到更多公眾關注，迫使政府正視有關訴求」這種意見，不同意的受訪者佔 46.6%，同意的則有 26.6%，24.3%則表示「一半半」。

是次調查共成功訪問了 753 名 18 歲或以上的香港市民，成功回應率為 45.4%。若以 753 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.57% 以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一四年五月二十八日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所研究員鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

附表一：是否贊成立法會議員就特定議題而拉布（百分比）

	不贊成	一半半	贊成	不知道／ 很難說	(樣本數)
為了爭取全民退休保障，在審議政府財政預算案上拉布	63.7	21.2	13.5	1.5	(753)
為了爭取全民派一萬蚊，在審議政府財政預算案上拉布	68.5	20.5	8.8	2.3	(753)
為了阻止『一堆一爐』通過撥款而進行拉布	61.9	23.6	11.0	3.5	(753)

題目：「最近有立法會議員為咗爭取全民退休保障，喺審議政府財政預算案上拉布。你贊唔贊成呢種拉布嘅做法呢？係不贊成、一半半，定係贊成呢？」

題目：「最近有立法會議員為咗爭取全民派一萬蚊，喺審議政府財政預算案上拉布。你贊唔贊成呢種拉布嘅做法呢？係不贊成、一半半，定係贊成呢？」

題目：「最近有立法會議員為咗阻止『一堆一爐』通過撥款而進行拉布。你贊唔贊成呢種拉布嘅做法呢？係不贊成、一半半，定係贊成呢？」

附表二：估計在未來一年，立法會拉布的情況（百分比）

	百分比
愈來愈多	51.3
差不多	34.4
愈來愈少	4.9
不知道／很難說	9.3
(樣本數)	(752)

題目：「你估計立法會拉布嘅情況，喺未來一年將會愈來愈多，愈來愈少，定係同依家差唔多呢？」

附表三：是否贊成立法會修改議事規則，以防止拉布的情況出現（百分比）

	百分比
不贊成	27.4
一半半	23.5
贊成	46.4
不知道／很難說	2.7
(樣本數)	(752)

題目：「你贊唔贊成立法會修改議事規則，以防止拉布嘅情況出現？係不贊成、一半半，定係贊成呢？」

附表四：若立法會修改議事規則，會否擔心立法會議員在議會的發言權被削弱（百分比）

	百分比
不擔心	39.4
一半半	17.9
擔心	40.1
不知道／很難說	2.5
(樣本數)	(753)

題目：「如果立法會修改議事規則以防止拉布，你擔唔擔心立法會議員嘅議會嘅發言權會被削弱呢？係不擔心、一半半，定係擔心呢？」

附表五：關於拉布的看法（百分比）

	不同意	一半半	同意	不知道／ 很難說	(樣本數)
拉布浪費公帑，阻礙政府施政	21.5	17.3	59.4	1.7	(752)
拉布只是議員的政治表演，目的只是為了增加曝光機會	28.0	22.6	47.3	2.1	(753)
因為現時立法會不是全面普選，所以才會有議員拉布	39.0	24.2	31.5	5.3	(753)
拉布可以令相關議題得到更多公眾關注，迫使政府正視有關訴求	46.6	24.3	26.6	2.5	(753)

題目：「有意見認為，『拉布浪費公帑，阻礙政府施政』。你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半、定係同意呢？」

題目：「有意見認為，『拉布只係議員嘅政治表演，目的只係為咗增加曝光機會』。你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半、定係同意呢？」

題目：「有意見認為，『因為現時立法會唔係全面普選，所以先會有議員拉布』。你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半、定係同意呢？」

題目：「有意見認為，『拉布可以令相關議題得到更多公眾關注，迫使政府正視有關訴求』。你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半、定係同意呢？」

To News Editor
For Immediate Release

Press Release

**Survey Findings on Views about Filibustering
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 20 to 22 May 2014 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong (CUHK) to gauge public views about filibustering in the Legco. 753 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 45.4%. The sampling error is + or -3.57% at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

In the survey, the respondents were asked if they agreed with the current budget filibuster for the sake of introducing universal pensions. While over three-fifths (63.7%) of the 753 respondents disagreed, 13.5% agreed and 21.2% said “in-between”. Similarly, 68.5% of the respondents disagreed with the budget filibuster for the sake of giving a HK\$10,000 cash handout to each resident. 8.8% agreed and 20.5% answered “in-between”. Concerning the filibuster of funding for the extension of the landfill of Tseung Kwan O and the construction of a waste incinerator at Shek Kwu Chau, 61.9% of the respondents disagreed, 11.0% showed agreement, and 23.6% reported “in-between”.

Overall, half (51.3%) of the respondents believed that there would be more filibuster incidents in the next year. Only 4.9% thought otherwise by saying that there would be fewer and one-third (34.4%) foresaw the number would remain more or less the same in the next year. Indeed, 46.4% of the respondents agreed with changing the Legco’s rules of procedure in order to prevent filibustering. 27.4% disagreed and 23.5% said “in-between”. Nevertheless, when being asked if they were worried about an impingement on lawmakers’ right to speak should filibuster is restricted by changing the house rules, two-fifths (40.1%) felt so. 39.4% would not be worried and 17.9% answered “in-between”.

Concerning the perception of filibustering, first, a quarter (26.6%) of the 753 respondents agreed that filibuster could be used as a chance to raise the public awareness over certain social issues so as to force the government to face the people’s demand and 46.6% disagreed. Second, almost one-third (31.5%) agreed with the statement that “Filibustering is a result of the lack of universal suffrage in the Legco election”. Two-fifths (39.0%) disagreed with it. Third, nearly 47.3% of the respondents agreed that filibustering is a farce or political show played by lawmakers for increasing their public exposure and 28.0% disagreed. Three-fifths (59.4%) agreed that filibusters is a waste of public money which would disrupt the functioning of the government administration and 21.5% thought the

opposite.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Research Fellow (Tel: 3943 1341).