



## 中大香港亞太研究所民調： 即使落實合約工時方案，半數人仍要求標準工時

為探討立法規管工時的可行性，政府於兩年前成立標準工時委員會，期望就未來的可行方案提出意見。該委員會三月時提出「合約工時」方案，規定日後勞資雙方簽訂合約時，須訂明工時與相關福利細節。香港中文大學香港亞太研究所的一項調查顯示，有六成市民贊成「合約工時」方案的提議，惟同時仍有約五成市民認為在「合約工時」方案之外，還需要為「標準工時」立法。對將來的標準工時制度，有四成市民認為彈性安排才可行，另有三成市民則認為劃一標準工時制度亦可行。

是次調查於 4 月 20 至 22 日晚以電話形式進行，共成功訪問了 761 位 18 歲或以上的香港市民。結果顯示，六成（60.7%）受訪者贊成標準工時委員會早前的建議，即立法規定勞資雙方在僱傭合約上，須訂明僱員工作時數及超時工作補償方式，不贊成的只有 10.4%，表示「一半半」的有 22.9%（見附表一）。

然而，當被問及假若以上建議落實推行後，標準工時還有否需要立法時，約五成（49.7%）受訪者認為仍有需要，認為不需要的有 21.4%，表示「一半半」的有 22.7%（見附表二）。此外，對於社會人士就「合約工時」方案提出的一些質疑，認為在訂明合約細節時，因為僱員議價能力低，僱員的權益不一定受到保障之看法，則有約四成半（44.2%）受訪者同意，不同意的有 23.0%，27.6%回答「一半半」（見附表三）。

對於將來的工時制度應否以劃一的標準工時作規管，56.7%的受訪者認為不可行，33.4%則認為可行（見附表四）。而在認為劃一標準並不可行的受訪者當中，有七成（70.5%）表示若將來的標準工時制度設有彈性安排（例如會為特定行業度身訂造工時制度），標準

工時制度在香港應該可行，23.2%則表示即使有彈性安排仍不可行（見附表五）。總的來說，四成受訪者（40.0%）認為香港的標準工時制度應在彈性安排下才可行，三成多受訪者（33.4%）認為劃一的標準工時制度已經可行，一成多受訪者（13.2%）則認為兩者皆不可行（見附表六）。

在表示劃一標準工時制度可在香港推行的受訪者中，31.9%受訪者認為每星期的標準工時時數應訂於「40 個小時或以下」、31.9%受訪者認為應該是「41 至 44 個小時」、26.0%回答「45 至 48 個小時」，只有 3.9%認為應訂於「49 個小時或以上」（見附表七）。

此外，接近六成（59.1%）受訪者同意香港人的工作時間太長，不同意的只有 11.6%，表示「一半半」的有 25.6%（見附表八）。

這項調查的成功回應率為 44.6%，以 761 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.55% 以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室  
二零一五年四月三十日

---

傳媒查詢：中大香港亞太研究所副研究員李鏗博士（電話：39435532）。

附表一：對標準工時委員會提出的「合約工時」之看法（百分比）

	百分比
不贊成	10.4
一半半	22.9
贊成	60.7
不知道／很難說	6.0
(樣本數)	(761)

題目：「標準工時委員會早前建議，立法規定勞資雙方喺僱傭合約上，訂明僱員工作時數與及超時工作補償方式。你贊唔贊成呢個提議呢？」

附表二：若「合約工時」建議會落實推行，對「標準工時」仍否需要立法之看法（百分比）

	百分比
不需要	21.4
一半半	22.7
需要	49.7
不知道／很難說	6.2
(樣本數)	(761)

題目：「如果以上呢個建議真係落實推行，咁你認為仲需唔需要立法訂立標準工時呢？」

附表三：對社會上認為「合約工時」未必能保障到僱員的權益之看法（百分比）

	百分比
不同意	23.0
一半半	27.6
同意	44.2
不知道／很難說	5.3
(樣本數)	(761)

題目：「社會上有人對呢個建議有保留，認為喺訂明合約工時與及超時工作補償方式嘅時候，因為僱員議價能力低，未必保障到僱員嘅權益。你同唔同意呢個講法呢？」

附表四：對立法訂立劃一標準工時是否可行之看法（百分比）

	百分比
不可行	56.7
可行	33.4
不知道／很難說	9.9
(樣本數)	(760)

題目：「整體嚟講，如果要喺香港立法訂立劃一嘅標準工時，你認為可唔可行呢？」

附表五：對標準工時若設有彈性安排下是否可行之看法（百分比）

【此題只問附表四中回答「不可行」的受訪者】

	百分比
不可行	23.2
可行	70.5
不知道／很難說	6.3
(樣本數)	(431)

題目：「如果將來訂立嘅標準工時制度，係設有彈性安排，例如會為特定行業度身訂造工時制度，你認為咁樣又可唔可行呢？」

附表六：對將來標準工時制度之看法（百分比）

【此表綜合了附表四及附表五的數據】

	百分比
標準工時制度應在彈性安排下才可行	40.0
劃一的標準工時制度已經可行	33.4
兩者皆不可行	13.2
不知道／很難說／其他	13.4
(樣本數)	(760)

附表七：對劃一標準工時時數之看法（百分比）

【此題只問附表四中回答「劃一標準工時可行」的受訪者】

	百分比
40 個小時或以下	31.9
41 至 44 個小時	31.9
45 至 48 個小時	26.0
49 個小時或以上	3.9
不知道／很難說／其他	6.3
(樣本數)	(254)

題目：「你認為每星期嘅標準工時應該訂立係邊個時數呢？」

附表八：對香港人工時長之看法（百分比）

	百分比
不同意	11.6
一半半	25.6
同意	59.1
不知道／很難說	3.7
(樣本數)	(761)

題目：「有意見認為，香港人嘅工時太長，你同唔同意呢個講法呢？」

## Press Release

### **Survey Findings on Views on Working Hours Legislation in Hong Kong Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 20 to 22 April 2015 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to gauge public views on working hours legislation in Hong Kong. 761 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 44.6%. The sampling error is + or –3.55% at a confidence level of 95%.

#### **Major findings are summarized as follows:**

In the current survey, the respondents were asked about their views on the stipulations of hours of work, overtime arrangements, and overtime compensation in employment contracts proposed by the Standard Working Hours Committee in March 2015. While three-fifth of the 761 respondents (60.7%) agreed with this proposal, 10.4% disagreed and 22.9% reported “in-between”. They were also asked about their opinion of introducing standard working hours legislation on top of the aforementioned proposal of the Committee. Half of the respondents (49.7%) found the legislation necessary and 21.4% said the opposite. 22.7% indicated “in-between”. The Committee’s proposal was criticized as being unable to protect the rights of employees given their disadvantaged position in the employment relations and employment contracts. 44.2% of the respondents agreed with this criticism, 23.0% disagreed, and 27.6% answered “in-between”.

Concerning the details of proposed standard working hours legislation, over one-half of the respondents (56.7%) believed that it would be infeasible to impose standard working hours legislation across-the-board and 33.4% thought otherwise. The former group of respondents was further asked whether they would change their mind and find the legislation feasible should some flexibilities be allowed (such as introducing tailor-made working hours systems for certain industries or work nature). 70.5% of these 431 respondents would then consider it feasible and 23.2% indicated the opposite. Overall, 40.0% of the total 760 respondents thought that standard working hours legislation would be feasible only when flexibility arrangements are applied, 33.4% said that the legislation would be feasible in any case, and 13.2% saw it feasible under no circumstance.

Among those who found the legislation could be imposed across-the-board, 31.9% wanted a weekly limit of 40 hours or less, 31.9% preferred a limit between 41 and 44 hours per week, 26.0% opted for a weekly range of 45-48 hours, and 3.9% chose 49 hours or more per week.

Regarding their perception of working hours among people in Hong Kong, while three-fifth (59.1%) of the respondents agreed that long working hours prevailed, 11.6% disagreed and a quarter (25.6%) answered “in-between”.

---

Media Contacts: Dr. LI Hang, Research Associate (Tel: 3943 5532).