



新聞稿

中大香港亞太研究所十二月份民調結果： 政府及特首民望回穩 曾俊華評分回落

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一六年十二月份特區政府民望電話調查結果顯示，與上月比較，特區政府及特首的民望有所回穩，但公眾對財政司司長曾俊華的評分則顯著回落。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一六年十二月份的調查發現，有 20.3% 的受訪市民表示滿意特區政府的表現，較十一月份高 2.9 個百分點；表示不滿意的有 40.2%，較十一月份低 2.6 個百分點，回答「普通 / 一半半」的則有 37.8%，亦較十一月份低 0.5 個百分點（見附表一）。雖然相對上月，特區政府的滿意度有所回升，但卡方檢定顯示差異並不呈統計上的顯著性，表示相關百分比的變化仍在抽樣誤差之內。

（二）對特首梁振英整體表現的評分。二零一六年十二月份受訪市民對特首梁振英整體表現的平均評分為 41.3 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），較十一月份的評分（39.9 分）高 1.4 分，分數重上 40 分水平。雖然評分有回升，但統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩個月的平均數差異仍不呈顯著關係。若從受訪者的背景進一步分析（以變異數分析（ANOVA）作為統計顯著性檢定），十二月份調查結果顯示，不同性別人士對特首的評分差異不大；然而，不同年齡層、教育程度以及主觀社會階層人士的評分差異卻呈統計顯著性關係。其中，30 歲或以下（28.1 分）、大專或以上教育程度（36.5 分）、中層（39.0 分）及下層 / 中下層（40.1 分）的市民，所給予的評分較其他組別低；相反，51 歲或以上（48.0 分）、小學或以下程度（52.1 分）及中上層 / 上層（51.3 分）的市民，給予的評分則相對較高（見附表四）。

(三) 對三位司長表現的評分。對於三位司長表現的評分，十二月月份的調查顯示，政務司司長林鄭月娥的表現評分為 53.3 分，較十一月份高 2.2 分；財政司司長曾俊華的平均評分為 57.7 分，則較十一月份低 3.1 分。而律政司司長袁國強的平均評分為 44.5 分，亦較十一月份低 1.8 分。統計顯著性檢定 (t 檢定) 顯示，與十一月份比較，林鄭月娥與袁國強的評分差異均不呈統計上的顯著關係，表示有關評分的變化皆在抽樣誤差之內，而財政司司長曾俊華的評分差異則呈統計上的顯著關係，顯示公眾對曾俊華的評分顯著回落 (三位司長的平均評分及其他評分統計量見附表五)。

(四) 對特區政府及北京中央政府的信任度。二零一六年十二月月份的調查顯示，有 24.8% 的受訪市民表示信任香港特區政府，較十一月份高 2.7 個百分點；表示不信任的則有 29.8%，較十一月份低 2.3 個百分點；而回答「普通 / 一半半」的有 42.2%，較十一月份跌 1.8 個百分點 (見附表六)。統計顯著性檢定 (卡方檢定) 亦顯示，兩個月的百分比分布不呈顯著的差異。至於對北京中央政府的信任度，十二月月份有 24.0% 的受訪市民表示信任，較十一月份高 1.4 個百分點；表示不信任的有 33.1%，較十一月份低 2.7 百分點；而回答「普通 / 一半半」的有 36.3%，則較十一月份高 1.7 個百分點 (見附表七)。比較過去兩個月的統計顯著性檢定 (卡方檢定) 顯示，市民對中央政府的信任度百分比分布亦不呈統計檢定上的顯著性差異。

總括而言，十二月月份的民望調查顯示，多項民望指標 (例如對政府滿意度及信任度、對特首梁振英，以及政務司司長林鄭月娥表現評分等) 均顯示政府民望有所回升，惟統計顯著性檢定亦顯示，兩月數據的差異均在抽樣誤差之內，反映民望升幅仍不顯著。至於財政司司長曾俊華的表現評價，統計顯著性檢定顯示其評分呈統計上的顯著關係。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一六年十二月十六日至十二月二十日晚上進行 (調查於曾俊華在十二月十二日正式辭去財政司司長後進行)，共成功訪問了 754 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 36.6%。以 754 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.57 個百分點以內 (可信度設於 95%)。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一六年十二月二十二日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士 (電話：3943 1341)。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首梁振英和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通 / 一半半	滿意	不知道 / 很難說	(樣本數)
15年12月	41.8	36.9	19.9	1.4	(723)
16年1月	42.7	38.7	17.1	1.5	(790)
16年2月	43.9	36.5	18.3	1.4	(805)
16年3月	42.5	37.2	18.8	1.4	(717)
16年4月	43.4	35.2	19.3	2.2	(722)
16年5月	41.9	36.4	20.4	1.4	(712)
16年6月	42.9	38.8	18.3	0.1	(721)
16年7月	40.9	40.5	17.2	1.5	(751)
16年8月	40.8	39.4	18.6	1.3	(716)
16年9月	43.2	37.2	17.6	2.0	(710)
16年10月	42.1	42.9	14.5	0.4	(743)
16年11月	42.8	38.3	17.4	1.5	(720)
16年12月〔註〕	40.2	37.8	20.3	1.7	(754)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係(1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 12 月和 2016 年 11 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表二：對特首梁振英整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分	(樣本數)
15年12月	41.5	(716)
16年1月	40.3	(778)
16年2月	39.1	(800)
16年3月	40.1	(708)
16年4月	39.3	(713)
16年5月	40.0	(702)
16年6月	39.2	(713)
16年7月	40.1	(743)
16年8月	39.7	(710)
16年9月	39.4	(707)
16年10月	39.1	(737)
16年11月	39.9	(714)
16年12月〔註〕	41.3	(748)

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首梁振英整體表現幾多分呢？」

註：行政長官梁振英2016年12月份評分的抽樣誤差為正負1.89分，標準差（standard deviation）為26.36，中位數（median）為45分，眾值（mode）為50分。經t檢定顯示2016年12月和2016年11月的平均數差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表三：本月特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0分	98	13.0	51.7
1-49分	292	38.7	
50分	145	19.2	19.2
51-99分	199	26.4	28.3
100分	14	1.9	
不知／難講／拒答	6	0.8	0.8
總數	754	100.0	

附表四：不同社經背景人士對特首梁振英整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別	男	41.5	(352)
	女	41.1	(396)
年齡〔註〕	30歲或以下	28.1	(109)
	31歲至50歲	38.6	(289)
	51歲或以上	48.0	(335)
教育程度〔註〕	小學或以下	52.1	(91)
	中學	42.9	(328)
	大專或以上	36.5	(322)
主觀社會階層〔註〕	下層/中下層	40.1	(351)
	中層	39.0	(306)
	中上層/上層	51.3	(57)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表五：對三位司長整體表現的評分（平均分數）

	政務司司長林鄭月娥		財政司司長曾俊華		律政司司長袁國強	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
15年12月	52.8	(704)	60.5	(701)	47.7	(627)
16年1月	51.7	(772)	59.4	(773)	47.6	(713)
16年2月	50.8	(792)	60.1	(790)	45.9	(735)
16年3月	52.0	(701)	61.1	(704)	47.9	(643)
16年4月	51.4	(696)	61.3	(699)	47.4	(646)
16年5月	53.1	(697)	61.6	(702)	48.3	(632)
16年6月	52.5	(709)	61.4	(714)	46.7	(652)
16年7月	54.2	(731)	61.7	(734)	47.6	(669)
16年8月	53.3	(707)	61.1	(703)	47.4	(657)
16年9月	52.4	(698)	60.0	(696)	46.9	(648)
16年10月	52.1	(725)	61.6	(733)	46.0	(666)
16年11月	51.1	(707)	60.8	(707)	46.3	(652)
16年12月〔註〕	53.3	(737)	57.7	(744)	44.5	(685)

問題：「對於政務司司長林鄭月娥嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長曾俊華嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長袁國強嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

註：政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強於2016年12月份評分的誤差分別為正負1.73分、正負1.35分及正負1.85分。標準差（standard deviation）分別為23.92、18.83及24.73。中位數（median）為50分、60分及50分；眾值（mode）為50分、50分及50分。經t檢定顯示，比較2016年12月和2016年11月的平均數差異，財政司司長曾俊華的差異呈顯著關係 [$p < 0.05$]，而政務司司長林鄭月娥及律政司司長袁國強的差異均不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
15年12月	31.1	44.8	22.1	1.9	(723)
16年1月	33.8	43.3	21.1	1.8	(790)
16年2月	36.9	39.4	22.2	1.5	(805)
16年3月	35.0	38.9	24.7	1.4	(717)
16年4月	33.6	41.0	23.3	2.1	(720)
16年5月	32.3	41.2	24.4	2.1	(712)
16年6月	33.4	44.0	21.5	1.1	(721)
16年7月	32.2	44.3	21.8	1.6	(751)
16年8月	33.4	42.3	23.3	1.0	(716)
16年9月	33.9	43.5	21.5	1.0	(710)
16年10月	31.5	45.2	20.9	2.4	(743)
16年11月	32.1	44.0	22.1	1.8	(720)
16年12月〔註〕	29.8	42.2	24.8	3.2	(754)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 12 月和 2016 年 11 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
15年12月	37.1	36.7	21.9	4.4	(723)
16年1月	41.1	34.6	18.7	5.6	(788)
16年2月	41.9	33.0	20.4	4.7	(804)
16年3月	38.8	35.7	22.1	3.4	(714)
16年4月	39.6	32.8	20.4	7.2	(720)
16年5月	37.5	36.4	21.3	4.8	(712)
16年6月	41.6	36.5	19.0	2.9	(721)
16年7月	39.5	33.6	22.3	4.7	(750)
16年8月	38.3	35.4	23.2	3.1	(712)
16年9月	39.1	34.7	22.1	4.1	(709)
16年10月	36.8	36.2	21.1	5.9	(741)
16年11月	35.8	34.6	22.6	6.9	(720)
16年12月〔註〕	33.1	36.3	24.0	6.6	(753)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係（1）不信任、（2）普通或一半半，定係（3）信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 12 月和 2016 年 11 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

**Survey Findings on the HKSAR Government's Popularity in December 2016
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 16 December 2016 to 20 December 2016 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government for the month of December 2016. 754 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 36.6%. The sampling error is + or – 3.57 percentage points at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

Satisfaction towards the HKSAR Government. According to the current survey in December, 40.2% of the 754 respondents expressed dissatisfaction towards the HKSAR Government, 20.3% said they were satisfied and 37.8% answered 'in-between'. The corresponding figures in November were 42.8%, 17.4%, and 38.3%. Results of December 2016 were not significantly different from those of the past month statistically.

Rating of Chief Executive LEUNG Chun-ying. The current survey in December showed that the performance rating of Chief Executive (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) stood at 41.3 in average and it was 39.9 last month, and the difference between November 2016 and December 2016 was also found to have no statistical significance.

Ratings of Three Secretaries. The ratings of Chief Secretary for Administration (Carrie LAM), Financial Secretary (John TSANG), and Secretary for Justice (Rimsky YUEN) in December 2016 were 53.3, 57.7, and 44.5 respectively. The corresponding figures in November 2016 were 51.1, 60.8, and 46.3. Comparing the ratings difference between November 2016 and December 2016, no statistically significant differences were observed in the ratings of Carrie Lam and Rimsky Yuen, but a statistically significant difference was found in that of John Tsang.

Trust in the HKSAR and the Central Governments. In December 2016, 24.8% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 29.8% expressed distrust; 42.2% answered 'in-between'. The results of November 2016 were 22.1%, 32.1%, and 44.0% respectively. There was no statistically significant difference in trust in the HKSAR Government between November 2016 and December 2016. Concerning the level of trust in the Central Government in December 2016, while 24.0% said they trusted the Central Government, 33.1% answered the opposite; 36.3% said 'in-between'. The respective figures in the previous month were 22.6%, 35.8%, and 34.6%. Again, the difference between November 2016 and December 2016 was also found to be statistically insignificant.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).