



## 中大香港亞太研究所公布 2017 年 10 月份 特區政府及特首民望意見調查結果

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一七年十月份的特區政府民望電話調查結果顯示，市民對特首、三位司長及政府的表現評價，以至對特區政府及北京中央政府的信任度，與九月份比較均差異不大（統計顯著性檢定顯示差異不呈顯著關係）。此外，市民對於特首林鄭月娥首份施政報告的評價較為正面，表示滿意的百分比相對地較高。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一七年十月份的調查發現，35.0%的受訪市民表示滿意特區政府的表現，較九月份高 3.0 個百分點；表示不滿意的有 27.6%，較九月份低 2.4 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 35.2%，亦較九月份低 1.2 個百分點。統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，兩個月的百分比分布並不呈顯著差異，可見市民對政府表現的滿意度變化不大。然而，若與去年同期（即二零一六年十月）比較，卻可發現，最新調查中表示滿意特區政府表現的百分比（35.0%）大幅高於一年前（14.5%）；相反，不滿意的百分比（27.6%）較一年前（42.1%）大幅下降。卡方檢定亦顯示，兩個年度十月份的百分比分布呈統計上的顯著差異（見附表一）。

（二）對特首林鄭月娥整體表現的評分。二零一七年十月份受訪市民對特首林鄭月娥整體表現的平均評分為 57.2 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），與九月份的評分相比上升 1.2 分，惟統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩個月的平均數不呈顯著差異。若從受訪者的背景作進一步分析，十月份的調查顯示，30 歲或以下（46.6 分）、大專或以上教育程度（55.0 分）及下層／中下層（54.0）的受訪市民，所給予的評分較其他組別低；相反，51 歲或以上（62.9 分）、小學或以下程度（62.4 分）及中上層／上層（69.3）的受訪市民，給予的評分則相對較高。統計顯著性檢定〔變異數分析（ANOVA）〕顯示，受訪者的年齡、教育

程度及主觀社會階層皆與其評分的高低呈統計上的顯著差異（見附表四）。

（三）對三位司長表現的評分。二零一七年十月份的調查顯示，政務司司長張建宗的平均評分為 53.1 分，較九月份輕微上升 0.7 分；財政司司長陳茂波的平均評分為 46.7 分，較九月份上升 1.7 分；至於律政司司長袁國強，市民對他表現的最新評分為 45.1 分，亦較九月份上升 1.4 分。然而，統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，與九月份比較，以上三位司長的平均數差異均不呈統計上的顯著關係，（三位司長表現評分及其他評分統計量見附表五）。

（四）對香港特區政府的信任度。二零一七年十月份的調查顯示，有 36.3% 的受訪市民表示信任香港特區政府，較九月份高 1.5 個百分點；表示不信任的則有 18.7%，較九月份下跌 3.3 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 42.4%，較九月份高 1.0 個百分點。比較過去兩個月的統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，市民對香港特區政府信任度百分比分布不呈統計檢定上的顯著性差異。然而，若與二零一六年十月比較，最新調查中表示信任特區政府的百分比（36.3%）明顯較一年前（20.9%）為高；相反，不信任的百分比（18.7%）明顯較一年前（31.5%）為低。卡方檢定亦顯示，兩個年度十月份的百分比分布呈統計上的顯著差異（見附表六）。

（五）對北京中央政府的信任度。二零一七年十月份調查中有 22.2% 的受訪市民表示信任北京中央政府，較九月份低 1.6 個百分點；表示不信任的有 36.9%，亦較九月份低 0.7 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 34.7%，則較九月份高 1.3 個百分點。比較過去兩個月的統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，市民對中央政府的信任度百分比分布不呈統計檢定上的顯著性差異。若與二零一六年十月比較，最新調查中表示信任中央政府的百分比（22.2%）較一年前（21.1%）略高，而表示不信任的百分比（36.9%）與一年前（36.8%）相近。然而，卡方檢定顯示，兩個年度十月份的百分比分布不呈統計上的顯著差異（見附表七）。

（六）市民對施政報告的評價。二零一七年十月份的調查在特首林鄭月娥發表其首份施政報告後進行，故亦有詢問受訪市民對該份施政報告的評價。首先，有 43.0% 的受訪市民表示滿意這份施政報告，表示「普通」的則有 37.5%，而表示不滿意的只有 17.5%。（見附表八）。此外，調查又要求受訪市民將對施政報告的評價化為分數，以 0 分最低，100

分最高，50 分為合格，結果得出平均評分為 58.9 分。

總括而言，十月份的民望調查顯示，市民對於政府表現的滿意度、特首、三位司司長（即政務司、財政司和律政司）的表現評分，以至對特區政府和中央政府信任度，與九月份比較均差異不大。另一方面，市民對特首林鄭月娥首份施政報告的評價則傾向正面，表示滿意施政報告的百分比（43.0%）明較顯不滿意（17.5%）為高。其實，十月份各個民望指標較九月份均有少許上升，惟統計顯著性檢定顯示差異均呈不顯著關係，或反映施政報告對提升政府民望確有少許幫助，但效果仍不夠顯著。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一七年十月十九至二十五日晚上進行，共成功訪問了 731 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 37.6%。以 731 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.62 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室  
二零一七年十月三十日

---

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通 / 一半半	滿意	不知道 / 很難說	(樣本數)
<b>17年10月〔註一〕</b>	<b>27.6</b>	<b>35.2</b>	<b>35.0</b>	<b>2.2</b>	<b>(731)</b>
17年9月	30.0	36.4	32.0	1.5	(719)
17年8月	32.2	35.2	30.9	1.7	(724)
17年7月	33.7	34.3	29.7	2.4	(721)
17年6月	38.5	36.5	24.4	0.6	(716)
17年5月	39.6	36.7	22.3	1.5	(723)
17年4月	37.5	36.0	25.4	1.1	(751)
17年3月	38.6	37.5	22.7	1.2	(736)
17年2月	37.3	38.1	23.3	1.4	(730)
17年1月	38.6	38.1	22.0	1.4	(733)
16年12月	40.2	37.8	20.3	1.7	(754)
16年11月	42.8	38.3	17.4	1.5	(720)
16年10月〔註二〕	42.1	42.9	14.5	0.4	(743)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係(1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2017 年 10 月和 2017 年 9 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

註二：經卡方檢定顯示 2017 年 10 月和 2016 年 10 月的百分比分布差異呈顯著關係 [ $p < 0.05$ ]。

附表二：對特首林鄭月娥整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分	(樣本數)
<b>17年10月</b>	<b>57.2</b>	<b>(721)</b>
17年9月	56.0	(700)
17年8月	54.2	(708)
17年7月	55.3	(684)
17年6月	53.9	(689)
17年5月	54.8	(677)
17年4月	54.5	(721)
17年3月	54.0	(721)

2017年6月及以前的題目：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾候任特首林鄭月娥嘅整體表現幾多分呢？」

2017年7月題目：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首林鄭月娥嘅整體表現幾多分呢？」

註：行政長官林鄭月娥2017年10月份評分的抽樣誤差為正負1.46分，標準差(standard deviation)為20.04，中位數(median)為55分，眾值(mode)為50分。經t檢定顯示2017年10月和2017年9月的平均數差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

附表三：特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0分	10	1.4	25.8
1-49分	178	24.4	
50分	120	16.4	16.4
51-99分	395	54.0	56.5
100分	18	2.5	
不知/難講/拒答	10	1.4	1.4
總數	731	100.0	100.0

附表四：不同社經背景人士對特首林鄭月娥整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別	男	57.5	(341)
	女	57.0	(380)
年齡〔註〕	30歲或以下	46.6	(120)
	31歲至50歲	55.2	(279)
	51歲或以上	62.9	(305)
教育程度〔註〕	小學或以下	62.4	(94)
	中學	57.6	(324)
	大專或以上	55.0	(293)
主觀社會階層〔註〕	下層/中下層	54.0	(411)
	中層	61.1	(235)
	中上層/上層	69.3	(32)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [ $p < 0.05$ ]。

附表五：對三位司長整體表現的評分（平均分數）

	政務司司長張建宗		財政司司長陳茂波		律政司司長袁國強	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
<b>17年10月</b>	<b>53.1</b>	<b>(692)</b>	<b>46.7</b>	<b>(689)</b>	<b>45.1</b>	<b>(683)</b>
17年9月	52.4	(664)	45.0	(684)	43.7	(672)
17年8月	51.5	(655)	44.8	(669)	41.9	(670)
17年7月	52.2	(649)	43.3	(668)	44.7	(658)
17年6月	50.6	(678)	42.1	(678)	45.6	(681)
17年5月	51.9	(651)	43.1	(676)	45.2	(672)
17年4月	52.7	(686)	44.6	(692)	44.8	(704)
17年3月	52.3	(634)	43.5	(653)	43.1	(680)
17年2月	52.0	(629)	45.2	(659)	44.3	(676)
17年1月	--	--	--	--	44.0	(670)
16年12月	--	--	--	--	44.5	(685)
16年11月	--	--	--	--	46.3	(652)
16年10月	--	--	--	--	46.0	(666)
16年9月	--	--	--	--	46.9	(648)
16年8月	--	--	--	--	47.4	(657)

問題：「對於政務司司長張建宗嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長陳茂波嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長袁國強嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

註：政務司司長張建宗、財政司司長陳茂波及律政司司長袁國強於2017年10月份評分的誤差分別為正負1.42分、正負1.56分及正負1.85分。標準差（standard deviation）分別為19.08、20.90及24.68。中位數（median）為50分、50分及50分；眾值（mode）為50分、50分及50分。經t檢定顯示，政務司司長張建宗、財政司司長陳茂波及律政司司長袁國強在2017年10月和2017年9月的平均數差異均不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
<b>17年10月〔註一〕</b>	<b>18.7</b>	<b>42.4</b>	<b>36.3</b>	<b>2.6</b>	<b>(731)</b>
17年9月	22.0	41.4	34.8	1.8	(719)
17年8月	21.7	41.2	32.5	4.7	(724)
17年7月	22.2	42.8	32.1	2.9	(720)
17年6月	25.2	44.8	28.0	2.1	(715)
17年5月	28.8	41.6	26.4	3.2	(723)
17年4月	25.0	44.7	28.5	1.7	(751)
17年3月	24.9	46.2	27.2	1.8	(736)
17年2月	27.8	42.5	28.1	1.6	(730)
17年1月	28.8	43.4	26.3	1.5	(733)
16年12月	29.8	42.2	24.8	3.2	(754)
16年11月	32.1	44.0	22.1	1.8	(720)
16年10月〔註二〕	31.5	45.2	20.9	2.4	(743)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2017 年 10 月和 2017 年 9 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

註二：經卡方檢定顯示 2017 年 10 月和 2016 年 10 月的百分比分布差異呈顯著關係 [ $p < 0.05$ ]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
<b>17年10月〔註一〕</b>	<b>36.9</b>	<b>34.7</b>	<b>22.2</b>	<b>6.2</b>	<b>(731)</b>
17年9月	37.6	33.4	23.8	5.3	(719)
17年8月	37.7	31.4	21.4	9.5	(724)
17年7月	40.1	31.0	23.2	5.7	(719)
17年6月	35.9	34.0	25.0	5.0	(715)
17年5月	37.1	31.1	23.0	8.9	(723)
17年4月	36.1	32.9	25.1	5.9	(750)
17年3月	37.3	30.2	25.7	6.8	(735)
17年2月	35.1	34.9	25.2	4.8	(727)
17年1月	33.8	36.2	24.7	5.3	(733)
16年12月	33.1	36.3	24.0	6.6	(753)
16年11月	35.8	34.6	22.6	6.9	(720)
16年10月〔註二〕	36.8	36.2	21.1	5.9	(741)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2017 年 10 月和 2017 年 9 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

註二：經卡方檢定顯示 2017 年 10 月和 2016 年 10 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。



附表八：對施政報告的滿意度（百分比）

	百分比
不滿意	17.5
普通／一半半	37.5
滿意	43.0
未留意／未聽過施政報告／不知道／很難說	2.1
（樣本數）	（731）

題目：「整體嚟講，你滿唔滿意特首林鄭月娥發表嘅新一份施政報告呢？係 (1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

附表九：對施政報告的整體評分（平均分數）

	整體評分	（樣本數）
對施政報告的評分	<b>58.9</b>	（705）

問題：「如果將你對特首林鄭月娥呢份施政報告嘅評價化為分數，以 0 分最低，100 分最高，50 分為合格，你會俾呢份施政報告幾多分呢？」

註：2017 年 10 月份施政報告評分的抽樣誤差為正負 1.42 分，標準差（standard deviation）為 19.21，中位數（median）為 60 分，眾值（mode）為 50 分。

**Press Release**

**Survey Findings on HKSAR Government's Popularity in October 2017  
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 19 to 25 October 2017 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government. 731 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 37.6%. The sampling error is estimated at plus or minus 3.62 percentage points at the 95% confidence level.

**Major findings are summarized as follows:**

**Satisfaction with the HKSAR Government.** According to the current survey, 35.0% of the 731 respondents expressed satisfaction towards the HKSAR Government, 27.6% said they were dissatisfied, and 35.2% answered 'in-between'. The corresponding figures for September 2017 were 32.0%, 30.0%, and 36.4%, respectively. Statistical analysis shows that the results for October 2017 were not significantly different from those for last month. When comparing the figures with the same month of last year (i.e. October 2016), it is found that the percentage of satisfaction in October 2017 (35.0%) was much higher than that of October 2016 (14.5%) and the difference in percentage distribution between October 2017 and October 2016 was also found to be statistically significant.

**Rating of Chief Executive Carrie Lam.** The current survey showed that the performance rating of the Chief Executive Carrie Lam (with a point scale ranging from 0 to 100 with 50 as the passing mark) stood at 57.2 on average, whereas the rating for last month was 56.0. However, the difference was not statistically significant.

**Ratings of Three Secretaries.** The ratings of Chief Secretary for Administration (Mathew Cheung), Financial Secretary (Paul Chan) and Secretary for Justice (Rimsy Yuen) in October 2017 were 53.1, 46.7 and 45.1 respectively. The corresponding figures for September 2017 were 52.4, 45.0 and 43.7. Comparing the ratings difference between October 2017 and September 2017, no statistically significant differences were observed in the ratings of Mathew Cheung, Paul Chan and Rimsy Yuen.

**Trust in the HKSAR Government.** As of October 2017, 36.3% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 18.7% expressed distrust; 42.4% answered 'in-between'. The results for September 2017 were 34.8%, 22.0%, and 41.4%, respectively. There was no statistically significant difference in trust in the HKSAR Government between October and September 2017. However, when comparing the figures with those of October 2016, it is showed that the percentage of trust in the HKSAR Government in October 2017 (36.3%) was higher than that of October 2016 (20.9%). Statistically significant differences were also observed between these two months.

**Trust in the Central Government.** Regarding the level of trust in the Central Government in October 2017, 22.2% said they trusted it, 36.9% answered the opposite, and 34.7% said ‘in-between’. The respective figures from the previous month were 23.8%, 37.6%, and 33.4%, respectively. No statistically significant differences were found between September 2017 and October 2017. Again, the difference between October 2017 and October 2016 was also found to be statistically insignificant.

**Satisfaction and Ratings of the 2017 Policy Address.** While 17.5% showed dissatisfaction towards the new Policy Address, 43.0% of them found it satisfactory. 37.5% answered “in-between”. In addition, the overall rating of the 2017 Policy Address (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) was 58.9.

---

*Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).*