



## 中大香港亞太研究所民調： 知道粵港澳大灣區規劃的市民較去年增多 過半數認為香港人在大灣區內城市的優勢並不高

國家將於近期正式發布「粵港澳大灣區城市群發展規劃」（「大灣區規劃」）。香港中文大學（中大）香港亞太研究所於二零一七年五月曾針對「大灣區規劃」進行過一次民意調查，並於近期就相關問題進行再次訪問。本次民意調查結果顯示有七成（69.7%）市民有聽過「大灣區規劃」，較上一年增加了 9.5 個百分點。但超過一半市民（56.2%）表示香港人在大灣區內地城市發展的優勢很少或完全沒有。比較兩次訪問結果顯示，有更多市民聽過「大灣區規劃」，但其它情況並無顯著的變化。

是次調查顯示，有七成（69.7%）受訪市民表示有聽過「大灣區規劃」，三成（30.3%）的受訪市民則表示沒有聽過或不知道。兩項比率相比一年前有顯著變化，更多市民聽過「大灣區規劃」（見附表一）。

「大灣區規劃」的目標在於發揮粵港澳城市群的競爭優勢，但調查顯示，雖有三分之一（33.2%）的受訪市民同意「大灣區規劃」可以發揮城市群的競爭優勢，但有四成二（42.4%）的受訪市民表示「一半半」，即並不確定。同時有一成六（16.4%）的受訪市民不認同「大灣區規劃」可以達到這個目標，另有 8.0% 的受訪市民以「不知道/很難說」作答。與一年前比較，受訪市民的態度沒顯著變化（見附表二）。另一方面，有近三成（28.2%）的受訪市民認為香港加入「大灣區規劃」能為香港經濟發展帶來好處，認為會帶來壞處的比率為一成二（12.1%），以「好壞參半」作答，持不明確態度的受訪市民有四成半（45.3%），另有 14.4% 的受訪市民以「不知道/很難說」作答。所有比率較上一年並無顯著變化。（見附表三）。

有意見認為如果香港不參加大灣區規劃，會在與內地城市的競爭中失去機遇。三成

二(31.5%)的受訪市民同意這種說法,與表示「一半半」持中立態度者比率相同(31.5%),而表示反對的受訪市民佔兩成三(22.5%),另有14.5%的受訪市民以「不知道/很難說」作答。所有比率較一年前沒有顯著變化(見附表四)。調查亦詢問了市民最希望香港在什麼經濟領域參加大灣區發展。前三項受訪市民最希望香港參與的領域分別是:「金融領域」(18.4%),「創意及創新科技」(15.9%),以及「專業服務」(10.0%)(見附表五)。

「大灣區規劃」試圖打造在香港工作、在大灣區內地城市生活的「一小時生活圈」概念。調查顯示四成(40.2%)受訪市民認為「不可行」,而認為「可行」的受訪市民則佔三成八(37.7%),有兩成二(22.1%)的受訪市民以「不知道/很難說」作答。相比一年之前,認為「不可行」與「可行」的比率沒有顯著差別(見附表六)。問及回答「不可行」的受訪市民,造成困難的具體原因,前三項的主要原因是「內地資訊不自由」(29.3%),「兩地交通仍然不便」(23.0%),和「內地食物安全問題」(10.1%)。困難的主要原因與一年前相若,各項比率沒有顯著變化(見附表七)。而問及回答「可行」的受訪市民,有利推行的具體原因。前三項主要原因是「內地經濟發展機會更多」(30.9%),「內地樓價較低」(16.7%),和「內地居住空間較寬敞」(12.6%)。除有一成多人(11.2%)今次主動提及「兩地交通愈來愈方便」,其餘各項比率相比一年前並無顯著變化(見附表八)。

除「一小時生活圈」,亦有意見認為香港人在灣區內地城市發展將有更多機遇。但調查顯示,五成六(56.2%)的受訪市民認為香港人在灣區內的發展優勢「很少」(41.5%)或「完全沒有」(14.7%)。兩成九(28.7%)的受訪市民認為香港人在區內的發展優勢「很大」(25.1%)或「非常大」(3.6%)。其餘一成半(15.1%)以「不知道/很難說」作答(見附表九)。

本次調查顯示在過去一年內沒有去過大灣區九個內地城市的受訪市民有六成半(64.6%),去過一至兩次的受訪市民佔兩成(20.2%),去過三次或以上的則有一成四(14.4%),另有少數以「不知道/很難說」作答(0.8%),各項比率與一年前的情況沒有顯著差別(見附表十)。

是次電話訪問於二零一八年五月十七日至二十四日晚上進行,共成功訪問714位18歲或以上的市民,成功回應率為38.7%。以714個成功樣本推算,百分比變項的抽樣誤

差在正或負 3.67 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室

二零一八年六月十一日

---

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

附表一：對「粵港澳大灣區城市群規劃」的認知（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
有聽過	69.7	60.2
沒有聽過／不知道	30.3	39.8
（樣本數）	（714）	（723）

題目：「你有冇聽過『粵港澳大灣區城市群規劃』？」

【註】經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異呈顯著關係（ $p < 0.05$ ）。

附表二：對港澳與同內地合作共同發展可以發揮大灣區城市群競爭優勢的同意度（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
不同意	16.4	15.6
一半半	42.4	43.2
同意	33.2	31.1
不知道／很難說	8.0	10.1
（樣本數）	（714）	（723）

題目：「你唔同意、一半半、定係同意呢？」

【註】經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。

附表三：對香港參與「大灣區」規劃的意見（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
好處多些	28.2	25.4
壞處多些	12.1	11.7
好壞參半	45.3	46.6
不知道／很難說	14.4	16.4
（樣本數）	（713）	（721）

題目：「你覺得香港參與『大灣區』規劃，對香港經濟發展係好處多啲、壞處多啲，定係好壞參半呢？」

【註】經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。

附表四：對香港不參加『大灣區』規劃會在內地城市經濟競爭中失去機遇同意度（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
不同意	22.5	24.5
一半半	31.5	30.1
同意	31.5	29.2
不知道／很難說	14.5	16.2
（樣本數）	（711）	（718）

題目：「有意見認為，香港如果唔參加『大灣區』規劃，會喺同內地城市經濟競爭中失去機遇。對於呢種睇法，你係唔同意、一半半，定係同意呢？」

【註】經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。

附表五：最希望香港參與『大灣區』發展的經濟領域（百分比）

	百分比
金融領域	18.4
創意及創新科技	15.9
專業服務	10.0
工業生產、製造與環保	8.5
運輸物流	6.5
醫療	6.3
旅遊	4.2
其他	2.5
不知道／很難說	27.7
（樣本數）	（710）

題目：「你最希望睇到香港喺邊個領域參與『大灣區』嘅經濟發展呢？」

附表六：香港人可以在香港工作，在大灣區內城市生活的可行性（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
不可行	40.2	42.2
可行	37.7	35.4
不知道／很難說	22.1	22.4
（樣本數）	（714）	（723）

題目：「有意見認為，將來香港人可以喺香港工作，喺大灣區嘅內地城市生活。你覺得呢個意見係唔係可行呢？」

【註】經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。

附表七：認為港人在港工作大灣區內城市生活不可行的最主要原因（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
內地資訊不自由	29.3	27.5
兩地交通仍不便	23.0	26.2
內地食物安全問題	10.1	12.8
內地社會治安差	9.4	8.9
內地醫療水準不足	4.9	6.2
內地環境污染嚴重	3.5	4.6
內地教育水準不足	0.7	1.0
其他	14.6	10.5
不知道／很難說	4.5	2.3
（樣本數）	（287）	（305）

題目：「你覺得不可行嘅最主要原因係乜嘢呢？」

【註1】此題只問對香港人可以在香港工作，在大灣區內地城市生活回答不可行的受訪者。

【註2】經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。

附表八：認為港人在港工作大灣區內城市生活可行的最主要原因（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
內地經濟發展機會更多	30.9	32.4
內地樓價較低	16.7	16.8
內地居住空間較寬敞	12.6	12.5
內地物價指數較低	11.2	14.8
兩地交通愈來愈方便出入	11.2	NA
兩地文化習慣相通	3.7	7.4
內地有親友居住	1.1	1.2
內地生活節奏較慢	0.7	0.8
其他	4.1	5.9
不知道／很難說	7.8	8.2
（樣本數）	（269）	（256）

題目：「你覺得可行嘅最主要原因係乜嘢呢？」

【註1】此題只問對香港人可以在香港工作，在大灣區內地城市生活回答可行的受訪者。

【註2】剔除選項「兩地交通愈來愈方便」後，經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。

附表九：香港人在『大灣區』內地城市的發展優勢（百分比）

	百分比
非常大	3.6
很大	25.1
很少	41.5
完全沒有	14.7
不知道／很難說	15.1
（樣本數）	（714）

題目：「你覺得香港人依家去『大灣區』嘅內地城市發展有幾大優勢呢？係好大、幾大、好少，定係完全冇優勢呢？」

附表十：過去十二個月曾到過大灣區九個內地城市的次數（百分比）

	2018年5月百分比	2017年5月百分比
過去一年沒有去過	64.6	64.9
一至兩次	20.2	19.1
三至四次	6.7	7.2
五至九次	2.7	2.6
十次或以上	5.0	5.7
不知道／很難說	0.8	0.6
（樣本數）	（714）	（723）

題目：「『粵港澳大灣區城市群規劃』係由總理李克強喺2017年人大政府工作報告中提出，主要係深化港澳同內地九個城市（即廣州、佛山、肇慶、深圳、東莞、惠州、珠海、中山、江門）嘅合作，希望可以同紐約灣區、舊金山灣區（即矽谷），同東京灣區呢啲國際知名灣區競爭。喺過去十二個月，你去過大灣區呢九個內地城市幾多次呢？」

【註】經卡方檢定顯示，2018年5月和2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。



## **Survey Findings on Public Opinion on the Development Plan of Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area**

The state will soon officially announce the development plan for the Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area (Greater Bay Area hereafter). To gauge public views on the development plan, the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong (CUHK) conducted a survey from 17 to 24 May 2018. It was based on similar questions in a survey on the Greater Bay Area conducted in May 2017. 714 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 38.7%. The sampling error was estimated at plus or minus 3.67 percentage points at the 95% confidence level.

### **Major findings are summarized as follows:**

The survey found that 69.7% of the respondents had heard of the plan, while 30.3% had not. In contrast to the findings of last year, an increase of 9.5 percentage points was found in knowledge of the plan by the respondents. The increase was statistically significant, but all the other views had kept stable after a year.

The purpose of the development plan was to achieve complementary advantage between Hong Kong, Macao and the nine cities in Guangdong. However, when asked if they thought the plan could realise the purpose, 42.4% of the respondents said they were “in-between”, indicating considerable public uncertainty over the idea of the complementary advantages. 33.2% of the respondents agreed it could, while 16.4% disagreed. The findings were not significantly different from those found a year ago. Moreover, the public were uncertain about the possible economic benefits the plan would bring about if Hong Kong joined and the possible loss to Hong Kong if it stayed away. 45.3% of the respondents rated “half-half” the possible economic benefits or losses for Hong Kong joining the plan. 28.2% said there would be benefits, while 12.1% said there would be economic losses to Hong Kong. The findings were similar to those found a year ago.

If Hong Kong stayed away from the plan, could Hong Kong lose in the economic competition against mainland cities? 31.5% of the respondents said “in-between”, exhibiting another uncertain view of the public. 31.5% agreed that Hong Kong could lose, while 22.5% disagreed. No significant difference was found in the response between the two waves of the survey. The survey also asked in what economic areas respondents would like Hong Kong to participate in the Greater Bay Area. The three most popular areas were “finance” (18.4%), “creative industries and innovative technology” (15.9%), and “professional services” (10.0%).

An objective of the plan was to construct a “one-hour living radius” in which one can live in Guangdong cities while commuting to work in Hong Kong. 40.2% of the respondents questioned its feasibility, while 37.7% concurred with the idea.

The three most prominent reasons given by the respondents with negative views of the plan included the following: “insufficient freedom of information” (29.3%), “still inconvenient transportation” (23.0%), and “issues of food safety in mainland cities” (10.1%). The top reasons were similar to those found a year ago. Among those who held positive views, the three most prominent reasons were: “more economic opportunities” (30.9%), “affordable housing price in Guangdong cities” (16.7%), and “larger living spaces” (12.6%). Excluding the 11.2% of the respondents in this survey who mentioned the more convenient transport links, the percentages for all the other reasons were not significantly different from those found a year ago.

The plan was also supposed to bring more career opportunities for Hong Kongers. However, the survey found over half of the respondents thought the advantage to Hong Kongers would be “very little” (41.5%) or “none at all” (14.7%). Close to 30% of the respondents thought the advantage would be “large” (25.1%) or “very large” (3.6%). The remaining 15.1% did not know or felt it hard to tell.

The survey found 64.6% of the respondents had not visited any of the nine Guangdong cities in the past twelve months. 20.2% had visited one or two times and 14.4% had visited three or more times over the past year. The frequency of visiting was not significantly different from that of a year ago.

---

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).