



中大香港亞太研究所民調： 市民對林鄭月娥評分 辦事能力最高 促進民主最低

就公眾對特首林鄭月娥各方面表現的評價，香港中文大學香港亞太研究所最近進行了一次調查，結果發現，市民對林鄭月娥在辦事能力、值得信賴和廉潔方面的評分較高，而在促進香港民主發展和保障香港自由人權方面的評分則較低。

是次調查於六月十九至二十六日晚上以電話訪問形式進行，共成功訪問了 712 名 18 歲或以上的香港市民。調查要求受訪者分別在十個項目上對林鄭月娥進行評分，以 0 分為最低，100 分最高，50 分合格，結果顯示，林鄭月娥有 8 個項目的評分（均值，下同）在合格分數以上，其中「辦事能力」的評分最高，達 59.5 分，其餘合格項目依次為「值得信賴」（56.3 分）、「廉潔」（56.1 分）、「包容各方政治勢力」（55.7 分）、「關懷民生疾苦」（53.5 分）、「改善香港經濟發展」（53.3 分）、「平衡中港利益」（52.4 分）及「平衡各方利益」（51.6 分）。不合格的項目有 2 個，分別為「保障香港自由人權」（49.0 分）和「促進香港民主發展」（44.5 分）（見附表一）。

按照受訪者性別，年齡，教育程度以及主觀社會階層等個人背景進行的變異數分析（ANOVA）顯示，不同性別、不同教育程度的受訪者對林鄭月娥各個方面的評分均沒有顯著的差異。而不同年齡組別、不同主觀社會階層的受訪者的評分則在某些或全部評分項目上呈現顯著差異。按年齡組別來分析，受訪者的評分在除「改善香港經濟發展」外的 9 個項目

上都呈現非常顯著 ($p < 0.001$) 的差異¹，而在「改善香港經濟發展」一項上也呈現較為顯著 ($p < 0.01$) 的差異。對於所有評分項目，51 歲或以上的受訪者較其他組別都傾向給予林鄭月娥較高的評分，而 18 歲至 30 歲的受訪者則傾向於給予較低的評分。在十個評分項目中，18 歲至 30 歲的受訪者僅在「辦事能力」一項上給予林鄭月娥合格以上的分數 (51.5) (見附表二)。按主觀社會階層組別來分析，受訪者的評分在「廉潔」一項上呈現較為顯著 ($p < 0.01$) 的差異，而在「辦事能力」、「包容各方政治勢力」、「改善香港經濟發展」、「保障香港自由人權」以及「促進香港民主發展」等五項上則呈現顯著 ($p < 0.05$) 的差異。在這六個評分項目中，中上層／上層的受訪者較其他組別都傾向給予林鄭月娥較高的評分，而下層／中下層的受訪者則傾向於給予較低的評分 (見附表三)。

是次調查的成功回應率為 38.9%。以 712 個成功樣本推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.67% 以內 (可信度設於 95%)。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一八年七月九日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士 (電話：3943 1341)。

¹由於比較的表現項目為平均分數，分析採用變異數分析 (ANOVA) 中的 F-test 測試其在統計上的顯著關係 (例如，如果顯著度的 p 值小於 0.05，表示不同年齡組別的受訪市民的平均分差異，在統計上有 95% 的機會排除了差異是由隨機抽樣誤差所造成。換句話說，p 值越小，其差異是由隨機抽樣誤差所造成的可能性便越小。)

附表一：對林鄭月娥各項表現的評分(平均分數)

評分項目	平均分	(樣本數)
辦事能力	59.5	(712)
值得信賴	56.3	(707)
廉潔	56.1	(695)
包容各方政治勢力	55.7	(698)
關懷民生疾苦	53.5	(693)
改善香港經濟發展	53.3	(698)
平衡中港利益	52.4	(691)
平衡各方利益	51.6	(702)
保障香港自由人權	49.0	(704)
促進香港民主發展	44.5	(692)

題目：「林鄭月娥就任特區行政長官即將滿一年，我哋想問依家你對佢嘅評價。以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，唔知你對林鄭月娥喺以下幾方面嘅表現會俾幾多分呢？」

【十個項目的次序會隨機顯示】

附表二：按年齡組別對林鄭月娥各項表現的評分(平均分數)

評分項目	年齡組別			F-Value (註)
	18歲至30歲	31歲至50歲	51歲或以上	
辦事能力	51.5	60.4	60.9	10.160***
值得信賴	48.1	57.6	57.8	8.736***
廉潔	45.8	55.8	59.3	11.172***
包容各方政治勢力	47.8	55.5	58.4	8.986***
關懷民生疾苦	42.4	53.9	56.4	15.199***
改善香港經濟發展	47.0	53.5	55.2	6.272**
平衡中港利益	42.7	52.4	55.5	11.773***
平衡各方利益	43.6	52.1	53.7	8.433***
保障香港自由人權	39.3	48.8	52.0	10.896***
促進香港民主發展	34.2	44.4	47.8	11.326***

** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

附表三：按主觀社會階層對林鄭月娥各項表現的評分（平均分數）

評分項目	主觀社會階層			F-Value
	下層／中下層	中層	中上層／上層	
辦事能力	57.6	60.5	64.3	3.533*
值得信賴	54.8	56.8	61.4	2.145
廉潔	52.7	58.5	65.2	7.639**
包容各方政治勢力	53.9	56.6	63.5	4.274*
關懷民生疾苦	51.4	54.8	58.5	2.919
改善香港經濟發展	51.4	54.9	57.5	3.244*
平衡中港利益	50.8	52.9	57.9	2.167
平衡各方利益	49.7	52.7	56.9	2.984
保障香港自由人權	46.7	50.4	54.7	3.286*
促進香港民主發展	42.2	46.2	50.9	3.397*

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$ 。

Press Release

Survey Findings on Public Opinion on Ratings of Chief Executive Carrie Lam Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK

A telephone survey was conducted from 19 to 26 June 2018 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong (CUHK) to gauge public opinions on the ratings of the Chief Executive Carrie Lam. 712 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 38.9%. The sampling error is + or –3.67 percentage points at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

The respondents were asked to rate the performance of the Chief Executive Carrie Lam (with a point scale ranging from 0 to 100 and 50 as the passing mark) on ten different aspects. The survey results showed that Carrie Lam received higher than passing mark on eight of those ten aspects. Among them, she got the highest rating (mean score) on “Competence” (59.5), followed by “Trustworthy” (56.3), “Incorruptible”(56.1), “Tolerance of different political forces”(55.7), “Caring the plights of the people”(53.5), “Improve Hong Kong economic development”(53.3), “Balance the interests of Mainland and Hong Kong”(52.4), and “Balance the interests of different parties”(51.6). The two items that Carrie Lam got lower than passing mark were “Protect freedom and human right of Hong Kong”(49.0) and “Promote further development of democracy in Hong Kong”(44.5).

Further ANOVA analysis revealed that the ratings of the respondents showed significant differences among different age groups and subjective social class groups. For age groups, those aged 51 or above generally gave higher ratings on all the aspects than other age groups. On the contrary, the ratings of those aged from 18 to 30 were the lowest among all groups. In fact, this group only gave higher than passing mark on one item: Carrie Lam’s “Competence”. For subjective social class groups, significant differences were found on six aspects: “Incorruptible”, “Competence”, “Tolerance of different political forces”, “Improve Hong Kong economic development”, “Protect freedom and human right of Hong Kong”, and “Promote further development of democracy in Hong Kong”. Those self-classified as “middle upper class/upper class” tended to give higher ratings than other groups while those self-classified as “lower class/lower middle class” gave lower ratings than

other groups for those six items. No significant difference of ratings was found for gender group and education level group.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).