



中大香港亞太研究所公布 2019 年 2 月份 特區政府及特首民望意見調查結果

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一九年二月份的特區政府民望電話調查結果顯示，市民對於政府表現的滿意度、特首、三位司長的表現評分，以至對特區政府和中央政府的信任度，與一月份比較均有輕微改善，惟升幅並不顯著。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一九年二月份的調查發現，27.6%的受訪市民表示滿意特區政府的表現，較一月份高 1.0 個百分點；表示不滿意的有 35.5%，較一月份低 2.3 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 36.4%，較一月份高 1.5 個百分點。統計顯著性檢定（卡方檢定）卻顯示，兩個月的百分比分布並不呈顯著差異。然而，若與去年同期（即二零一八年二月）比較，最新調查中表示滿意特區政府表現的百分比（27.6%）顯著較一年前（32.4%）低；而不滿意的百分比（35.5%）則顯著較一年前（28.2%）高。卡方檢定亦顯示，兩個年度二月份的百分比分布呈統計上顯著的差異（見附表一）。

（二）對特首林鄭月娥整體表現的評分。二零一九年二月份受訪市民對特首林鄭月娥整體表現的平均評分為 51.7 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），較一月份的評分上升 0.8 分，但統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩個月的平均數仍不呈統計上顯著的差異。然而，若將二零一九年二月份市民對特首的評分（51.7 分）與二零一八年二月的評分作比較（55.6 分），統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩者的平均數差異呈統計上的顯著關係，跌幅顯著。此外，若從受訪者的背景作進一步分析，二零一九年二月份的調查顯示，51 歲或以上（57.3 分）、中學程度（55.1 分），和自稱中上層或上層（55.3 分）的受訪市民，所給予的評分較其他組別高；相反，30 歲或以下（40.5 分）、大專或以上（48.5 分），和自稱下層或中下層（48.8 分）的受訪市民，給予的評分則相對較低。統計顯著性檢定〔變異數分

析 (ANOVA)) 顯示，受訪者的年齡、教育程度和主觀社會階層皆與其評分的高低呈統計上顯著的差異 (見附表四)。

(三) 對三位司長表現的評分。二零一九年二月份的調查顯示，政務司司長張建宗的平均評分為 48.4 分，較一月份上升 0.4 分；財政司司長陳茂波的平均評分為 41.3 分，較一月份上升 0.6 分；而律政司司長鄭若驊的評分為 36.1 分，也較一月份微升 0.2 分。統計顯著性檢定 (t 檢定) 顯示，與一月份比較，三位司長的平均分差異均不呈統計上的顯著關係，即評分差異不大。然而，若與去年同期 (即二零一八年二月) 比較，經 t 檢定顯示，三位司長於兩個年度二月份的評分均呈統計上顯著的差異，反映市民對三人表現的評分相較於一年前有顯著的下跌 (見附表五)。

(四) 對香港特區政府的信任度。二零一九年二月份的調查顯示，有 28.6% 的受訪市民表示信任香港特區政府，較一月份高 1.2 個百分點；表示不信任的則有 26.7%，較一月份低 0.6 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 43.2%，也較一月份低 0.8 個百分點。比較過去兩個月的統計顯著性檢定 (卡方檢定) 顯示，市民對香港特區政府信任度百分比分布不呈統計檢定上的顯著性差異。若與二零一八年二月比較，雖然最新調查中表示信任特區政府的百分比 (28.6%) 較一年前 (34.2%) 為低，而不信任的百分比 (26.7%) 較一年前 (23.4%) 為高，卡方檢定卻顯示兩個年度二月份的百分比分布，並不呈統計上顯著的差異 (見附表六)。

(五) 對北京中央政府的信任度。二零一九年二月份調查中有 22.5% 的受訪市民表示信任北京中央政府，較一月份高 1.3 個百分點；表示不信任的有 38.8%，較一月份低 2.0 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 34.7%，較上年一月高 0.9 個百分點。比較過去兩個月的統計顯著性檢定 (卡方檢定) 顯示，市民對中央政府的信任度百分比分布不呈統計檢定上的顯著性差異。若與二零一八年二月比較，最新調查中表示信任中央政府的百分比 (22.5%) 比一年前 (24.8%) 為低，表示不信任的百分比 (38.8%) 亦較一年前 (39.6%) 為低。卡方檢定則顯示，兩個年度二月份的百分比分布不呈統計上顯著的差異 (見附表七)。

總括而言，二月份的民望調查顯示，市民對於政府表現的滿意度、特首、三位司長表

現評分，以至對特區政府和中央政府的信任度，均略高於一月份，但統計顯著性檢定顯示差異並不顯著，有關升幅不能排除是由於隨機性抽樣誤差所造成。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一九年二月十五至二十一日晚上進行，共成功訪問了 709 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 37.5%。以 709 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.68 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一九年二月二十五日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通 / 一半半	滿意	不知道 / 很難說	(樣本數)
19年2月〔註一〕	35.5	36.4	27.6	0.4	(709)
19年1月	37.8	34.9	26.6	0.7	(711)
18年12月	33.9	36.3	28.8	1.0	(708)
18年11月	32.5	37.7	28.8	1.0	(713)
18年10月	33.0	36.4	29.5	1.1	(706)
18年9月	32.4	36.7	30.0	0.8	(719)
18年8月	28.2	40.0	31.3	0.6	(710)
18年7月	29.3	36.9	33.0	0.7	(702)
18年6月	30.1	36.1	32.6	1.3	(712)
18年5月	29.4	36.1	33.1	1.4	(714)
18年4月	30.0	35.8	31.2	3.0	(703)
18年3月	29.7	37.2	31.5	1.5	(733)
18年2月〔註二〕	28.2	38.8	32.4	0.6	(809)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係(1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2019 年 2 月和 2019 年 1 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示 2019 年 2 月和 2018 年 2 月的百分比分布差異呈統計上顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表二：對特首林鄭月娥整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分*	(樣本數)
19年2月〔註一〕	51.7	(703)
19年1月	50.9	(707)
18年12月	52.7	(701)
18年11月	53.1	(705)
18年10月	52.3	(701)
18年9月	53.9	(713)
18年8月	56.2	(703)
18年7月	56.7	(686)
18年6月	55.5	(709)
18年5月	57.0	(691)
18年4月	55.9	(695)
18年3月	56.2	(732)
18年2月〔註二〕	55.6	(804)

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首林鄭月娥整體表現幾多分呢？」

* 行政長官林鄭月娥2019年2月份評分的抽樣誤差為正負1.65分，標準差（standard deviation）為22.38，中位數（median）為50分，眾值（mode）為50分。

註一：經卡方檢定顯示2019年2月和2019年1月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示2019年2月和2018年2月的百分比分布差異呈統計上顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表三：特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0分	30	4.2	36.5
1-49分	229	32.3	
50分	122	17.2	17.2
51-99分	315	44.4	45.4
100分	7	1.0	
不知／難講／拒答	6	0.8	0.8
總數	709	100.0	100.0

附表四：不同社經背景人士對特首林鄭月娥整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別	男	50.8	(332)
	女	52.5	(371)
年齡〔註〕	30歲或以下	40.5	(106)
	31歲至50歲	49.9	(240)
	51歲或以上	57.3	(334)
教育程度〔註〕	小學或以下	52.2	(64)
	中學	55.1	(314)
	大專或以上	48.5	(317)
主觀社會階層〔註〕	下層/中下層	48.8	(327)
	中層	55.0	(295)
	中上層/上層	55.3	(46)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表五：對三位司長整體表現的評分*（平均分數）

	政務司司長張建宗		財政司司長陳茂波		律政司司長鄭若驊	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
19年2月〔註一〕	48.4	(661)	41.3	(686)	36.1	(658)
19年1月	48.0	(674)	40.7	(686)	35.9	(670)
18年12月	50.0	(648)	43.2	(678)	39.3	(639)
18年11月	50.2	(685)	42.2	(686)	40.9	(630)
18年10月	49.9	(686)	41.4	(681)	41.0	(634)
18年9月	50.6	(681)	41.5	(698)	42.1	(646)
18年8月	51.8	(677)	42.5	(683)	43.1	(630)
18年7月	52.7	(645)	42.9	(660)	43.6	(624)
18年6月	51.0	(671)	41.6	(696)	41.5	(643)
18年5月	51.9	(662)	42.1	(684)	42.2	(649)
18年4月	52.6	(651)	43.1	(675)	41.4	(623)
18年3月	53.4	(704)	44.5	(725)	40.2	(674)
18年2月〔註二〕	53.3	(763)	49.6	(770)	38.6	(711)

問題：「對於政務司司長張建宗嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長陳茂波嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長鄭若驊嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

* 政務司司長張建宗、財政司司長陳茂波及律政司司長鄭若驊於2019年2月份評分的抽樣誤差分別為正負1.62分、正負1.71分及正負1.82分。標準差(standard deviation)分別為21.3、22.86及23.8。中位數(median)為50分、40分及40分；眾值(mode)為50分、50分及50分。

註一：比較2019年2月和2019年1月的平均數差異，經 t 檢定顯示，三位司長的平均分差異均不呈統計上的顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

註二：比較2019年2月和2018年2月的平均數差異，經 t 檢定顯示，三位司長的平均分差異均呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
19年2月〔註一〕	26.7	43.2	28.6	1.6	(709)
19年1月	27.3	44.0	27.4	1.3	(711)
18年12月	25.7	42.1	30.6	1.6	(708)
18年11月	24.0	43.1	29.7	3.2	(713)
18年10月	23.1	45.2	29.0	2.7	(706)
18年9月	20.7	47.4	30.6	1.3	(719)
18年8月	20.1	46.5	31.8	1.5	(710)
18年7月	21.4	44.4	33.2	1.0	(702)
18年6月	22.9	40.9	34.0	2.2	(712)
18年5月	21.3	42.0	34.0	2.7	(714)
18年4月	21.5	43.0	32.7	2.8	(703)
18年3月	22.9	42.3	33.3	1.5	(733)
18年2月〔註二〕	23.4	40.8	34.2	1.6	(809)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2019 年 2 月和 2019 年 1 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示 2019 年 2 月和 2018 年 2 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
19年2月〔註一〕	38.8	34.7	22.5	4.0	(708)
19年1月	40.8	33.8	21.2	4.2	(708)
18年12月	40.9	32.3	22.8	4.0	(706)
18年11月	40.5	35.1	20.8	3.6	(713)
18年10月	38.7	36.3	20.1	4.8	(705)
18年9月	37.3	35.9	21.4	5.3	(715)
18年8月	36.7	35.1	22.5	5.7	(706)
18年7月	36.3	34.3	24.4	5.0	(700)
18年6月	41.0	31.9	21.9	5.2	(712)
18年5月	40.1	29.7	23.0	7.2	(713)
18年4月	41.7	30.7	21.3	6.3	(703)
18年3月	42.6	32.1	22.1	3.3	(733)
18年2月〔註二〕	39.6	29.6	24.8	6.1	(808)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2019 年 2 月和 2019 年 1 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示 2019 年 2 月和 2018 年 2 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

Survey Findings on HKSAR Government's Popularity in February 2019 **Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 15 to 21 February 2019 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government. A total of 709 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 37.5%. The sampling error is estimated at plus or minus 3.68 percentage points at the 95% confidence level.

Major findings are summarised as follows:

Satisfaction with the HKSAR Government. According to the survey, 27.6% of the 709 respondents expressed satisfaction towards the HKSAR Government, 35.5% said they were dissatisfied, and 36.4% answered 'in-between'. The corresponding figures for January 2019 were 26.6%, 37.8%, and 34.9%, respectively. The statistical analysis shows that the results for February 2019 were not significantly different from those of January 2019. When comparing the figures with that from the same month last year (i.e. February 2018), it was found that the percentage of satisfaction in February 2019 (27.6%) was lower than that of February 2018 (32.4%). The difference in percentage distribution between February 2019 and February 2018 was statistically significant.

Rating of Chief Executive Carrie Lam. The survey in February 2019 indicated that the performance rating of Chief Executive Carrie Lam (with a point scale ranging from 0 to 100, 50 as the passing mark) stood at 51.7 on average, slightly lower than the rating for January (50.9). The statistical significance test (t-test) shows that the mean difference between the rating in February 2019 and the rating in January 2019 was not statistically significant. However, when comparing her current rating (51.7) with that of February 2018 (55.6), the mean difference of the two months was statistically significant.

Ratings of Three Secretaries. The ratings of the Chief Secretary for Administration (Mathew Cheung), Financial Secretary (Paul Chan) and Secretary for Justice (Teresa Cheng) in February 2019 were 48.4, 41.3 and 36.1 respectively. The corresponding figures in January 2019 were 48.0, 40.7 and 35.9. The comparison of the ratings of the three Secretaries between February 2019 and January 2019 shows that no statistically significant differences were found. However, when their ratings in February 2019 were compared with the respective figures in February 2018, statistically significant differences were found for all the three Secretaries.

Trust in the HKSAR Government. As of February 2019, 28.6% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 26.7% expressed distrust; 43.2% answered 'in-between'. The results in January 2019 were 27.4%, 27.3%, and 44.0%, respectively. There was no statistically significant difference in trust in the HKSAR Government between February 2019 and January 2019. Although the figure in the current survey with those of February 2018 shows that the percentage of trust in the HKSAR Government in February 2019 (28.6%) was lower than that of February 2018 (34.2%), no statistically significant difference was found between these two months.

Trust in the Central Government. Regarding the level of trust in the Central Government in February 2019, 22.5% said they trusted it, 38.8% answered the opposite, and 34.7% said 'in-between'. The respective figures from January were 21.2%, 40.8%, and 33.8%. Statistically significant differences were not found between February 2019 and January 2019. Again, the difference between the percentages in February 2019 (Trust: 22.5%; Distrust: 38.8%) and the percentages in February 2018 (Trust: 24.8%; Distrust: 39.6%) was not statistically significant.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).