



中大香港亞太研究所民調：

近四成市民視大灣區規劃為港發展機遇 過半數認為港人在大灣區內發展欠優勢

「粵港澳大灣區發展規劃綱要」於今年二月正式發布。香港中文大學（中大）香港亞太研究所曾於二零一七年五月和二零一八年五月就「大灣區規劃」進行民意調查，並於近期作第三次電話訪問。本次民意調查結果顯示，近四成（37.3%）受訪市民認為「大灣區規劃」是香港的發展機遇，但超過一半受訪市民（53.8%）表示香港人在大灣區內發展優勢很少或完全沒有。

本次調查顯示，三成七（37.3%）受訪市民同意「大灣區規劃」是香港的發展機遇，但也有近兩成（18.6%）受訪市民持反對意見，三成七（36.8%）受訪市民則回答「一半半」，另有 7.3% 受訪者以不知道或很難說作答（見附表一）。

「大灣區規劃綱要」公布了香港在大灣區的中心城市定位，但近四成六（45.8%）受訪市民認為香港參與「大灣區規劃」對香港發展「好壞參半」，三成（30.5%）受訪市民認為參與其中的好處多些，一成一（10.6%）的受訪市民則認為壞處多些。另有一成三（13.2%）受訪市民以不知道或很難說作答。相比二零一八年與二零一七年調查的結果，受訪市民對香港參與「大灣區規劃」的態度並無統計上的顯著變化（見附表二）。

有關「大灣區規劃」對香港帶來機遇和挑戰，四成二（42.0%）受訪市民同意「大灣區規劃」有助香港發展創新及科技產業，不同意的有兩成半（24.5%），

回答「一半半」的亦有兩成六（26.0%），另有 7.5%受訪市民以不知道或很難說作答（見附表三）。

四成八（47.8%）受訪市民同意「大灣區規劃」可以拓闊香港人就業和生活空間，不同意的則有近三成（28.6%），近兩成（17.9%）受訪市民回答「一半半」，另有 5.7%受訪市民以不知道或很難說作答（見附表四）。

四成半（45.3%）受訪市民同意「大灣區規劃」會模糊「兩制」界限，不同意的比例近三成（28.2%），回答「一半半」的有一成四（14.4%），另有一成二（12.1%）受訪者以不知道或很難說作答（見附表五）。

四成二（42.3%）受訪市民同意「大灣區規劃」會令更多內地人來分薄香港人資源，不同意的比例近三成（29.1%），回答「一半半」的受訪市民亦有兩成一（21.4%），另有 7.3%受訪者以不知道或很難說作答（見附表六）。

「大灣區規劃綱要」提出要為港人到大灣區內發展提供便利條件。然而，調查卻顯示，近五成四受訪市民認為香港人在灣區內發展優勢「很少」（38.1%）或「完全沒有」（15.7%），三成（30.3%）受訪市民則認為香港人在區內發展優勢「頗大」（26.2%）或「非常大」（4.1%）。其餘的一成六（15.8%）以不知道或很難說作答。比較上一次同樣的問題，各項回答的百分比分佈並沒有統計上顯著的變化（見附表七）。

港人到大灣區內地城市工作或生活既需要信心還需要意願。調查顯示四成二（41.8%）受訪市民沒有去大灣區內地城市生活或工作的意願，而有意願的受訪市民則有三成八（37.8%），另有兩成（20.3%）以不知道或很難說作答（見附表八）。

表示沒有意願的受訪市民，前三項最多提及的原因的第一項是「與內地政治環境有關的因素」(20.4%)，例如「對內地法制欠信心/對內地政治印象負面等」。第二是「與內地社會層面有關的因素」(20.4%)，例如「不習慣內地生活/對內地社會有負面印象/內地生活質素差等」。第三是「與個人層面有關的因素」(20.0%)，例如「不想離開家人/個人能力/滿意目前的工作等」(見附表九)。

而表示有意願的受訪市民，前三項最多提及的原因的第一項是「與內地經濟層面有關的因素」(39.8%)，例如「內地經濟前景較好/工作機會較多/薪酬福利較吸引等」。第二是「與內地社會層面有關的因素」(36.8%)，例如「內地住屋租金低/消費水平低/內地生活質素不差等」。第三是「與個人層面有關的因素」(6.4%)，例如「想累積內地工作經驗/建立人脈/內地有親友/工作需要等」(見附表十)。

是次電話訪問於二零一九年三月十六日至二十一日晚上進行，共成功訪問 703 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 36.3%。以 703 個成功樣本推算，百分比變項的抽樣誤差在正或負 3.70 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一九年四月八日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話 3943 1341）

附表一：對「粵港澳大灣區規劃」是香港發展機遇的同意度（百分比）

	百分比
不同意	18.6
一半半	36.8
同意	37.3
不知道／很難說	7.3
(樣本數)	(703)

題目：「你同唔同意「大灣區規劃」對香港嚟講係一個發展機遇呢？係唔同意、一半半，定係同意呢？」

附表二：對香港參與「大灣區」規劃的意見（百分比）

	2019年3月	2018年5月	2017年5月
好處多些	30.5	28.2	25.4
壞處多些	10.6	12.1	11.7
好壞參半	45.8	45.3	46.6
不知道／很難說	13.2	14.4	16.4
(樣本數)	(699)	(713)	(721)

題目：「你覺得香港參與「大灣區」規劃，對香港嘅發展係好處多啲、壞處多啲，定係好壞參半呢？」

【註1】2018年和2017年的題目是：「你覺得香港參與「大灣區」規劃，對香港經濟發展係好處多啲、壞處多啲，定係好壞參半呢？」

【註2】經卡方檢驗顯示，2019年3月和2018年5月以及2017年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係 ($p \geq 0.05$)。

附表三：對「粵港澳大灣區規劃」有助香港發展創科產業的同意度（百分比）

	百分比
不同意	24.5
一半半	26.0
同意	42.0
不知道／很難說	7.5
(樣本數)	(703)

題目：「你同唔同意「大灣區規劃」有助香港發展創新及科技產業呢？係唔同意、一半半，定係同意呢？」

附表四：對「粵港澳大灣區規劃」拓闊港人就業與生活空間的同意度（百分比）

	百分比
不同意	28.6
一半半	17.9
同意	47.8
不知道／很難說	5.7
(樣本數)	(703)

題目：「你同唔同意「大灣區規劃」可以拓闊香港人嘅就業同生活空間呢？係唔同意、一半半，定係同意呢？」

附表五：對「粵港澳大灣區規劃」會模糊「兩制」界限的同意度（百分比）

	百分比
不同意	28.2
一半半	14.4
同意	45.3
不知道／很難說	12.1
(樣本數)	(702)

題目：「你同唔同意「大灣區規劃」會模糊「兩制」嘅界限呢？係唔同意、一半半，定係同意呢？」

附表六：對「粵港澳大灣區規劃」會有更多內地人來分薄港人資源的同意度（百分比）

	百分比
不同意	29.1
一半半	21.4
同意	42.3
不知道／很難說	7.3
(樣本數)	(702)

題目：「你同唔同意「大灣區規劃」下，會有更多內地人來分薄香港人嘅資源呢？係唔同意、一半半，定係同意呢？」

附表七：香港人在「大灣區」內地城市的發展優勢（百分比）

	2019年3月	2018年5月
非常大	4.1	3.6
頗大	26.2	25.1
很少	38.1	41.5
完全沒有	15.7	14.7
不知道／很難說	15.8	15.1
（樣本數）	（701）	（714）

題目：「你覺得香港人依家去「大灣區」嘅內地城市發展有幾大優勢呢？係好大、幾大、好少，定係完全冇優勢呢？」

【註】經卡方檢驗顯示，2019年3月和2018年5月的百分比分佈差異不呈顯著關係（ $p \geq 0.05$ ）。

附表八：去「粵港澳大灣區」內地城市生活或工作的意願（百分比）

	百分比
不會去	41.8
會去	37.8
不知道／很難講	20.3
（樣本數）	（703）

題目：「中央政府不久前正式公佈《粵港澳大灣區規劃綱要》，希望深化港澳同內地九個城市（即廣州、深圳、珠海、佛山、惠州、東莞、中山、江門、肇慶）嘅協作發展。如果有機會，你會唔會去大灣區嘅內地城市生活或工作呢？」

附表九：受訪者不願意去大灣區內城市生活和工作的最主要原因（百分比）

	百分比
與內地政治層面有關的因素（例如對內地法制欠信心、對內地政治印象負面）	20.4
與內地社會層面有關的因素（例如不習慣內地生活、對內地社會有負面印象、內地生活質素差等）	20.4
與個人層面有關的因素（例如不想離開家人、個人能力、滿意目前工作等）	20.0
兩地交通仍不便	12.2
與香港層面有關的因素（想留在香港發展、喜歡香港工作環境等）	8.5
與內地經濟層面有關的因素（例如內地薪酬福利不吸引、就業前景不明、不喜歡職場文化等）	4.5
其他	4.8
不知道/很難說	9.2
（樣本數）	(294)

題目：「你覺得唔會嘅最主要原因係乜嘢呢？」

【註】此題只問回答不會去大灣區內地城市工作或生活的受訪者。

附表十：受訪者願意去大灣區內城市工作或生活的最主要原因（百分比）

	百分比
與內地經濟層面有關的因素（例如內地經濟前景較好、工作機會較多、薪酬福利較吸引等）	39.8
與內地社會層面有關的因素（例如內地住屋租金、消費水平低、生活質素不差等）	36.8
與個人層面有關的因素（例如累積內地工作經驗、建立人脈、內地有親友、工作需要等）	6.4
來往兩地交通便利	5.3
與香港層面有關的因素（例如香港欠缺發展機會、被內地超越、生活艱難等）	1.6
與內地政治層面有關的因素（例如政治環境穩定、幫助國家發展等）	0.4
其他	2.2
不知道/很難說	7.5
（樣本數）	(266)

題目：「你覺得會嘅最主要原因係乜嘢呢？」

【註】此題只問回答會去大灣區內地城市工作或生活的受訪者。

Survey Findings on Public Opinion on the Outline Development Plan for the Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area

The State officially announced the outline development plan for the Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area (Greater Bay Area hereafter) last February. To gauge public views on the development plan, the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at The Chinese University of Hong Kong (CUHK) conducted a survey from 16 to 21 March 2019. A total of 703 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 36.3%. The sampling error was estimated at plus or minus 3.70 percentage points at the 95% confidence level.

Major findings are summarised as follows:

The survey found that 37.3% of the respondents deemed the outline development plan an opportunity for development in Hong Kong, while 18.6% disagreed and 36.8% said ‘in-between’.

The outline development plan listed Hong Kong as a core city in the Greater Bay Area. Of the 699 respondents, 45.8% believed the participation of Hong Kong in the plan brought both benefits and challenges. While 30.5% underlined benefits to Hong Kong, 10.6% highlighted challenges. In contrast to the findings in 2017 and 2018, no statistically significant change was found.

In particular, 42.0% of the respondents agreed there were benefits from innovative technology to industries in Hong Kong, while 24.5% said there were not and 26.0% said ‘in-between’. Of the total respondents, 47.8% agreed there would be a broadened spectrum of work and life for Hongkongers, while 28.6% said there would not be and 17.9% said ‘in-between’.

Despite views on possible benefits, 45.3% of the respondents worried the plan would blur the boundary of two systems, but 28.2% disagreed and 14.4% said ‘in-between’. When asked if the plan might reduce resources to Hongkongers, 42.3% of the respondents speculated it might, but 29.1% disagreed and 21.4% said ‘in-between’.

The outline development plan offered to ease the movement of Hongkongers to work or to live in mainland cities of the Greater Bay Area, but 53.8% of the respondents saw the competitiveness of Hongkongers in mainland cities as ‘very low’ (38.1%) or ‘none at all’ (15.7%), while 30.3% saw it as ‘high’ (26.2%) or ‘very high’ (4.1%). Compared to the findings of 2018, no statistically significant change was found.

Of the 703 respondents, 41.8% said they had no intention to move to mainland cities of the Greater Bay Area, while 37.8% said they would. The three most cited categories of reason for not moving were related to ‘negative impressions of mainland politics’ (20.4%), ‘negative impressions of mainland society’ (20.4%), and ‘various individual reasons’ (20.0%).

The three most cited categories of reason given by those who said they would move were related to ‘opportunities of mainland economy’ (39.8%), ‘cost and quality of life in mainland’ (36.8%), and ‘various individual reasons’ (6.4%).

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (3943 1341)