

HONG KONG INSTITUTE OF ASIA-PACIFIC STUDIES

The Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies was established in September 1990 to promote multidisciplinary social science research on social, political and economic development. Research emphasis is placed on the role of Hong Kong in the Asia-Pacific region and the reciprocal effects of the development of Hong Kong and the Asia-Pacific region.

Director: Yeung Yue-man, PhD(*Chic.*), Professor of Geography

Associate Director: Lau Siu-kai, PhD(*Minn.*), Professor of Sociology

特區政府教育政策的評估 香港市民的觀點

王卓祺
盧乃桂
狄志遠

香
港
亞
太
研
究
所



HONG KONG INSTITUTE OF ASIA-PACIFIC STUDIES

THE CHINESE UNIVERSITY OF HONG KONG

SHATIN, NEW TERRITORIES

HONG KONG

特區政府教育政策的評估

香港市民的觀點

王卓祺

盧乃桂

狄志遠

香港中文大學

香港亞太研究所

作者簡介

王卓祺教授為香港中文大學社會工作學系教授。

盧乃桂教授為香港中文大學香港教育研究所所長、教育學院教授。

狄志遠先生為教育署學校與家庭合作事宜委員會主席。

鳴謝

本研究為香港中文大學 Direct Grant for Research 所資助；我們特別感謝研究助理羅明輝先生在研究過程中提供的種種幫助。

© 王卓祺 盧乃桂 狄志遠 2002

ISBN 962-441-120-4

版權所有 不准翻印

特區政府教育政策的評估

香港市民的觀點

引言

教育對個人及社會的重要性已無庸置疑。教育有提升個人質素的功能，讓個人發揮潛能及充實生活。教育亦培養個人的批判思想、文化及美學修養以及道德標準，從而建立積極的人生觀及價值觀。教育亦幫助人建構知識、學習技能，從而提高生產力及增加社會的人力資本（Schultz, 1961）。中國傳統文化亦強調教育對個人的重要性。香港深受儒家學說影響（Lau and Kuan, 1988），而儒家則崇尚終身學習成才的觀念（Roetz, 1993）。舉例說，《三字經》有云：「子不學，非所宜；幼不學，老何為；玉不琢，不成器；人不學，不知義」，這說法充分顯示教育對培養個人修養及作育英才所起的作用。

教育對社會及經濟發展的功用，大致可分為社會共融和提升社會生產力這兩方面。在社會共融方面，教育是教化過程中重要的一環。教育傳遞文化理念、意識型態、社會規範和社群價值觀。藉此，它鞏固及發展某類對社會有功能的德行和元素，促使社會更有效的運作（Parsons, 1960; Durkheim, 1964）。除此之外，教育可以提升個人社經地位。每個人可以靠自己努力工作，得到回報，間接使社會經濟分配平均化；這

亦能緩和因經濟增長而導致的貧富懸殊問題，社會得以穩定（Velloso, 1995）。換言之，教育促進社會階層的流動，它賦予個人在社會階層向上提升的機會。

在提升社會生產力方面，教育是社會的長遠投資。國家透過培育人才，提高國民本身的人力資本，直接提升了國家的生產力（Gemmell, 1998; Healy, 1998; Liu, 1998）。教育對提升國家人力資本的作用在全球經濟一體化的形勢下更形重要。舉例說，台灣得知其在二零零零年是經濟合作發展組織（OECD）所列 28 個經濟體系中其中兩個公共教育開支低於國民生產總值 4% 之一時，其教育部發言人便揚言下一年度有關開支要提升至 5.5%（*South China Morning Post*, 二零零一年一月六日）。台灣政府對教育開支的重視反映一個信念，就是教育影響國家經濟的發展。世界銀行發表的《東亞經濟奇蹟》報告書便肯定東亞國家人力資本投資對其經濟發展的貢獻（World Bank, 1993:15）。換言之，教育在經濟發展中扮演著十分重要的角色。

今時今日的香港，教育與經濟的關係愈來愈密切。從五、六十年代開始，香港的經濟從轉口貿易走向密集的製造業；自八十年代起，隨著國內經濟改革開放，香港的製造業大規模北移，香港的經濟重心亦由製造業轉向金融及服務業。一場金融風暴使香港的經濟環境出現劇變。香港特區政府亦明白不能單靠金融業，自「九七」回歸年起便採取了一連串的措施，鼓勵企業向高增值路向發展，例如發展資訊科技與資訊工業。在當前的知識型經濟，高科技與高增值工業的發展，意味著香港需要不同質素的人才，他們要有富創意及靈活的思維、良好的語言能力、懂得與人合作及策劃謀略，以及適應科技發展。此外，在科技及知識推陳出新的年代，培養個人自學能力及活用知識是教育的主要目標。因此，香港的教育制度需要作出相應的改變，以面對知識型經濟所帶來的衝擊。

一九七八年香港正式推行九年普及教育。九年普及教育是切合當時香港的經濟及社會需要，但卻在教育質素方面稍嫌不足。特區政府一九九七年發表的第七號教育報告書（教育統籌委員會，1997）便強調教育改革方向是質的提升：要以學生為本，培養學生德、智、體、群、美全面的發展。及至一九九九年，特區政府發表《廿一世紀教育藍圖：教育制度檢討・教育目標 — 諮詢文件》（教育統籌委員會，1999），經過三輪的諮詢，於二零零零年九月發表名為《終身學習，全人發展》的教育改革報告書（教育統籌委員會，2000）。

該份教育改革報告書所標榜的是「學生為本，永不放棄，講求質素，全方位學習，全社會動員」的原則。它的目標是培養學生「樂於學習，善於溝通，勇於承擔，敢於創新」的精神。特區政府推動的教育改革由二零零零年開始，分六年進行，其範圍包括：

（一）改革入學機制及公開試：重新確定九年基礎教育（即六年小學和三年初中）的連貫性、其他教育階段的銜接性、挑選學生的原則，以及考慮合併高中及預科課程；

（二）改革課程及教學法：重新鋪排九年基礎教育、高中及大學課程的側重點，以及提倡不同形式的教學法；

（三）改革評核機制：提倡多元化的學生校內評估，以及兩個公開試（中學會考及高級程度會考）合併為一個校外評估的建議；

（四）增加高中以後的學習機會：開放不同形式高中之後的教育學位；

（五）訂定有效的資源策略：靈活運用社會不同資源及訂定運用資源的先後次序。

除了以上的五項改革重點，教育改革亦包括提高教師的專業水平及實施支援前線教育工作者的措施。總的來說，這次教育改革覆蓋範圍前所未有，勢必對整個社會帶來深遠的影響。

研究目的及方法

究竟特區政府推行的教育改革是否獲得市民的支持？其背後的理念是否與市民一致呢？市民對政府的教育施政表現有何評價？這些都是我們研究的主旨所在。我們將市民的評價集中於上文所提有關教育的兩項主要功能來討論，即教育：（一）促進社會的共融；（二）提升社會的生產力。除了探討市民對教育改革及政府施政的評價外，我們還會從社會政策的角度，分析教育政策在不同社會階層的回響。由於香港社會貧富懸殊日益惡化，社會低下階層家庭子女是否得到平等的教育機會，涉及社會公平的問題，所以亦是社會大眾及特區政府關注的事情。

由於是次教育改革涉及的範圍太廣，我們要對研究內容作出適當的取捨。故此，我們探討的項目，大多是市民較關注的問題，例如入學機制、評核方法；另外，一些具公眾爭議性的題目，如母語教學、大專教育的相關議題，亦包括在內。

就具體研究方法而言，我們於二零零一年八月七日至十三日，以隨機抽樣的方法進行了一項電話民意調查，成功訪問了1,005位18歲或以上的香港成年居民，¹以了解他們對下列問題的看法：對教育改革目標的支持、學生的評核機制、中小學的入學機制、教學語言、高等教育的質素及學費問題、教育理念（如普及與精英教育和教育責任分配），以及教育與社會流動，最後是對政府教育施政的評價。

本文旨在有系統地整理是次調查的結果，並與受訪者個人社會及經濟背景的變數，如有無子女就學、年齡、教育程度、家庭收入、職業及主觀社會階層定位，²進行交互表列分析（cross-tabulation analysis），以審視其中關係，藉此了解不同背景的市民對特區政府的教育政策及其理念是否存在不同的看法。

對教育改革目標的支持

殖民地時期香港的教育制度早已為人詬病，尤其指它是「填鴨式」的教育制度。在一個知識型經濟的社會，依靠善於「死背、死記」課本知識的人才是不行的。特區政府教育改革的做法便是增加學生的學習空間，由側重背誦及操練式的知識學習，擴至可以靈活運用知識及快樂地學習。這種做法普遍得到受訪者的支持：有近七成（69.2%）的受訪者同意／非常同意「今時今日的社會，學生不用學太多課本知識，而應該學習自學和活用知識」，只有兩成多（21.2%）的受訪者持相反意見（見表1）。這種看法與特區政府的教育改革理念十分吻合。交互表列分析顯示，30歲或以下的受訪者尤其贊同上述的看法（見表2）。

我們亦同時發現七成半（75.3%）受訪者同意／非常同意「香港教育政策非改不可，否則不可以適應新的知識型經濟」，只有不足兩成反對（見表1）。市民普遍認為固有教育制度並不適用於二十一世紀經濟轉型中之社會。另外，有近七成（67.4%）受訪者同意／非常同意「現在是適當時候推行教育改革」，只有二成（21.9%）持相反意見（見表1）。從這兩種觀點來看，市民是支持特區政府推行教育改革的，而且認

表1：對教育改革目標的支持（%）

	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意	不知道	(N)
學生應自學和活用知識	1.7	19.6	63.7	5.9	9.1	(1000)
教育政策非改不可	0.7	16.4	68.1	7.2	7.7	(969)
是適當時候推行改革	0.6	21.3	62.3	5.1	10.7	(966)

表 2：不同社經背景受訪者對教育改革目標的支持 (%)

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女 1	有子女 2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
學生應自學和活用知識								
不同意	28.2	21.9	30.2	16.4	28.0	22.4	20.4	26.9
同意	71.8	78.1	69.8	83.6	72.0	77.6	79.6	73.1
(N)	(71)	(274)	(311)	(226)	(436)	(237)	(196)	(309)
χ^2	5.293			11.399**			2.710	
教育政策非改不可								
不同意	29.2	22.3	14.9	17.6	14.8	26.4	12.9	17.9
同意	70.8	77.7	85.1	82.4	85.2	73.6	87.1	82.1
(N)	(72)	(274)	(296)	(222)	(433)	(231)	(201)	(296)
χ^2	9.616**			13.674**			2.212	
是適當時候推行改革								
不同意	31.0	27.3	23.5	20.4	25.3	27.7	22.0	26.1
同意	69.0	72.7	76.5	79.6	74.7	72.3	78.0	73.9
(N)	(71)	(267)	(281)	(216)	(403)	(235)	(191)	(276)
χ^2	2.088			3.364			1.027	

* p < 0.05, ** p < 0.01。

注：有子女 1 = 有子女，子女非中小學／幼稚園學生。
有子女 2 = 有子女，子女為中小學／幼稚園學生。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1 萬以下	1-4 萬	4 萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
21.2	23.2	25.4	31.3	23.1	21.2	22.9	24.9	27.5
78.8	76.8	74.6	68.7	76.9	78.8	77.1	75.1	72.5
(165)	(508)	(228)	(99)	(451)	(165)	(419)	(374)	(80)
0.977			3.829			0.945		
19.8	18.4	16.7	17.3	16.1	17.7	16.5	21.6	15.0
80.2	81.6	73.3	82.7	83.9	82.3	83.5	78.4	85.0
(162)	(488)	(234)	(98)	(441)	(164)	(425)	(370)	(80)
0.651			0.257			4.200		
26.2	25.0	22.4	25.5	23.3	24.5	21.7	27.0	24.7
73.8	75.0	77.6	74.5	76.7	75.5	78.3	73.0	75.3
(172)	(460)	(223)	(106)	(429)	(155)	(401)	(370)	(77)
0.837			0.258			2.981		

同它的時間性。從交互表列分析來看，有就讀中小學／幼稚園子女或年齡為 50 歲或以下的受訪者較為支持改革教育以適應知識型經濟的看法，而年逾 50 歲的受訪者則較多持反對意見（見表 2）。至於教育改革的時機性問題，則沒有明顯的社經背景差異。

對學生評核機制的看法

教育統籌委員會的教育改革報告書指出，現時很多學校為了催逼學生的學業成績，太著重默書、考試和測驗，有違教育宗旨。故教育改革的重要建議便是減少公開試及將學生評核多元化。前者的做法是將兩個中學公開試，即中學會考及高級程度會考，合併為一個；而後者是加入非學術成績的表現（如課外活動及體育、藝術等專長）作為評核學生的標準。

我們的調查發現超過半數（52.8%）的受訪者同意／非常同意將兩個公開試合併的建議，也有接近四成（37.3%）持相反意見（見表 3）。交互表列分析顯示，年齡在 30 歲或以下的受訪者較不支持這項政策（見表 4）。我們同時追問「減少公開試是否可以增加學生學習空間」的說法，有八成半（54.6%）受訪者同意／非常同意，而反對的也有接近四成（38.9%）（見表 3）。交互表列分析顯示，中學及大專或以上教育程度及家庭收入超過一萬元的受訪者較不同意合併公開試可以增加學習空間。相對來說，教育和經濟背景較差的市民卻較多認為減少公開試可以增加他們子女的學習空間。

理論上減少公開試並不一定表示質疑公開試的作用。因此，我們希望了解市民是否同意公開試是評核學生最客觀的方法。我們發現接近七成（67.7%）受訪者認同這種看法，不同意的只有接近三成（27.3%）（見表 3）；這顯示公開試制度普遍得到公眾的認受性。交互表列分析顯示，有非入讀中小學

或幼稚園子女之家長、年齡較大、教育程度較低及家庭收入在一萬元以下的受訪者較同意公開試是評核學生最客觀的方法（見表 4）。社會經濟背景較差的市民較認同公開試是最客觀的評核方法，這可能與他們較為缺乏資源及社會關係，公開試的成績較可保證其子女得到公平的評核機會。

對於政府建議將學生評核方法從學術伸延至包括非學術活動表現的看法，我們發現八成二的受訪者同意／非常同意，而只有一成四持反對意見（見表 3）。這證明市民普遍支持這項教育改革的建議。根據交互表列分析，受訪者年齡較輕、家庭收入較高及主觀認同為中層社會階層的受訪者較為支持這項政策（見表 4），這可能是這類受訪者較有能力及較願意讓子女參與非學術的課外活動的關係。

對於加入非學術的評核方法，亦有意見擔心會對貧窮學生不利。這是因為經濟能力較差的學生未必可以負擔參加非學術活動的開支。因此，我們亦希望了解市民是否持相同意見。調

表 3：對學生評核機制的看法（%）

	非常不同意	不同意	同意	非常同意	不知道	(N)
中學公開試改為一個	2.6	34.7	49.2	3.6	9.8	(1005)
減少公開試可增加學習空間	2.2	36.7	51.6	3.0	6.5	(1005)
公開試是最客觀的評核方法	1.2	26.1	64.0	3.7	5.0	(1005)
評核學生不止學術成績	0.7	13.1	77.9	4.4	3.8	(1003)
非學術評核不利經濟能力差學生	1.6	40.7	49.4	2.2	6.0	(1001)

表 4：不同社經背景受訪者對學生評核機制的看法 (%)

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
中學公開試改為一個								
不同意	41.6	40.4	34.6	53.0	37.7	37.0	37.8	39.4
同意	58.4	59.6	65.4	47.0	62.3	63.0	62.2	60.6
(N)	(77)	(297)	(292)	(217)	(408)	(270)	(193)	(287)
χ^2	2.585			16.401***			0.117	
減少公開試可增加學習空間								
不同意	46.3	41.4	36.4	47.3	40.7	38.5	42.1	41.4
同意	53.8	58.6	63.6	52.7	59.3	61.5	57.9	58.6
(N)	(80)	(304)	(308)	(222)	(437)	(270)	(202)	(297)
χ^2	3.252			4.154			0.022	
公開試是最客觀的評核方法								
不同意	28.9	16.2	28.6	44.2	29.1	14.6	32.5	27.8
同意	71.1	83.8	71.4	55.8	70.9	85.4	67.5	72.2
(N)	(83)	(303)	(315)	(226)	(444)	(274)	(203)	(313)
χ^2	14.998***			53.561***			1.313	
評核學生不止學術成績								
不同意	11.7	17.5	15.5	10.9	13.5	19.3	12.3	12.4
同意	88.3	82.5	84.5	89.1	86.5	80.7	87.7	87.6
(N)	(77)	(308)	(323)	(229)	(451)	(274)	(203)	(315)
χ^2	1.671			7.865*			0.000	
非學術評核不利經濟能力差學生								
不同意	53.2	33.9	44.5	59.1	44.5	33.2	57.9	46.6
同意	46.8	66.1	55.5	40.9	55.5	66.8	42.1	53.4
(N)	(79)	(289)	(321)	(225)	(440)	(265)	(202)	(309)
χ^2	12.500*			33.040***			6.263*	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

注：同表 2。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1萬以下	1-4萬	4萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
37.5	41.3	45.3	38.7	39.0	38.4	42.1	42.4	44.2
62.5	58.7	54.7	61.3	61.0	61.6	57.9	57.6	55.8
(192)	(482)	(223)	(111)	(428)	(159)	(413)	(384)	(77)
2.595			0.021			0.109		
31.7	42.5	47.6	27.8	40.7	38.0	41.3	41.4	48.1
68.3	57.5	52.4	72.2	59.3	62.0	58.7	58.6	51.9
(186)	(511)	(231)	(115)	(450)	(166)	(433)	(391)	(80)
11.076**			6.409*			1.386		
21.3	27.9	37.0	16.5	31.8	28.7	29.5	28.9	30.9
78.7	72.1	63.0	83.5	68.2	71.3	70.5	71.1	69.1
(197)	(520)	(227)	(103)	(456)	(171)	(434)	(405)	(81)
13.061***			9.570**			0.135		
18.0	14.3	11.1	27.9	12.2	14.2	18.2	10.7	16.0
82.0	85.7	88.9	72.1	87.8	85.8	81.8	89.3	84.0
(205)	(524)	(226)	(111)	(469)	(169)	(445)	(403)	(81)
4.272			17.659***			9.663**		
26.0	45.9	57.1	31.6	47.6	50.9	40.7	46.3	59.5
74.0	54.1	42.9	68.4	52.4	49.1	59.3	53.7	40.5
(181)	(519)	(233)	(117)	(460)	(167)	(437)	(402)	(79)
40.406***			11.825**			10.173**		

查結果顯示約五成（51.6%）受訪者同意／非常同意這種觀點，不同意／非常不同意則有四成二左右（見表 3）。交互表列分析顯示，本身有子女、年齡較大、非專業、教育程度及家庭收入較低，及主觀認同為下層／中下層的受訪者較認同這評核方法對經濟能力較差的學生不利（見表 4）。相反來說，教育程度及家庭收入較高、專業人士及主觀社會階層較高的受訪者較不認同這種觀點。這結果顯示社會及經濟背景明顯影響市民對學生評核方法的立場。

對中小學入學機制的看法

入學機制關乎學生所入讀學校的質素，是家長最關心的問題之一。我們就中學派位組別「五改三」、中小學「一條龍」辦學模式及小學中央派位採用「就近入學」這三個較為市民關注的項目進行調查。教育改革建議將原有小六升中的派位組別，由五個減為三個。諮詢期間有不少的贊成者表示此改革可減低就讀學校組別較低學生的負面形象，增加他們的自信心。另一好處是可減低所謂「名校效應」，拉近學校的水平。但亦有意見表示，將水平參差的學生集中一起學習，會增加教學的困難及拖慢教學的進度。我們的調查發現有五成（50.7%）的受訪者不同意／非常不同意「五改三」的政策，只有三成同意（見表 5）。由於我們沒有追問不同意「五改三」政策的原因，究竟是基於學校的標籤效應，「名校」考慮，抑或「五改三」會產生教學困難只是猜測而已。交互表列分析顯示，教育程度較高及主觀社會階層為中上層／上層及下層／中下層組別的受訪者較多持反對意見（見表 6）。這是否表示教育程度較高及主觀社會階層最低及最高的市民都希望維持五個學校組別，以便可以保持名校的制度？

不過，對於「減少學生派位組別會減低成績差學校的負面形象」的說法，則同意的受訪者較多：近一半（48.4%）同

意／非常同意，而反對的只有三成六（見表 5）。這結果顯示，雖然有較多的受訪者不同意「五改三」的政策，但他們亦認同政策背後減低標籤效應的理念。受訪者的社經背景並不影響他們的意見。

此外，另一個較重要的教育改革便是引入中小學「一條龍」的辦學模式，即是將相同辦學理念的中小學掛鉤，令小學畢業生可以直升所屬的聯繫中學。此政策的理念是解決升中適應的問題，使學生不用擔心中一轉校的困擾。但亦有意見認為，「一條龍」模式會將進入中學的壓力提前至小一。「一條龍」的中小學可能變成封閉的系統，排拒其他學生入讀。同樣道理，「一條龍」模式亦可能由於缺乏升中的壓力，令部分學生缺乏學習動力。無論如何，我們的調查發現五成六的受訪者同意／非常同意中小學聯繫的「一條龍」辦學模式；不過反對

表 5：對中小學入學機制的看法（%）

	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意	不知道	(N)
中學派位組別由五改三	5.5	45.2	30.1	0.5	18.7	(1004)
減少組別可減低成績差學校的負面形象	0.9	35.2	47.3	1.1	15.5	(998)
中小學「一條龍」辦學模式	3.7	34.9	51.5	4.7	5.2	(1002)
「一條龍」模式可增加學習空間	1.6	39.0	50.0	2.0	7.4	(1002)
小學中央派位採「就近入學」原則	0.8	20.1	71.1	4.3	3.6	(996)
減少非住名校區學生入讀理想學校機會	0.9	36.5	54.8	2.9	4.8	(996)

表 6：不同社經背景受訪者對中小學入學機制的看法 (%)

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
中學派位組別由五改三								
不同意	57.1	60.6	64.5	67.0	62.6	57.0	60.1	64.1
同意	42.9	39.4	35.5	33.0	37.4	43.0	39.9	35.9
(N)	(70)	(251)	(276)	(206)	(388)	(214)	(168)	(276)
χ^2	1.650			4.495			0.718	
減少組別可減低成績差學校的負面形象								
不同意	44.9	44.5	38.4	47.7	39.7	44.4	39.1	41.4
同意	55.1	55.5	61.6	52.3	60.3	55.6	60.9	58.6
(N)	(78)	(238)	(292)	(218)	(418)	(198)	(192)	(290)
χ^2	2.454			3.981			0.257	
中小學「一條龍」辦學模式								
不同意	47.4	41.3	33.2	47.5	38.3	39.1	43.8	42.0
同意	52.6	58.7	66.8	52.5	61.7	60.9	56.2	58.0
(N)	(78)	(312)	(310)	(223)	(428)	(289)	(194)	(305)
χ^2	7.343*			5.625			0.165	
「一條龍」模式可增加學習空間								
不同意	43.0	46.2	36.6	50.2	41.0	42.9	47.1	44.7
同意	57.0	53.8	63.4	49.8	59.0	57.1	52.9	55.3
(N)	(79)	(301)	(298)	(223)	(422)	(273)	(191)	(300)
χ^2	5.760			5.186			0.283	
小學中央派位採「就近入學」原則								
不同意	17.7	14.1	21.3	35.6	22.8	9.1	32.8	19.2
同意	82.3	85.9	78.7	64.4	77.2	90.9	67.2	80.8
(N)	(79)	(305)	(324)	(225)	(447)	(276)	(204)	(308)
χ^2	5.564			51.470***			12.392***	
減少非住名校區學生入讀理想學校機會								
不同意	32.9	55.9	34.5	29.1	30.4	63.4	29.6	30.7
同意	67.1	44.1	65.5	70.9	69.6	36.6	70.4	69.3
(N)	(79)	(299)	(319)	(223)	(441)	(273)	(203)	(309)
χ^2	32.726***			90.246***			0.082	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

注： 同表 2。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1萬以下	1-4萬	4萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
51.5	64.1	67.5	58.0	65.1	66.2	67.3	57.2	73.6
48.5	35.9	32.5	42.0	34.9	33.8	32.7	42.8	26.4
(163)	(449)	(197)	(81)	(401)	(145)	(373)	(346)	(72)
10.981**			1.726			11.362**		
41.8	40.5	48.4	46.5	41.3	40.3	44.0	43.6	42.5
58.2	59.5	51.6	53.5	58.7	59.7	56.0	56.4	57.5
(141)	(479)	(217)	(71)	(429)	(154)	(377)	(358)	(80)
3.854			0.830			0.066		
33.0	36.9	57.1	37.2	39.5	43.7	37.7	44.9	41.8
67.0	63.1	42.9	62.8	60.5	56.3	62.3	55.1	58.2
(206)	(510)	(226)	(121)	(451)	(167)	(448)	(390)	(79)
33.227***			1.409			4.416		
43.7	39.8	54.1	55.8	41.4	45.5	43.3	48.2	31.6
56.3	60.2	45.9	44.2	58.6	54.5	56.7	51.8	68.4
(190)	(507)	(222)	(113)	(447)	(165)	(432)	(382)	(79)
12.666**			7.605*			7.620*		
15.4	19.1	33.3	16.1	20.5	30.9	18.0	25.8	28.0
84.6	80.9	66.7	83.9	79.5	69.1	82.0	74.2	72.0
(201)	(517)	(231)	(118)	(463)	(165)	(449)	(400)	(82)
24.940***			10.570**			9.031*		
66.0	33.3	28.6	70.4	36.6	23.8	48.2	32.9	32.5
34.0	66.7	71.4	29.6	63.4	76.2	51.8	67.1	67.5
(200)	(511)	(227)	(115)	(454)	(168)	(440)	(398)	(77)
78.499***			65.229***			22.360***		

的亦近四成（38.6%）（見表 5）。似乎香港市民對「一條龍」政策的意見並不一面倒。交互表列分析顯示，有就讀中小學／幼稚園子女的受訪者較同意這建議，而教育程度較高者則較多反對（見表 6）。這可能是有在學子女的家長，較認同中小學「一條龍」可以解決他們子女升中一關口的問題，免除不可知的憂慮。而教育程度較高的市民可能認為「一條龍」模式或會抹殺其子女升讀一些較好中學的機會。

不過，有五成二的受訪者同意／非常同意「一條龍」的辦學模式可以增加學生的學習空間，另有四成反對（見表 5）。交互表列分析顯示，教育程度為中學、家庭收入較高及主觀社會階層為中上層／上層的受訪者較支持這論調（見表 6）。

「就近入學」是將學生派往就讀居住地區學校的原則。這機制方便家長接送子女往返學校。但是，這辦法卻會限制學生選擇學校的權利，尤其不利住在非名校區的學生。我們的調查卻發現，七成半的受訪者同意／非常同意「就近入學」的原則，只有兩成一反對（見表 5）。交互表列分析顯示，年齡較大、非專業、教育程度較低、中下家庭收入及主觀社會階層為下層／中下層的受訪者較贊成此項政策（見表 6）。這可能是草根階層忙於奔命，寧願子女在居所附近就讀，方便接送。相反，中上層人士由於資源較充裕，只要能夠入讀理想的學校，路程遙遠亦在所不計。

我們就「就近入學」原則是否會「使到不住在名校區的學生減少讀到想讀學校的機會」問受訪者，有近六成（57.7%）同意／非常同意這觀點，亦有接近四成認為不會（見表 5）。其中，無子女或有就讀中小學／幼稚園子女的受訪者、年齡 50 歲或以下、教育程度中學或以上、家庭收入較高及主觀社會階層為中層或以上的受訪者較認同此政策產生地域不公（見表 6）。似乎中產階級背景的市民較認同「就近入學」的地域分配學位政策會造成社會不公。

對普及教育和精英教育的看法

香港朝向知識型經濟發展需要大量人才，普及教育是自然選擇，但是普及教育並不代表不需要「拔尖」（精英的培養）。因此，普及教育並不一定與精英教育有所衝突，兩者可以並存或作層次的選擇。但在理念上，我們亦應該了解市民對教育的取向。如以中國傳統「有教無類」的說法來代表普及教育，我們發現約六成的受訪者同意教育制度應該朝向「有教無類」發展，而選擇「精英教育」的，只有二成七（見表 7）。這種民意傾向與政府對教育的發展，尤其大專教育的普及化方向，是不謀而合。交互表列分析顯示，年齡較低、教育程度較高、家庭收入較高及主觀社會階層為中層或以下的受訪者較認同「有教無類」所代表的普及教育制度（見表 8）。相反來說，客觀社會經濟背景較差的市民，較贊同精英教育；這可能是他們希望子女可以藉精英教育而出人頭地。

如何在一個普及的基礎之上培養精英學生是一個值得關心的議題。特區政府的教育改革亦提出要保證學生質素，尤其培養成績優異的學生，即所謂「拔尖」。究竟市民在普及教育的理念上如何看待精英教育？我們採用「精英班」的概念試探市

表 7：對普及和精英教育的看法（%）

	有教無類		精英教育		不知道	(N)
教育制度的路向	60.6		26.6		12.8	(1002)
	非常不同意	不同意	同意	非常同意		
取消精英班	3.7	52.6	35.4	3.3	5.0	(1003)
精英班可令成績好的學生發揮才能	1.6	26.8	63.5	3.9	4.2	(999)

表 8：不同社經背景受訪者對普及和精英教育的看法 (%)

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
教育制度的路向								
有教無類	69.6	63.5	65.5	81.3	68.0	61.0	71.1	71.6
精英教育	30.4	36.5	34.5	18.7	32.0	39.0	28.9	28.4
(N)	(69)	(266)	(293)	(219)	(415)	(228)	(187)	(285)
χ^2	0.917			22.634***			0.011	
取消精英班								
不同意	68.3	70.6	52.7	52.7	55.6	70.5	60.9	50.3
同意	31.7	29.4	47.3	47.3	44.4	29.5	39.1	49.7
(N)	(82)	(309)	(315)	(222)	(441)	(218)	(202)	(310)
χ^2	22.578***			21.023***			5.509*	
精英班可令成績好的學生發揮才能								
不同意	26.6	29.6	25.8	32.6	27.0	31.5	28.0	31.1
同意	73.4	70.4	74.2	67.4	73.0	68.5	72.0	68.9
(N)	(79)	(307)	(318)	(227)	(444)	(276)	(200)	(312)
χ^2	1.205			2.873			0.555	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

注：同表 2。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1萬以下	1-4萬	4萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
57.5	72.0	72.9	49.5	70.4	73.7	70.3	71.4	56.3
42.5	28.0	27.1	50.5	29.6	26.3	29.7	28.6	43.7
(167)	(479)	(218)	(107)	(425)	(156)	(408)	(367)	(80)
14.012**			20.150***			7.377*		
64.7	54.7	65.3	69.1	55.6	59.8	54.2	61.6	69.1
35.3	45.3	34.7	30.9	44.4	40.2	45.8	38.4	30.9
(201)	(519)	(225)	(110)	(453)	(169)	(437)	(401)	(81)
10.314**			6.733*			8.625*		
35.8	28.0	27.7	22.2	26.2	31.5	33.4	27.4	20.5
64.2	72.0	72.3	77.8	73.8	68.5	66.6	72.6	79.5
(190)	(521)	(235)	(117)	(462)	(168)	(452)	(398)	(83)
4.544			3.269			7.374*		

民對精英教育的看法。現時部分中小學實行「精英班」編班方法，即是將成績較好的一群學生在升班、編班時歸入一班，因材施教。我們以假設題——取消精英班——作問題，結果發現有五成六受訪者不同意／非常不同意取消精英班，然而亦有近四成同意／非常同意（見表 7）。交互表列分析顯示，有非就讀中小學／幼稚園子女、年逾 50 歲、專業、教育程度為小學及大專或以上、家庭收入一萬以下，以及主觀社會階層為中層及以上組別的受訪者較反對取消精英班編班（見表 8）。似乎相近社經背景的受訪者並未形成一致的意見。

從「精英班」的功能角度看，香港的民意是清晰的。接近七成（67.4%）受訪者同意／非常同意精英班可以令成績好的學生發揮才能，只有二成七受訪者不同意這種看法（見表 7）。交互表列分析顯示，主觀社會階層為中層或以上組別的受訪者較同意這種設立精英班的理據（見表 8）。據此，從市民的角度來看，香港的教育制度既要普及（社會公平價值）亦要精英（功能效用）。這回應我們上文的看法，普及與精英不應是互相排斥的；最理想是有普及的第一階層，而其上一定要能夠培養出精英。

對教學語言的看法

香港教育制度其中一項爭議性題目，是採用母語抑或英語作為中學授課的媒介。在一九七四年的《教育政策白皮書》中，當時政府主張各中學可以因應需要而自行決定以母語或英語作為授課語言（Board of Education, 1974）。一九九九年，政府強迫部分中學轉用中文作為授課媒介。雖然今次教育改革對語文政策隻字不提，但社會對學生的語文水平有所擔心，因此我們仍探索究竟市民是否支持母語教學政策？我們的調查發現有接近六成（58.5%）受訪者同意／非常同意政府推行母語教學政策，但亦有三成五反對（見表 9）。交互表列分析顯

示，中年人士（31 至 50 歲）、大專或以上教育程度及家庭收入最高（四萬元以上）的受訪者較多反對母語教學政策（見表 10）。這些組別可說是中產階級背景，他們接觸英文機會較多，可能基於英語在工作上的需要而較不支持母語教學。

我們推論這些階層人士對母語教學的實用觀點亦可從中文中學與英文中學畢業生升學及就業的出路中略見一二。我們的調查發現，五成半受訪者認為中文中學學生在升學及就業兩方面都比英文中學的學生差；接近三成（28.6%）認為一樣；只有半成受訪者持相反意見（見表 9）。這組數據表明香港社會「重英輕中」的觀念是基於語文的實際功能。交互表列分析顯示，中年（31 至 50 歲）、大專或以上教育程度、家庭收入一萬元或以上、主觀階層為中層及以上的受訪者較多認為中文中學的學生於升學及就業均較英文中學的學生遜色（見表 10）。這些交互表列分析的發現與上一題是一致的，亦與早前香港大學所做的調查不謀而合（徐碧美等，1999）。可以說，母語教學的推動困難，並非單止母語教學本身（如配套）的問題，而是母語教學在功能上能否媲美英語教學。

表 9：對教學語言的看法（%）

	非常不同意	不同意	同意	非常同意	不知道	(N)
推行母語教學政策	3.6	31.6	55.2	3.3	6.3	(1002)
	較差	一樣	較好			
中中與英中學生在就業及升學之比較	54.8	28.6	4.6	12.1		(998)
	放權學校自己選擇	政府統一語文政策				
決定教學語言	58.6	33.0	8.3			(997)

表 10：不同社經背景受訪者對教學語言的看法 (%)

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
推行母語教學政策								
不同意	42.9	36.5	40.1	34.3	43.5	30.9	42.0	36.4
同意	57.1	63.5	59.9	65.7	56.5	69.1	58.0	63.6
(N)	(84)	(307)	(302)	(216)	(430)	(282)	(193)	(305)
χ ²	1.481			12.866**			1.551	
中中與英中學生在就業及升學之比較								
較差	65.3	62.7	61.8	59.4	67.5	55.1	66.7	62.2
一樣	33.3	29.1	33.1	36.4	28.9	36.0	30.7	32.7
較好	1.4	8.2	5.1	4.1	3.6	8.9	2.6	5.1
(N)	(72)	(268)	(296)	(217)	(415)	(236)	(189)	(294)
χ ²	6.101			16.266**			2.168	
決定教學語言								
放權學校	66.2	66.1	64.4	63.4	62.8	66.9	62.6	63.3
政府統一	33.8	33.9	35.6	36.6	37.2	33.1	37.4	36.7
(N)	(77)	(277)	(306)	(227)	(433)	(245)	(198)	(311)
χ ²	0.216			1.211			0.027	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

注：同表 2。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1 萬以下	1-4 萬	4 萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
34.0	34.5	47.8	24.5	36.3	43.5	36.1	36.0	44.9
66.0	65.5	52.2	75.5	63.7	56.5	63.9	64.0	55.1
(188)	(516)	(224)	(106)	(449)	(161)	(432)	(394)	(78)
13.002**			9.950**			2.369		
60.6	57.4	72.2	46.7	62.2	65.8	55.8	66.0	67.6
23.8	39.3	25.6	32.6	34.0	30.4	35.7	31.7	27.9
15.6	3.3	2.2	20.7	3.8	3.8	8.5	2.3	4.4
(160)	(486)	(223)	(92)	(444)	(158)	(389)	(388)	(68)
59.087***			41.599***			19.305***		
71.6	60.6	66.2	62.1	63.0	65.9	62.2	65.0	63.8
28.4	39.4	33.8	37.9	37.0	34.1	37.8	35.0	36.2
(169)	(513)	(222)	(87)	(459)	(164)	(402)	(400)	(80)
7.249*			0.526			0.685		

雖然市民對母語教學原則上是支持的，但基於利益考慮，母語教學又在市民心目中比不上英語教學（以英文中學為代表），那麼，我們是否有理據要求政府在語文政策方面讓學校自決，抑或維持一套統一的語文政策。面對這一問題，近六成（58.6%）受訪者認同政府應放權讓學校選擇授課語言，只有三成三受訪者支持統一語言政策（見表 9）。交互表列分析的結果顯示，教育程度為小學或以下及大專或以上的受訪者較多認為政府應放權學校選擇教學語言（見表 10）。

對高等教育的看法

特區政府的教育改革不單止在中小學課程及入學機制進行，它還積極擴充高等教育。最近，特區政府更承諾在十年內將適齡年青人接受大專教育的目標由目前的 30% 提升至 60%。在擴充高等教育學位的同時，特區政府亦暗示可能採用「寬入嚴出」的方法保證大學畢業生的水準。其實，這看法的前提是假設大學畢業生的水準有下降的情況。另外，由於大專教育的擴充，特區政府不可能無限量的利用公帑，財政收入的多渠道亦在考慮之列。因此，我們亦探討市民對增加大學學費的看法及此舉對貧窮學生的影響。

我們的調查發現七成三受訪者同意／非常同意特區政府增加大專學位所訂立之目標，只有接近兩成不同意／非常不同意（見表 11）。交互表列分析顯示，年逾 50 歲及家庭收入四萬元或以下的受訪者較傾向同意政府的目標（見表 12）。這些組別的人士可能入讀大專的機會較少，故對政府訂立的目標尤其支持。

隨著學位有增無減，市民對大學生的質素有何看法？我們的調查發現 77.7% 受訪者認為，與十年前比較，現今大學畢業

生的質素差了，只有 7.2% 的受訪者認為一樣，另外亦有 6.5% 的受訪者認為好了（見表 11）。儘管普羅大眾有這種大學生質素比以前差的印象，我們並未有客觀的指標作為旁證。因此，大家應留意這是大眾的主觀印象而已；究竟客觀事實是否如此是值得進一步深究的。交互表列分析顯示，較年輕、無子女或有就讀中小學／幼稚園子女的受訪者，以及教育程度、家庭收入及主觀社會階層較高的受訪者較多持有這一看法（見表 12）。

對於採取「寬入嚴出」的方法以確保大學生質素，有六成七受訪者同意／非常同意，但亦有二成八受訪者表示不同意／非常不同意（見表 11）。當大專學位不斷擴充，市民支持「品質保證」的策略也是可以理解的。交互表列分析顯示，非專業、教育程度為中學、家庭收入逾一萬元的受訪者較多同意「寬入嚴出」的做法。

表 11：對高等教育的看法（%）

	較差	一樣	較好	不知道	(N)
現今大學畢業生水準	77.7	7.2	6.5	8.6	(992)
	非常不同意	不同意	同意	非常同意	
六成適齡年青人接受大專教育	0.8	18.7	68.1	5.1	7.2 (981)
採「寬入嚴出」以保證學生質素	0.7	27.4	61.7	5.1	5.1 (996)
提高學費收回部分成本	6.6	52.9	29.8	0.5	10.1 (993)
提高學費影響窮人子女入讀大學機會	0.5	25.1	60.4	11.4	2.6 (993)

表 12：不同社經背景受訪者對高等教育的看法 (%)

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
現今大學畢業生水準								
較差	88.8	77.7	84.8	90.5	87.1	75.9	93.0	87.1
一樣	8.8	9.9	8.3	5.9	7.1	11.2	4.0	8.3
較好	2.5	12.4	6.9	3.6	5.7	12.9	3.0	4.6
(N)	(80)	(274)	(303)	(220)	(435)	(241)	(199)	(302)
χ^2	10.729*			24.095***			4.555	
六成適齡年青人接受大專教育								
不同意	18.8	16.8	19.7	28.6	20.2	15.8	24.2	24.2
同意	81.2	83.2	80.3	71.4	79.8	84.2	75.8	75.8
(N)	(80)	(279)	(309)	(220)	(426)	(253)	(198)	(302)
χ^2	0.825			12.000**			0.000	
採「寬入嚴出」以保證學生質素								
不同意	32.5	30.1	24.1	31.1	28.5	30.7	34.8	25.2
同意	67.5	69.9	75.9	68.9	71.5	69.3	65.2	74.8
(N)	(80)	(296)	(316)	(225)	(442)	(267)	(204)	(309)
χ^2	3.855			0.644			5.451*	
提高學費收回部分成本								
不同意	66.7	62.7	67.2	73.1	66.1	59.9	63.5	69.5
同意	33.3	37.3	32.8	26.9	33.9	40.1	36.5	30.5
(N)	(75)	(252)	(311)	(227)	(433)	(222)	(200)	(305)
χ^2	1.311			8.809*			1.976	
提高學費影響窮人子女入讀大學機會								
不同意	24.4	32.0	20.4	24.3	23.0	32.7	29.6	21.5
同意	75.6	68.0	79.6	75.7	77.0	67.3	70.4	78.5
(N)	(82)	(309)	(318)	(230)	(452)	(275)	(206)	(317)
χ^2	11.089**			8.862*			4.475*	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

注： 同表 2。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1萬以下	1-4萬	4萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
65.9	87.7	93.0	62.3	88.5	91.0	79.7	88.7	94.9
13.3	7.3	5.7	8.8	6.6	7.2	9.5	6.7	3.8
20.8	5.1	1.3	28.9	5.0	1.8	10.7	4.6	1.3
(173)	(495)	(229)	(114)	(442)	(166)	(419)	(389)	(78)
76.741***			84.104***			21.338***		
12.4	19.4	32.2	22.1	19.9	29.9	18.8	23.9	15.1
87.6	80.6	67.8	77.9	80.1	70.1	81.2	76.1	84.9
(170)	(506)	(227)	(104)	(443)	(164)	(420)	(381)	(73)
25.245***			6.892*			4.677		
33.9	24.2	37.9	41.7	27.1	30.4	29.2	27.1	32.5
66.1	75.8	62.1	58.3	72.9	69.6	70.8	72.9	67.5
(192)	(509)	(232)	(108)	(458)	(168)	(431)	(399)	(83)
16.616***			8.881*			1.172		
62.2	66.4	67.5	61.3	68.7	59.5	68.2	66.7	53.1
37.8	33.6	32.5	38.8	31.3	40.5	31.8	33.3	46.9
(156)	(497)	(228)	(80)	(454)	(168)	(412)	(381)	(81)
1.290			5.385			6.993*		
32.1	23.1	29.0	28.2	24.7	30.1	26.2	25.3	34.9
67.9	76.9	71.0	71.8	75.3	69.9	73.8	74.7	65.1
(196)	(520)	(241)	(117)	(469)	(173)	(455)	(411)	(83)
7.143*			2.051			3.359		

大學教育不像中小學的普及教育，完全免收學費會對不能入學的市民並不公平。另外，大學教育不僅是社會的投資，也是個人增值的渠道，故此收取大學學生的學費是有一定理據的。因此問題是應該收回學費的幾多成本？由於市民，尤其是大學生，對加學費多持反對聲音，所以我們還是問最基本的問題：教育是社會的投資，又是個人投資，政府應提高學費，收回部分成本嗎？正如所料，調查發現六成受訪者不同意／非常不同意增加大學學費，只有三成受訪者持支持態度（見表 11）。交互表列分析顯示，年齡較輕、主觀社會階層較低的受訪者較多反對提高大學學費的做法（見表 12）。

雖然政府對大學生設有資助及貸款，使清貧學生不會因經濟困難而放棄學業。然而，我們還是發現七成二受訪者同意／非常同意提高大學學費會影響窮人子女入讀大學的機會，只有二成六受訪者不同意這種說法（見表 11）。交互表列分析顯示，非專業、沒有子女或有就讀中小學／幼稚園子女的受訪者，以及年齡為 50 歲或以下、具中學教育程度的受訪者較多同意加學費會影響窮人子女入讀大學的機會的說法（見表 12）。

對教育與社會流動的看法

教育促進社會的流動，這是香港社會賴以穩定的機制，也是市民界定教育政策是否符合社會公平的尺度。究竟普羅大眾對教育這方面的重要功用是否認同？另外市民又認為政府給予貧窮學生的資助是否足夠？若不足夠的話，這當然影響窮人子女接受大學教育的機會。這提法與上一段提及加學費會影響貧窮學生入讀大學的機會的說法有相似之處。

我們問的問題首先是「同回歸前比較，窮人子女向上爬的機會是多了、少了，還是一樣？」調查發現有二成二的受訪者

認為是較少，三成六認為機會一樣，二成六則認為機會較回歸前多（見表 13）。交互表列分析顯示，專業、有非入讀中小學／幼稚園子女、年逾 50 歲、小學或以下教育程度、家庭收入一萬元以下，以及主觀階層為中層及以下組別的受訪者較多認同窮人子女的上向社會流動機會是多了（見表 14）。總的來說，較多低下階層背景的市民認同回歸後教育還是可以改善社會流動。

教育的改革是未來的。因此，我們再追問多一題問題，就是「展望五年後，窮人子女向上爬的機會是多了、少了，還是一樣？」調查亦發現，二成四受訪者預測五年後窮人子女的上向社會流動機會會比現在少，三成一認為機會一樣，二成七認為會多了（見表 13）。這模式與市民對回歸前後的比較是一致的，這表示教育改革並未動搖市民對教育促進社會流動的信心。交互表列分析顯示，年逾 50 歲及教育程度為小學或以下的受訪者較多認同未來窮人子女可以透過教育有較多上向社會流動的機會。在回答「較少」的受訪者中，以年逾 30 歲的受訪者比較多；而在回答「一樣」的受訪者中，則以

表 13：對窮人子女教育機會的看法（%）

	較少	一樣	較多	不知道	(N)
與回歸前比，窮人子女上向流動的機會	22.3	36.1	26.2	15.3	(990)
與五年後比，窮人子女上向流動的機會	24.3	31.5	26.7	17.4	(983)
	非常不足夠	不足夠	足夠	非常足夠	
政府對經濟困難學生的資助	6.8	50.7	25.9	0.5	16.1 (978)

表 14：不同社經背景受訪者對窮人子女教育機會的看法 (%)

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
與回歸前比，窮人子女上向流動的機會								
較少	27.9	30.4	30.1	20.0	29.6	26.5	17.9	31.7
一樣	47.1	23.2	45.9	55.3	45.8	23.7	49.5	47.2
較多	25.0	46.4	24.0	24.7	24.6	49.8	32.6	21.1
(N)	(68)	(237)	(292)	(215)	(402)	(211)	(190)	(284)
χ^2	41.835***			63.725***			14.260*	
與五年後比，窮人子女上向流動的機會								
較少	25.4	33.5	32.6	24.1	31.3	30.7	27.1	33.7
一樣	40.3	31.3	33.0	46.8	39.2	27.1	43.1	38.4
較多	34.3	35.2	34.4	29.2	29.5	42.2	29.8	27.9
(N)	(67)	(227)	(276)	(216)	(393)	(192)	(181)	(276)
χ^2	2.404			20.472***			2.283	
政府對經濟困難學生的資助								
不足夠	71.0	70.3	74.4	63.5	72.1	67.0	68.2	72.3
足夠	29.0	29.7	25.6	36.5	27.9	33.0	31.8	27.7
(N)	(69)	(256)	(266)	(208)	(384)	(218)	(173)	(282)
χ^2	1.166			5.036			0.885	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

注：同表 2。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1 萬以下	1-4 萬	4 萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
29.9	28.1	21.3	31.8	28.1	22.2	30.3	21.8	25.0
21.0	45.2	52.2	25.9	46.2	47.7	39.2	45.8	51.4
49.0	26.8	26.6	42.4	25.8	30.1	30.5	32.5	23.6
(157)	(467)	(207)	(85)	(431)	(153)	(393)	(354)	(72)
46.244***			16.339**			9.985*		
28.6	29.8	28.6	34.1	26.8	27.3	33.0	25.4	29.6
29.3	38.4	45.2	28.3	39.9	43.3	36.6	40.2	40.8
42.1	31.8	26.2	38.6	33.3	29.3	30.4	34.4	29.6
(140)	(453)	(210)	(88)	(414)	(150)	(382)	(343)	(71)
12.340*			6.771			5.343		
78.9	68.0	62.7	79.8	69.6	61.4	74.4	65.4	52.1
21.1	32.0	37.3	20.2	30.4	38.6	25.6	34.6	47.9
(152)	(453)	(204)	(94)	(418)	(145)	(383)	(347)	(71)
10.898**			9.147*			16.580***		

年齡於 30 歲或以下及教育程度為大專或以上的比較多。這組數據並未像上一題那樣有社會階級分野的影子。

我們曾經探索有關增加大學學費會否影響窮人子女入讀大學的機會，這一段我們再追問受訪者對政府提供資助予經濟有困難學生是否足夠的問題。我們發現有五成八受訪者認為不足夠／非常不足夠，只有二成六的受訪者認為足夠／非常足夠（見表 13）。交互表列分析顯示，教育程度、家庭收入及主觀社會階層較高的受訪者，較多認為政府有足夠資助給予貧窮學生（見表 14）。

對教育責任的看法

我們特別設計了兩條問題以探討教育的責任承擔問題。這些問題的回答模式可以界定政府在整體教育制度所扮演的角色；顯而易見，我們不應將教育成敗的責任完全歸咎於政府。首先，我們問一個教育的普及性與選擇性的問題：「面對知識型經濟，政府有責任為所有市民提高知識和技能，或只應幫助經濟能力差和學習能力有困難的人？」我們的調查結果顯示，六成六受訪者認為政府有責任為所有市民提供所需的知識和技能，而不是限於學習困難和經濟能力差的人，只有二成九受訪者持相反的論調（見表 15）。這種教育普及的理念很可能受著兩種因素的影響。第一，香港已經實行了普及的基礎教育，並不像房屋及收入保障，要用經濟審查（資產及收入兩者）作為分配社會資源的方法。第二，市民一般比較肯定教育對個人成長及經濟貢獻的正面價值。因此，普及之說較受歡迎是自然的。交互表列分析發現，教育程度及家庭收入高，以及專業的受訪者較多支持政府為所有市民提高知識和技能。這可能是中產階級背景的社會人士更重視整體社會教育質素的提升。

政府有責任為所有市民提高知識和技能，這並不一定表示學生成績好完全是政府的責任。一般來說，普及的教育制度是

表 15：對教育政策責任的看法（%）

	所有市民		有需要人士		不知道	(N)
政府的教育取向	65.6		28.8		5.7	(976)
	個人 努力	家庭 栽培	學校 責任	政府 政策		
學生成績好的原因	50.0	16.6	6.0	15.7	11.7	(976)

指提供機會予每一位適齡的市民，但平等的機會並不等於平等的能力（掌握知識的水平）及教育結果（如取得學歷）。這中間還有另一個層次的責任分配：究竟學生、家庭、學校及政府政策那一方面最重要？我們的調查發現，半數受訪者認為學生成績好是學生自己努力的結果，一成七認為是家庭的栽培，另有一成六將責任放在政府政策，只有 6% 的受訪者認為是學校的責任（見表 15）。這個結果十分吻合中國人傳統重視個人努力成才的理念。這表示學生成績差基本上是學生本人的問題，而不應諉過於家人、學校及政府。這種看法與現代社會重視社會結構（如不同階層）、制度（如考試制度摧殘學生創造性）及政策（如對窮人子女的資助）的取向大相逕庭。交互表列分析顯示，無子女及大專或以上教育程度的受訪者較多認為學生成績好是學生的責任（見表 16）。這是否表示沒有子女及自己努力成功的經驗使這兩組人士更肯定個人努力成才的重要性？

對特區政府教育施政的評價

要評估市民對政府教育施政表現的評價，我們可以從市民對教育支出及整體政府教育施政表現的評價找出證據。我們應

表 16：不同社經背景受訪者對教育政策責任的看法（%）

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
政府的教育取向								
所有市民	72.9	65.6	69.8	72.2	71.4	63.7	79.7	69.0
有需要人士	27.1	34.4	30.2	27.8	28.6	36.3	20.3	31.0
(N)	(70)	(291)	(308)	(223)	(437)	(251)	(202)	(303)
χ ²	1.948			5.426			7.119*	
學生成績好的原因								
個人努力	65.6	58.4	46.6	60.6	51.8	61.7	58.9	51.2
家庭栽培	14.1	21.9	17.7	19.7	19.4	17.0	21.4	18.8
學校責任	3.1	5.5	10.1	6.4	8.4	3.9	3.6	7.7
政府政策	17.2	14.2	25.6	13.3	20.4	17.4	16.1	22.3
(N)	(64)	(274)	(277)	(218)	(407)	(230)	(192)	(287)
χ ²	22.755**			12.300			6.876	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

注：同表 2。

當指出，香港政府（港英及特區年代）都十分重視教育，在政府的社會政策開支中，教育佔的份額是最多的。例如，二零零零年整體公共教育開支達 500 億港元，約佔國民生產總值的 4%。相對於發達國家組成的經濟合作發展組織在一九九七年的平均數 4.8%（OECD, 2000，表 B1.1A）不可算是低了，但比亞太區澳洲的 4.3%，南韓的 4.4% 稍少，但高於日本的 3.6%。但若與人口、經濟體積及體制與香港相若的社會比較，香港可還有一段距離：新西蘭 6.1%，挪威 6.6%，瑞典 6.8%，

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1 萬以下	1-4 萬	4 萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
62.9	67.1	79.7	60.6	66.2	81.3	66.4	71.6	74.7
37.1	32.9	20.3	39.4	33.8	18.7	33.6	28.4	25.3
(175)	(502)	(232)	(109)	(453)	(166)	(429)	(294)	(79)
16.459***			16.993***			3.693		
49.1	55.2	65.0	55.0	53.8	59.1	51.9	60.8	60.8
25.8	16.5	17.5	15.6	19.6	15.9	18.4	18.7	20.3
9.8	7.3	3.6	10.1	6.5	3.7	9.3	5.1	4.1
15.3	21.0	13.9	19.3	20.0	21.3	20.4	15.5	14.9
(163)	(467)	(223)	(109)	(429)	(164)	(397)	(375)	(74)
21.105**			6.367			12.094		

丹麥 6.5%，芬蘭 6.3%，以及瑞士 5.4%。在這個比較的背景下，我們看一看市民如何看待這一問題：近五成半受訪者認為政府在教育上的開支並不足夠／非常不足夠，只有三成認為足夠／非常足夠（見表 17）。交互表列分析顯示，中年（31 至 50 歲）受訪者較其他組別人士傾向認為政府的教育開支不足（見表 18）。

這個市民的主觀訴求與客觀的跨國比較有一定的啟發性：香港的教育問題可以關乎社會資源，亦並不一定是資源問題。

首先，香港還可以放多些資源在教育，因知識型經濟競爭要素還是看人才的質素；觀乎上述提及那些小型開放經濟體系的教育開支比經濟合作發展組織的平均值為高，便可以看到它們重視教育的程度。其次，教育資源運用的效率問題亦值得關注。觀乎香港公共教育開支所佔整體公共開支的份額已經不少（約五分之一），教育制度的管理效率及整體社會資源分配均衡的問題亦值得留意。第三，普及的社會福利最令人關注的是缺乏內置制約以控制需求及期望，這是道德風險（moral hazard）的老問題。究竟是在期望上使市民明白到本身的義務（如履行交稅的公民責任），抑或是在服務機制上加入控制需求的元素（如用者自付）都是值得正視的問題。

我們問的第二個問題是市民對政府發展教育及提高人才質素整體表現的評價。我們以 0 分為最低，5 分合格，10 分滿分。我們發現三分之二受訪者評特區政府的教育施政表現在合格的分數以上，評不合格的只有三分之一，均值為 5.09（見表 17）。方差分析（analysis of variance）顯示，年介 31 至 50 歲，教育程度、家庭收入及主觀社會階層較高的受訪者對政府表現的評價均較低。其中給予政府不合格表現的受訪者組別中，以有就讀中小學／幼稚園子女、年介 31 至 50 歲、大專或以上教育程度、家庭收入一萬元以上，以及主觀階層為中層或以上等人士為主（見表 18）。這個社會階級的分野是值得關注的。

我們最後用另一個側面來探索市民對政府教育政策的支持程度，亦希望藉此反映教育改革在市民心目中的印象。這個問題是：若條件許可，受訪者希望子女入讀直資學校、一般傳統學校、國際學校還是去外國讀書。儘管政府出於良好意願推行教育改革，但市民並不一定持相同看法，例如教育改革希望做到增加學生學習空間，但中一派位「五改三」被認為是對傳統名校的打擊，使之「平庸化」。這是否「事實」是次要的；問

題是公眾的觀感，而觀感會推動行為的改變。因此，上述問題是間接測試市民對教育改革的支持程度。不過，我們還得審慎一點，教育改革的成績還未完全顯現，因此選擇非主流學校也有可能是對目前教育制度的表現，而並不一定是對教育改革的改革。

直資學校並不是新類型學校，但近年教育當局大力鼓勵辦學團體開辦或將傳統名校轉為直資，致使這類學校受到公眾的關注。直資的特點是靈活性大，如課程、收生都不受教育署規管，財政大部分獨立，學費亦較為高昂，每班師生比例較好。由具有崇高社會地位人士及傳統辦學團體開辦或由傳統名校轉為直資的學校可以說是另類的本地國際學校。國際學校原本是招收外國居民（包括回流港人）子女的學校，除了教學語文（用英語為主）與本地傳統學校不同外，其學制不受政府的約束，並以配合學生往外國升學為主。除此，家長亦要付較昂貴的學費。因此，它自然是本地傳統學校的另類。至於往外國留學則顯示異於本地傳統學校的另類選擇。

表 17：對特區政府教育施政表現的看法（%）

	0分	1分	2分	3分	4分	5分	6分	7分	8分	9分	10分	(N)
對政府的 評分 ¹	1.5	0.7	3.4	14.3	13.6	31.8	15.6	9.4	5.4	0.9	3.5	(981)
	非常不 足夠		不足夠		足夠		非常 足夠		不知道		(N)	
政府教育開支	4.4		50.2		28.8		0.9		15.7		(972)	
	直資 學校		一般傳 統學校		國際 學校		外國 讀書					
希望子女入讀	9.9		40.6		14.3		25.5		9.8		(999)	

注： 1. 評分以 0 分為最低，5 分為合格，10 分為最高。

表 18：不同社經背景受訪者對特區政府教育施政表現的看法

	子女			年齡			職業	
	無子女	有子女1	有子女2	≤30	31-50	≥51	專業	非專業
對政府的評分								
均值	5.08	5.65	4.64	5.04	4.67	5.78	4.58	4.79
(N)	(82)	(324)	(317)	(230)	(447)	(295)	(208)	(309)
F-ratio	21.871***			33.293***			2.172	
希望子女入讀 (%)								
直資學校	13.3	7.6	14.1	9.0	13.5	8.8	12.6	10.2
傳統學校	46.7	55.1	43.4	36.2	41.5	58.6	40.0	42.6
國際學校	20.0	10.5	13.2	23.5	14.9	10.0	19.5	14.5
外國讀書	20.0	26.8	29.3	31.2	30.1	22.5	27.9	32.7
(N)	(75)	(276)	(304)	(221)	(422)	(249)	(190)	(303)
χ ²	16.006*			37.462***			3.397	
政府教育開支 (%)								
不足夠	71.2	63.4	69.0	59.9	69.1	60.0	63.1	65.4
足夠	28.8	36.6	31.0	40.1	30.9	40.0	36.9	34.6
(N)	(73)	(235)	(277)	(212)	(398)	(200)	(179)	(292)
χ ²	2.444			7.388*			0.253	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

注：同表 2 及表 17。

教育程度			每月家庭收入			主觀社會階層		
小學或以下	中學	大專或以上	1萬以下	1-4萬	4萬以上	下層/中下層	中層	中上層/上層
5.83	5.06	4.60	6.09	4.92	4.54	5.21	4.94	4.70
(199)	(532)	(241)	(119)	(465)	(174)	(454)	(409)	(84)
24.688***			28.717***			4.123*		
5.5	13.8	9.6	4.8	10.1	13.0	12.7	7.8	17.3
59.1	43.9	36.1	57.7	46.7	34.0	49.9	42.1	28.0
13.8	15.0	19.2	5.8	14.7	21.6	11.3	19.7	25.3
21.5	27.3	35.2	31.7	28.5	31.5	26.1	30.4	29.3
(191)	(494)	(219)	(104)	(456)	(162)	(425)	(385)	(75)
29.706***			23.759**			29.849***		
64.8	65.3	63.7	60.5	63.8	68.0	65.1	64.8	63.9
35.2	34.7	36.3	39.5	36.2	32.0	34.9	35.2	36.1
(142)	(453)	(215)	(86)	(417)	(153)	(384)	(347)	(72)
0.168			1.498			0.040		

我們的調查發現，只有四成一受訪者選擇傳統學制，五成選擇其他學制，當中包括二成六選擇外國留學、一成選擇直資學校及一成四選擇國際學校（見表 17）。交互表列分析更值得注視：有就讀中小學／幼稚園子女的受訪者較其他組別人士傾向選擇外國留學；年紀較輕者較多選擇國際學校或外國留學，教育程度較高者較少選擇傳統學校，亦較傾向選擇國際學校或外國留學；家庭收入較高者較少選擇傳統學校，而選擇直資學校或國際學校；主觀社會階層較高者較不會選擇傳統學校，而選擇國際學校（見表 18）。總而言之，中產階級背景的受訪者較不滿本地傳統學校所代表的主流教育制度。使人擔心的是，一旦中產階級背景的市民把意向付諸實行，本地的傳統學校將淪為次優選擇，教育可能喪失促進社會流動之功能；另外，由於主流教育變成只為低下階層而設，社會就會出現階級分化的現象。

結論與討論

香港民意與教育改革理念及政策大致吻合

綜合前述，香港市民認同教育制度必須改革以適應新的知識型經濟。他們同意學生不用學太多課本知識，而應學自學和活用知識，這種觀念完全配合知識型經濟的要求。市民亦普遍認同特區政府推行教育改革的時機：香港教育政策非改不可，否則不可以適應新的知識型經濟。從這些調查發現，我們可以說香港民意是肯定教育提升社會生產力的功能。

我們還專項討論了教育責任的承擔問題。我們發現較多市民認同政府有責任為所有市民提升知識和技能；但在個人層次上，半數市民認為學生成績好是學生自己努力的結果。市民還十分肯定教育的普及化原則，但他們亦同時認同教育制度亦要

培養精英。這種普及與精英兼容的觀念與教育改革「拔尖補底」的提法是吻合的。

雖然市民普遍支持教育改革的目標及其背後理念，但對具體政策的看法卻不那麼一致。若按民意對教育改革及特區政府的教育政策或其發展方向的支持度來分類，我們可區分出三個民意支持度的類別：

- 一、十分支持的（六成以上支持度）：教育改革的目標、加入非學術評核方法、「就近入學」、母語教學、擴展大專教育、大學採取「寬入嚴出」政策。
- 二、一般支持的（約五成支持度）：合併兩個公開試、「一條龍」辦學模式、特區政府教育施政表現。
- 三、反對的（不同意多於同意）：派位組別「五改三」、統一的語文政策、取消精英班、增加大學學費以收回部分成本。

對教育改革批評的原因

若按上述分類後所羅列的項目數目來看，特區政府教育施政的整體政策目標及內容大致上符合民意取向。然而，大眾傳媒似乎充斥著批評特區政府的教育改革的言論，究竟那部分是教育改革引起的，那部分是回歸前的制度所牽動的回應是值得分辨清楚的。若是後者，時間對教育改革是有利的：正如教育當局所期望，若教育改革的成效出現的話，公眾對特區政府施政的認受性自然大幅增加。從這點推論，教育改革是要有足夠的證據使市民相信它對香港整體社會及經濟發展是有好處的；亦同時令家長及學生有所得益。從這一點來看，我們建議教育當局推動教育改革成效的實證研究，以使市民不單止支持教育改革的目標，還有它的具體政策。

儘管相當部分的教育政策得到市民的支持，但它們在教育制度內的份量是不盡相同的，進而影響市民對政府施政的評

價。例如，家長因學校的教學語文（英語的升學及就業優勢）及學校的每班人數（有效的教學環境，這正是本地國際學校及直資學校的潛在優勢）而選擇學校；那麼，就算政府其他教育改革得到普遍支持亦屬徒然的。所謂對症下藥，究竟從市民或家長的角度，甚麼是好的學校及教育制度？他們的取向縱有主觀及短視成分，但亦是值得決策者參考的。

教育政策、社會流動與社會公平

從受訪者的社會經濟背景來看，中產階級背景的市民對特區政府的教育施政較多不滿。相對來說，中下層市民卻較多支持政府，例如家庭收入一萬元以下者對特區政府教育施政的評價（6.09）是遠高於整體的均值（5.09），小學或以下教育程度的是 5.83。又中產階級背景的受訪者較多選擇子女入讀本地的國際學校或送往外國留學。相對來說，中下階層背景的受訪者卻較多選擇子女入讀本地傳統學校，他們同時對教育改善社會地位有較大的信心，如教育程度及家庭收入低的受訪者認為「同回歸前比」及「展望五年後」，窮人子女透過教育向上爬的機會較多。同樣背景的受訪者亦較多認為「相對十年前，現今大學畢業生的水準」較好。似乎香港的教育制度，從市民的觀點來看，並未有一致的看法，其階級屬性是較明顯的。這個階級分野可以這樣解釋，過去十多年大學不斷擴充，得益的是低下階層；相反來說，中產階級卻擔心在這個過程中大學質素受到侵蝕，他們當然要用可行的方法（如送子女入讀本地國際學校或往外國留學）來保持子女將來的競爭優勢。若從社會階級對教育改革的不同支持的角度看，則特區政府的種種措施客觀上是被低下階層理解為增加了他們的社會流動機會。從社會公平的角度來看，中產階級的不滿便不應誇大至等同整個教育改革的問題。舉例說，對教育改革導致平庸化的指責亦可以理解為擴充學額的結果，這卻對低下階層有利。

不過，實際的政策措施有沒有產生社會分化或阻礙社會階層之間的流動是另一個問題！這正是我們關心的另一項議題：教育的社會融合功能。例如，「就近入學」、小一入學面試及直資學校的發展，客觀上對中下階層不利，則是較可肯定的。另外，低下階層受訪者一般都較擔心增加大學學費對窮人子女的負面影響，他們亦較傾向認為加入非學術評核方法會對經濟能力差的學生不利，以及認為公開試是最客觀評核學生的方法。

最後，我們還要指出普及的教育制度使低下階層學生有向上向社會流動的機會，這樣一方面不會浪費資優人才，另一方面又可疏導社會貧窮懸殊的矛盾。因此，若中產階級用行動表示他們對教育改革的不滿，傳統中小學便有可能變成次優的選擇。這樣，特區政府如何避免香港的教育制度不會產生社會分化的現象，而只是教學模式及學制的多元化而已呢？關鍵之處是如何保證香港的「名校」並不排斥低下階層學生。這即是說，特區政府如何保證任何人不會因經濟因素而不能入讀「名校」的機制有效運作是十分重要的。舉例說，特區政府推動直資學校的用意是使教學模式及學制多元化，但傳統學校在教育改革方面卻未具有直資學校的種種靈活辦學措施，若「直資名校」取代「傳統名校」而其學費又將低下階層學生拒之門外，社會不公的指責及後果自然是揮之不去。

不過，任何改革都不可能單從理想出發，現實的考慮是在有限的資源下，直資學校的試驗或可把香港教育制度「鐵板一塊」的辦學模式多元化。但是，如何解決低下階層學生被拒門外的問題？特區政府教育統籌局採取的辦法亦值得肯定：將部分學費的收入若干百分比幫助經濟能力較差的學生。這一措施亦可說是體現了社會公平，也可以說明教育改革不單止是推動教育本身的議題，它還有社會公平的考慮。體現教育符合社會公平的要素是低下階層學生不會因經濟問題而不能入讀社會

認許的「名校」。從這一點來看，我們亦建議特區政府的教育施政應加入社會審核的元素，以體現教育界外利益的考慮。

注釋

1. 是次調查由香港中文大學社會科學院委托香港亞太研究所電話調查研究室進行。此調查的抽樣方法分為兩個步驟。第一步，從最新的香港住宅電話簿（英文版）中隨機抽出 8,000 個電話號碼，為了使未刊載之住宅電話也有機會被選中，將已抽選的電話號碼最後的兩個數字刪去，再配上由電腦產生的隨機數字，成為是次調查的樣本。第二步，當成功接觸住戶後，再選取其中一名 18 歲或以上家庭成員作為訪問對象。調查於二零零一年八月七日至十三日，每晚六時至十時進行。在 8,000 個電話樣本中，有 116 個未試電話，有 5,239 個電話未能成功接觸，包括線路有問題（包括長鳴、傳真機）、非住宅電話及無人接聽等。最後成功接觸住戶的樣本為 2,645 個，當中有 1,054 個拒絕接受訪問，另外有 586 個沒有合適的受訪者（例如外籍人士或沒有成年人在家等），最後成功訪問了 1,005 人。排除沒有合適受訪者的個案，是次調查的成功率為 48.8%。以 95% 的可信度推估，抽樣誤差約在正和負的 3.09%。由於香港家庭的電話安裝率高達 99.9%，整個調查樣本應有很高的代表性。
為了使調查結果符合香港人口的分佈，故在資料分析時，因應年齡和性別進行了加權（weighting），詳情可參閱附錄。
2. 我們將家庭有沒有子女分為：無子女、有非入讀中小學或幼稚園之子女、有入讀中小學或幼稚園之子女三個組別；年齡分為：30 歲或以下、31 至 50 歲、51 歲或以上；教育程度分為：小學或以下、中學、大專或以上；職業分為：專業（包括行政人員、僱主、專業人士與輔助專業人士）、非專業人士（將不屬於以上職業的受訪者全部歸入此類別）；每月家

庭收入分為：一萬元以下、一萬至四萬元、四萬元以上；主觀社會階層分為：下層／中下層、中層、中上層／上層。我們在交互表列分析時亦將四點尺度的態度變項合併為兩點尺度，如將「十分不滿意」、「不滿意」、「滿意」和「十分滿意」四項合併為「不滿意」及「滿意」兩項。

參考書目

- 徐碧美等。1999。《母語教學的實施：困難與支援》。香港：香港大學課程學系母語教學教師支援中心。
- 教育委員會。1997。《九年強迫教育檢討報告》。香港：政府印務局。
- 教育統籌委員會。1997。《教育統籌委員會第七號報告書：優質學校教育》。香港：政府印務局。
- 。1999。《廿一世紀教育藍圖：教育制度檢討・教育目標——諮詢文件》。香港：政府印務局。
- 。2000。《終身學習，全人發展：香港教育制度改革建議》。香港：政府印務局。
- Board of Education. 1974. *Secondary Education in Hong Kong during the Next Decade*. Hong Kong: Government Printer.
- Durkheim, E. 1964. *The Division of Labor in Society*. New York: Free Press.
- Gemmell, N. 1998. "Reviewing the New Growth Literature," *New Political Economy*, 3(1):129-34.
- Healy, T. 1998. "Counting Human Capital," *The OECD Observer*, June/July:31-33.
- Lau, S. K. and H. C. Kuan. 1988. *The Ethos of the Hong Kong Chinese*. Hong Kong: The Chinese University Press.
- Liu, Zhiqiang. 1998. "Earnings, Education, and Economic Reforms in Urban China," *Economic Development and Cultural Change*, 46(4):697-725.
- OECD. 2000. *Education at a Glance: OECD Indicators*. Paris: OECD.

- Parsons, T. 1960. *Structure and Process in Modern Societies*. Glencoe, IL: Free Press.
- Roetz, H. 1993. *Confucian Ethics of the Axial Age: A Reconstruction under the Aspect of the Breakthrough toward Postconventional Thinking*. Albany, NY: State University of New York Press.
- Schultz, T. W. 1961. "Investment in Human Capital," *American Economic Review*, 51:1-7.
- Velloso, J. 1995. "Income Distribution and Education," in M. Carnoy (ed.), *International Encyclopedia of Economics of Education*. Oxford: Pergamon, pp. 230-34.
- World Bank. 1993. *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*. New York: Oxford University Press.

特區政府教育政策的評估

香港市民的觀點

摘要

本文基於一項電話調查所得資料，系統地探討及分析香港市民對特區政府教育政策的看法。我們的調查發現，市民大都同意政府必須改革教育制度以適應新的知識型經濟，亦同意學生應學習自學和活用知識，此等觀念完全配合「知識型經濟」的要求。市民亦普遍認同特區政府推行教育改革的時機：香港教育政策非改不可，否則不可以適應新的知識型經濟。從這些調查發現，我們可以說香港民意是肯定教育提升社會生產力的功能。

我們亦發現，市民的價值觀念與特區政府的教育政策及教育改革措施大致吻合，彼此僅在實務的層次有所分歧。民意與教育政策出現明顯分歧的項目包括：派位組別「五改三」、統一的語文政策和增加大學學費以收回部分成本。其他教育政策及教育改革措施大都得到市民的支持。

我們亦探討了為何民意傾向支持教育政策，但傳媒卻充斥著對此等政策的批評。此外，我們亦注意到具低下階層背景的受訪者除特別支持教育政策外，亦認同窮人子女可以透過教育而取得上向社會流動的機會。然而，我們亦討論了制約後者的社會因素及相應的對策。

**Assessing the Hong Kong SAR Government's
Education Policy
A Survey of Public Opinion**

**Chack-kie Wong
Leslie Nai-kwai Lo
Chi-yuen Tik**

Abstract

Based on the findings of a telephone survey, this paper systematically explores and analyses how people in Hong Kong perceive the HKSAR government's existing education policy and its education reform initiatives. We find that most people support the government initiative to reform the education system in order to meet the needs of the developing knowledge-based economy. They agree that students' learning objectives should be self-learning and knowledge application. They also think that now is the appropriate time for the HKSAR government to launch education reform: education policy needs to change now if Hong Kong is to be able to cope with future challenges. In general, public opinion in Hong Kong is supportive of the role of education in raising the productivity of the economy.

We also find that the values of Hong Kong people are in line with those underpinning government education policy and education reform initiatives. It is at the practical policy level where disagreements between the government and the Hong Kong people emerge. However, the disagreements are not many: the re-grouping of schools into three, rather than five, allocation bands; language policy; and the increase of university tuition fees generate most opposition. Apart from these three, all other policies or reform initiatives under study have "moderate" to "strong" support levels.

The reason for the discrepancy between supportive public opinion as identified in this survey and the frequently negative reports in the mass media about government education policy is explored. Moreover, we also highlight the finding that respondents from lower socio-economic backgrounds are more supportive of government education policy and retain the belief, in particular, that Hong Kong's education system can help children from poor families to move up the socio-economic ladder. Constraining factors on social mobility and their remedies are also discussed.

附錄：加權因子及權數

是次調查的資料在進行分析時，是以政府統計處人口統計組所提供二零零零年年中的年齡及男女比例分佈加權，權數如下：

年齡組別	調查分佈 (%)		2000 年中人口分佈 (%)		加權因子 (weighting factor)	
	男 (A)	女 (B)	男 (C)	女 (D)	男 (C÷A)	女 (D÷B)
18-20	5.33	5.73	2.63	2.49	0.493	0.435
21-25	6.34	6.74	4.26	4.12	0.672	0.611
26-30	6.04	6.54	4.47	5.37	0.740	0.821
31-35	4.73	8.95	5.14	6.54	1.087	0.731
36-40	6.74	12.68	6.08	7.10	0.902	0.560
41-45	5.23	7.04	5.82	6.25	1.113	0.888
46-50	3.92	4.33	4.82	4.91	1.230	1.134
51-55	2.11	1.91	3.64	3.42	1.725	1.791
56-60	1.11	0.91	2.59	2.25	2.333	2.473
61-65	1.01	0.40	2.51	2.36	2.485	5.900
>65	1.61	0.60	5.99	7.23	3.720	12.050
拒答*	—	—	—	—	1.086	0.932
總計	44.17	55.83	47.95	52.04	—	—

注： * 拒絕透露年齡的受訪者依人口分佈中的性別比例加權。