

HONG KONG INSTITUTE OF ASIA-PACIFIC STUDIES

The Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies was established in September 1990 to promote multidisciplinary social science research on social, political and economic development. Research emphasis is placed on the role of Hong Kong in the Asia-Pacific region and the reciprocal effects of the development of Hong Kong and the Asia-Pacific region.

Director: Yeung Yue-man, PhD(*Chic.*),
Professor of Geography

Associate Director: Sung Yun-wing, PhD(*Minn.*),
Professor, Department of Economics

經濟困難下香港市民的家庭生活狀況及人生態度 社會工作介入的啟示

馬麗莊
王家英
劉玉琮

香港亞太研究所



HONG KONG INSTITUTE OF ASIA-PACIFIC STUDIES

THE CHINESE UNIVERSITY OF HONG KONG

SHATIN, NEW TERRITORIES

HONG KONG

經濟困難下香港市民的
家庭生活狀況及人生態度
社會工作介入的啟示

馬麗莊
王家英
劉玉琮

香港中文大學
香港亞太研究所

經濟困難下香港市民的家庭生活狀況及人生態度

社會工作介入的啟示

作者簡介

馬麗莊博士為香港中文大學社會工作學系教授及系主任。

王家英博士為香港中文大學香港亞太研究所研究統籌員。

劉玉琮博士為香港中文大學社會工作學系助理教授。

鳴謝

本研究由電訊盈科有限公司資助，謹此致謝；有關調查屬於香港中文大學香港亞太研究所舉辦的公共政策論壇系列活動之一，對香港亞太研究所在調查期間提供的各種支援，也在此深表謝意。

© 馬麗莊 王家英 劉玉琮 2003

ISBN 962-441-138-7

版權所有 不准翻印

引言

「九七」回歸之後，香港先後經歷了亞洲金融危機、內部泡沫經濟破滅及經濟轉型的多重衝擊，經濟急劇變壞，樓市暴挫（楊汝萬、王家英，2003），通縮嚴重。¹ 影響所及，失業率迅速惡化，由一九九七年末的 2.3% 不斷攀升，到二零零二年底已達 7.2%。² 失業、減薪及裁員頓然成為私人機構削減經營成本的方法。在社會瀰漫著失業、減薪及負資產的悲觀情緒下，³ 香港市民所可能經歷的心理及實質困擾，實在值得我們探討。

在一九九九年，有三份研究報告分別在本地發表（呂大樂、王卓祺，1999；香港明愛社區發展服務，1999；崔志輝，1999），焦點雖各有不同，但共通的地方是它們皆關注失業問題對個人生活狀況的影響。這些研究發現，失業對個人心理健康構成負面影響，包括情緒困擾、自尊心下降、失眠及生病等。此外，由於沒有收入，失業人士生活失去依據，不但個人生活入不敷支，而且還直接引致家庭整體收入下降。除了家庭經濟拮据外，失業也引致家庭爭執上升（香港明愛社區發展服務，1999），以及家人的關係變差（崔志輝，1999）。以上的三項研究，分別在各自研究範疇中找到很有意義的發現，但它們也有不足之處，第一，它們並沒有探討市民對香港經濟狀況的評估及有關評估對他們的家庭生活狀況的影響。第二，由於

研究目標不同，它們只借助單一問題調查個人失業對家庭關係（崔志輝，1999）或家庭衝突（香港明愛社區發展服務，1999）的影響，並沒有全面地探討失業問題對不同的家庭生活範疇、整體家庭生活狀況，以及相關的人生態度的影響。

誠如 Briar（1988）所言，失業及經濟困難不但是個人的經驗，同時也是家庭的經驗。個人與家庭，是互相倚賴、互相扶持的。近年外國在這方面的相關研究已指出，失業問題對家庭會產生漣漪效應，影響著配偶、孩子及親朋戚友（石丹理、賴敏飛，2002）。面對經濟困難和失業之苦，個人情緒自然難免受到影響，而一旦情緒受到困擾，失業人士可能會減少與家人的溝通及接觸。有效的家庭溝通對處於困境的家庭極其重要，因為它可以協助失業人士及其家人把負面的情緒抒發出來，還可以促使家人共同面對和解決各種因經濟困難或失業引致的問題，如無力繼續繳付樓宇按揭或日常生活開支等。

然而，負面的人生經歷，對家庭來說，並非必然帶來負面的後果。外國不少研究（Patterson, 2002）及臨床經驗（Hawley, 2000）均指出，具備抗逆能力的家庭，遇到負面或不如意的人生事故時，較能有效地發揮家庭功能，化逆轉危，渡過困境。對這些家庭來說，面對橫逆，它們的內部溝通、凝聚力、家人間的關懷與照顧，很可能不減反增。換言之，在探討有關問題時，我們應同時關注到經濟困難對家庭生活的正面及負面兩方面的影響，而不應只局限於後者。

家庭乃一社會組織，它是「一個透過血緣、婚姻或領養而建立且住在同一住戶的親族基本單位。」（Wong, 1975）由於方法上的限制，本研究並沒有嚴格採納有關的結構功能定義。家庭在此研究裏乃一主觀的概念，即受訪者個人的主觀界定。個人主觀的界定，有其優勝的地方。華人學者（文崇一等，1989）曾指出，「家庭」這個概念源自西方，乃舶來品，在華人社會裏，只有「家」或「家族」的概念，而沒有「家庭」的

概念，而「家」的概念，基本上是一個主觀流動的概念，會隨著不同的情況或需要而有所改變。例如，在婚宴或家族生意上，「家」的定義就有所不同，後者比前者寬鬆，可以包括鄉親族戚。

針對以往本地研究的不足，我們嘗試較全面地瞭解香港市民的家庭生活狀況，我們認為以下的幾方面尤其重要：溝通、團結、家人間的關懷及矛盾。外國的研究（Hanisch, 1999）指出，配偶的矛盾在家庭生活中是非常重要的，而爭吵次數的多寡，在一定程度上反映了家庭矛盾的情況。因此，我們在評估受訪者的家庭生活素質時，採納了兩個不同的指標，一個是負面指標，即受訪者與配偶及家人之間的爭吵次數，另一個是正面指標，即受訪者對於整體家庭生活的滿意程度。

此外，有鑒於家庭成員的人生態度不但反映他們的情緒素質，也深刻地影響到他們的家庭生活，故此我們的研究亦特別加入了兩項反映人生態度的指標，包括「珍惜所擁有的一切」和「做人更積極」，目的在於更深入地瞭解香港市民的人生態度對其家庭生活狀況可能存在的影響。

一直以來，社會工作的專業使命，是關注社會上的弱勢社群及其福祉。弱勢社群的成員由於個人（如低教育程度、疾病）、家庭（如離婚、喪偶）或社會（如缺乏足夠的社會網絡和社區支援服務等）因素，遇到經濟不景時，相信更難應付。而在經濟逆境下，這些弱勢社群的家庭生活狀況與其他市民有沒有差別呢？這些都是社會工作人員需要關心的事情。因此，我們也會透過社經背景分析，深入探討弱勢社群的家庭生活狀況，一方面讓我們在學術上釐清經濟困難、失業、減薪、憂慮家人失業及減薪，以及負資產等因素，對這些家庭的影響，另一方面也為香港的政策制定者提供有用的參考資料，讓他們在制定有關的政策時，能周詳地考慮有需要人士的境況，扶助他們渡過困難。最後，我們也希望在上述的研究基礎上，提出社會工作介入時應有的工作重點。

研究方法

我們採用了電話調查作為本研究的主要方法。我們於二零零二年十二月委託了香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室，就有關課題進行電話調查，探討經濟困難對市民個人及家庭的影響。調查於十二月十日至十二日晚上六時至十時半進行，共成功訪問了 1,015 位成年市民，回應率為 49.9%。以 1,015 個樣本數推論，並將可信度設於 95%，抽樣誤差約在正或負 3.08% 以內。我們的調查粗略分為八大部分，包括：市民對香港經濟現況與前景的看法、失業狀況及失業人士失業前的工作背景、在職人士的處境及對失業和減薪的憂慮、對家人失業和減薪的憂慮、遇有經濟困難時求助的對象和對政府的期望、對生活壓力及相關情緒問題的感受、遇有情緒或精神困擾時求助的對象和對政府的期望，以及家庭生活現況。關於工作狀況部分的資料，我們已於二零零三年一月六日的記者會上作出簡報，而相關的詳細分析亦於今年初發表（王家英、馬麗莊、劉玉琮，2003）。本文旨在集中探討經濟困難下香港市民的家庭生活狀況及相關人生態度，以及此等狀況和態度與他們的生活感受的關係。

研究發現

受訪者的社經背景

在報告和分析上述各個層面的發現之前，讓我們先說明一下受訪者的社經背景分布。有關結果臚列於表一。

在總數 1,015 位受訪者中，有 45.7% 是男性，而女性則佔 54.3%。

在年齡方面，有 999 位受訪者透露了他們的年齡，當中有 25.5% 在 18 至 29 歲之間，有 47.7% 在 30 至 49 歲之間，而在 50 歲或以上的有 26.7%。

表一：社經背景分布（%）

性別	男	45.7
	女	54.3
	(N)	(1015)
年齡	18-29歲	25.5
	30-49歲	47.7
	50歲或以上	26.7
	(N)	(999)
教育程度	小學或以下	19.9
	中學	58.0
	大專或以上	22.1
	(N)	(1005)
就業狀況	在職	53.9
	非在職(學生、主婦、退休)	36.3
	失業	9.8
	(N)	(1013)
職業	行政專業	27.5
	非行政專業	72.5
	(N)	(505)
個人收入 ¹	低	37.2
	中	50.4
	高	12.4
	(N)	(492)
負資產	否	43.1
	是	56.9
	(N)	(297)
宗教信仰 ²	沒有	68.7
	有	31.3
	(N)	(997)

注：1. 低 = 月收入一萬港元以下；中 = 月收入一萬至少於三萬港元；高 = 月收入三萬港元或以上。下同。

2. 包括：基督教（10.5%）、天主教（5.0%）、佛教（7.9%）、道教（.4%）、拜神／拜祖先（7.1%）、日本佛（.2%）及法輪功（.1%）。

此外，有 1,005 位受訪者說出了他們的教育程度，當中有 19.9% 屬小學或以下程度，58% 屬中學程度，以及 22.1% 屬大專或以上程度。

在就業情況方面，1,013 位受訪者中，有 53.9% 自稱在職人士，9.8% 自稱失業，而自稱非在職的（學生、主婦和退休）有 36.3%。如將自稱失業和在職的受訪者視為整體勞動人口，我們的調查發現失業人口的比率高達 15.3%，較政府最新公布的數據超出一倍有多。⁴

至於在職者的職業背景方面，在 505 位作出正面回答的受訪者中，有 27.5% 表示其職業屬行政／專業／輔助專業，屬非行政／專業／輔助專業的有 72.5%。

在個人每月收入方面，37.2% 的在職受訪者表示其個人收入少於一萬港元，表示在一萬至少於三萬港元的有 50.4%，而表示在三萬港元或以上的有 12.4%。

在物業按揭狀況方面，有 311 位受訪者表示其家戶擁有自置物業且未完成按揭供款，當中有 297 位表示清楚有關物業的資產狀況。在這 297 位人士中，有 43.1% 指有關物業並非負資產，而指是負資產的則有 56.9%，情況頗為嚴重。⁵

最後，在宗教方面，有 997 位受訪者回答了有關問題，當中 68.7% 表示沒有宗教信仰，表示有宗教信仰的有 31.3%，包括基督教、天主教、佛教、道教、拜神／拜祖先、日本佛和法輪功等。⁶

綜合而言，由於政府的人口普查數據並沒有涵括上述各個社經背景，又或與我們的調查的提問方式有異，因此無法全面評估是次調查樣本有否存在偏差。但若僅就性別一項與二零零一年人口普查結果比較，偏差並不嚴重，⁷ 反映出是次調查樣本還是有相當的代表性。

對香港經濟現況與前景的看法

對於香港的經濟現況與前景，表二顯示，有 79.2% 的受訪者表示現時的經濟屬於差，表示普通的有 19.8%，而表示屬於

好的只有不足一個百分點。此外，前瞻未來三年經濟前景，有 29.3% 的受訪者表示會變差，表示與現時一樣的有 45.1%，而表示會變好的只有 16.6%。換言之，市民對香港經濟現況的看法十分負面，認為正面的為數甚少，而對於未來三年的經濟前景，他們的態度也頗為悲觀，認為會改善的只是少數，反而認為與現況一樣甚至進一步惡化的則佔絕大多數。

從受訪者的社經背景看，只有年齡一項與他們對經濟現況的看法構成顯著的差異，也就是年齡介乎 30 至 49 歲之間的受訪者，對現時的經濟狀況最為不滿（見表三）。至於受訪者對經濟前景的評估，則與年齡、教育程度和就業情況均呈顯著的關係。具體地說，年齡介乎 30 至 49 歲、教育程度愈低和失業的受訪者，對未來三年經濟前景的看法較為悲觀（見表四）。由於教育程度偏低和失業的市民較難適應當前以科技化和資訊

表二：對香港經濟現況與前景的看法（%）

經濟現況	
差	79.2
普通	19.8
好	.2
不知道/很難說	.8
(N)	(1015)
未來 3 年的經濟前景	
變差	29.3
與現時一樣	45.1
變好	16.6
不知道/很難說	9.1
(N)	(1015)

表三：不同社經背景受訪者對香港經濟現況的看法 (%)

	差	普通	好	(N)	χ^2
性別					
男	77.8	21.7	.4	(460)	4.151
女	81.5	18.5	.0	(547)	
年齡					
18-29	70.0	30.0	.0	(253)	24.900***
30-49	84.0	16.0	.0	(476)	
≥50	82.4	17.2	.4	(262)	
教育程度					
小學或以下	84.1	15.9	.0	(195)	8.687
中學	77.1	22.8	.2	(580)	
大專或以上	84.7	15.3	.0	(222)	
就業狀況					
在職	80.0	19.7	.4	(544)	6.484
非在職	77.5	22.5	.0	(365)	
失業	87.5	12.5	.0	(96)	
職業					
行政專業	82.0	17.3	.7	(139)	3.274
非行政專業	79.4	20.6	.0	(364)	
個人收入					
低	84.1	15.9	.0	(182)	4.268
中	76.5	23.5	.0	(247)	
高	83.6	16.4	.0	(61)	
負資產					
否	81.3	18.8	.0	(128)	1.828
是	87.0	13.0	.0	(169)	
宗教信仰					
沒有	79.8	20.2	.0	(679)	.289
有	81.3	18.7	.0	(310)	

*** p < .001。

表四：不同社經背景受訪者對香港經濟前景的看法 (%)

	變差	與現時一樣	變好	(N)	χ^2
性別					
男	32.9	48.3	18.9	(429)	.625
女	31.6	50.8	17.6	(494)	
年齡					
18-29	17.7	58.6	23.7	(249)	44.330***
30-49	38.0	49.4	12.6	(445)	
≥50	36.9	40.6	22.6	(217)	
教育程度					
小學或以下	43.7	38.6	17.7	(158)	15.344**
中學	31.3	50.2	18.5	(546)	
大專或以上	26.1	56.9	17.1	(211)	
就業狀況					
在職	34.9	49.1	16.0	(513)	22.414***
非在職	24.5	51.5	23.9	(326)	
失業	45.1	45.1	9.8	(82)	
職業					
行政專業	32.1	52.7	15.3	(131)	1.113
非行政專業	36.9	47.7	15.4	(344)	
個人收入					
低	37.6	43.9	18.5	(173)	4.991
中	33.2	52.0	14.8	(229)	
高	27.9	59.0	13.1	(61)	
負資產					
否	31.5	54.8	13.7	(124)	1.695
是	33.3	48.1	18.6	(156)	
宗教信仰					
沒有	30.6	51.4	18.0	(628)	2.931
有	35.9	45.9	18.1	(281)	

** p < .01, *** p < .001。

化為導向的經濟轉型，他們對經濟前景相對地較為悲觀，多少反映面對知識型經濟來臨時的無力與徬徨。

家庭生活狀況

在經濟如此困難的時刻，香港市民的實際家庭生活狀況是怎麼樣呢？

表五顯示，大約有六成（63.3%）的受訪者認為家人之間的溝通跟以往一樣，沒有受到多大的影響，約兩成（20.3%）則認為家人之間的溝通減少了，但亦有一成半（15.2%）不但沒有減少，反而增加了。

常言道，「貧賤夫妻百事哀」，這個說法是否反映經濟困難下香港家庭的狀況呢？我們的研究數據顯示，有 71.4% 的受訪者與配偶的爭吵與以往一樣，沒有甚麼改變，約一成半（16.4%）多了與配偶爭吵，而表示減少了與配偶爭吵的則有 11.3%。

家人之間的相處情況又怎麼樣呢？表五顯示，有七成多（72.8%）的受訪者認為他們與其他家人之間的爭吵與以往一樣，並沒有甚麼變化，約一成（10.2%）認為家人之間的爭吵增加了，也有一成多（14.7%）的情況剛好相反，家人之間的爭吵減少了。

在經濟逆境下，約六成半（64.3%）的受訪者認為他們的家庭團結狀況和以往一樣，沒有甚麼變化，約有一成半（14.1%）認為他們家庭的團結和以往比較，的確是減少了，但也有兩成多（20.3%）感覺到他們的家庭比從前更團結。

此外，接近六成（58.6%）的受訪者認為他們家人的互相關懷和以往一樣，改變不大，認為增加的有超過二成半（27.1%），而認為減少的則只有約一成多（13.3%）。

另一方面，值得注意的是，大約六成（59.1%）的受訪者在經濟不景的情況下，不但沒有自暴自棄，反而感到比從前更「珍惜所擁有的一切」。此外，也有約四成半（45.7%）的受

表五：家庭生活狀況及人生態度（%）

家人之間的溝通 (N=1015)	
減少	20.3
一樣/沒有影響	63.3
增加	15.2
不知道/很難說	1.3
與配偶的爭吵 (只問有配偶人士) (N=672)	
減少	11.3
一樣/沒有影響	71.4
增加	16.4
不知道/很難說	.9
與其他家人的爭吵 (N=1015)	
減少	14.7
一樣/沒有影響	72.8
增加	10.2
不知道/很難說	2.3
家庭團結 (N=1015)	
減少	14.1
一樣/沒有影響	64.3
增加	20.3
不知道/很難說	1.3
家人之間的關懷 (N=1015)	
減少	13.3
一樣/沒有影響	58.6
增加	27.1
不知道/很難說	1.0
出現「珍惜所擁有的一切」的想法 (N=1015)	
減少	5.7
一樣/沒有影響	29.8
增加	59.1
不知道/很難說	5.4
出現「做人更積極」的想法 (N=1015)	
減少	12.3
一樣/沒有影響	38.5
增加	45.7
不知道/很難說	3.4
家庭生活的滿意程度 (N=1015)	
不滿意	15.8
一般/普通	28.6
滿意	54.7
不知道/很難說	1.0

訪者在人生態度上認為較過去更為積極。在這兩方面皆沒有改變的分別佔 29.8% 及 38.5%。雖然如此，無可否認，分別也有 5.7% 和 12.3% 的受訪者，表示他們少了「珍惜所擁有的一切」和少了「做人更積極」的想法。

整體來說，近五成半（54.7%）的受訪者滿意他們的家庭生活狀況，認為一般或普通的接近三成（28.6%），而表示不滿意的有 15.8%。以上數據顯示，縱然身處逆境，大部分香港市民對現時的家庭生活都感到滿意或滿意程度屬於普通。當然，對於超過一成半並不滿意其家庭生活的受訪者，我們還是需要關注的。

表六的交互表列分析顯示：（一）性別對家庭生活狀況及人生態度並無顯著的影響。（二）年齡在 30 歲或以上的受訪者，表示家人之間的溝通和家人之間的關懷減少了的比例均較年輕人為高；年齡介乎 18 至 29 歲的受訪者表示與其他家人爭吵減少的比例較其他年齡組別的人士為高；而年齡愈大的受訪者，表示少了珍惜擁有的一切和人生態度更積極等想法，以及滿意整體家庭生活的比例亦愈少。（三）教育程度愈低的受訪者，有愈高的比例表示家人之間的溝通減少了、家庭團結減少了、家人之間的關懷減少了、珍惜所擁有的一切的想法減少了、人生態度更積極的想法減少了，以及不滿意整體的家庭生活。（四）失業的受訪者與在職者相比，有較高的比例表示家人之間的溝通減少了、與配偶之間的爭吵增加了、人生態度更積極的想法減少了，以及不滿意整體的家庭生活。（五）非行政專業的受訪者與行政專業人士相比，有較高的比例表示家人之間的溝通減少了、與其他家人的爭吵增加了、珍惜所擁有的一切的想法減少了，以及不滿意整體的家庭生活。（六）個人收入愈低的受訪者，有愈高的比例表示與其他家人的爭吵增加了、家庭團結減少了、家人之間的關懷減少了，以及不滿意整體的家庭生活。（七）負資產的受訪者與非負資產者相比，有較高的比例表示與配偶的爭吵增加了、與其他家人的爭吵增加

了、家人之間的關懷減少了，但珍惜所擁有的一切的想法則與過往一樣。（八）有宗教信仰的受訪者與沒有宗教信仰者相比，有較高的比例表示人生態度更積極的想法減少了。

上述的交互表列分析結果顯示，一般在社經背景上被認為屬於弱勢群體的人士，如年齡較長、教育程度較低、非行政專業及收入偏低者，又或是受經濟困難所苦的市民，如失業或負資產人士，他們的家庭生活狀況和人生態度相對地較為負面，反映出這些家庭或人士在家庭生活和人生態度上確實面對著一些不易克服的結構困難。至於自稱有宗教信仰的受訪者反而在積極人生態度的想法上出現倒退，這在因果上未必與宗教有關，而可能是因為他們在生活上的不如意經驗或想法，導致他們走向宗教，尋求精神上的慰藉。

經濟現況及前景的評估與家庭生活狀況及人生態度的關係

究竟市民對經濟現況及前景的評估，有沒有影響到他們的家庭生活狀況及人生態度呢？表七和表八的交互表列分析結果發現，兩者之間確實存在著密切的關係。首先，認為香港經濟現況差的受訪者表示家人之間的溝通減少了、家人之間的關懷減少了、人生態度更積極的想法減少了，以及不滿意整體的家庭生活的比例，均較其他人士為高。其次，同樣地，認為經濟在未來三年會變差的受訪者表示家人之間的關懷減少了、人生態度更積極的想法減少了，以及不滿意整體的家庭生活的比例，亦較其他人士為高。相反，認為經濟在未來三年會變好的受訪者，則明顯在以上幾方面的表現都是較為正面的。

憂慮自己失業及減薪與家庭生活狀況及人生態度的關係

如前所說，失業的受訪者無論在家庭團結或積極的人生態度上，均較在職人士為差。現在進一步要問的是，憂慮自己失

表六：不同社經背景受訪者的家庭生活狀況及人生態度 (%)

	性別		年齡			教育程度		
	男	女	18-29	30-49	≥50	小學或以下	中學	大專或以上
家人之間的溝通								
減少	17.9	22.8	15.3	22.5	22.3	34.9	18.3	14.0
一樣/沒有影響	65.6	62.8	68.6	59.3	67.3	56.3	64.2	69.7
增加	16.4	14.5	16.1	18.2	10.4	8.9	17.4	16.3
(N)	(457)	(545)	(255)	(472)	(260)	(192)	(579)	(221)
χ^2	3.715		14.212**			35.089***		
與配偶的爭吵								
減少	12.2	10.8	3.6	12.7	10.7	12.0	12.2	8.7
一樣/沒有影響	73.6	70.9	85.7	68.0	76.9	70.1	70.2	80.8
增加	14.2	18.3	10.7	19.4	12.4	18.0	17.6	10.6
(N)	(295)	(371)	(28)	(403)	(225)	(167)	(386)	(104)
χ^2	2.119		9.258			4.984		
與其他家人的爭吵								
減少	16.8	13.5	24.3	11.6	12.2	14.1	13.8	19.5
一樣/沒有影響	72.7	76.0	66.3	75.2	81.2	75.5	74.4	73.2
增加	10.5	10.5	9.4	13.3	6.7	10.4	11.7	7.3
(N)	(458)	(534)	(255)	(467)	(255)	(192)	(571)	(220)
χ^2	2.185		30.862***			6.698		
家庭團結								
減少	13.7	14.7	12.5	14.6	15.1	24.7	13.1	7.7
一樣/沒有影響	64.5	65.7	64.7	62.7	69.5	62.9	64.9	67.4
增加	21.8	19.5	22.7	22.7	15.4	12.4	22.0	24.9
(N)	(459)	(543)	(255)	(472)	(259)	(194)	(578)	(221)
χ^2	.858		6.703			31.363***		

就業狀況		職業		個人收入			負資產		宗教信仰	
失業	在職	行政專業	非行政專業	低	中	高	否	是	沒有	有
36.1	18.7	13.7	21.0	23.0	18.7	13.1	11.8	21.9	20.1	21.8
53.6	63.6	61.9	63.5	56.3	66.3	60.7	66.9	56.2	65.4	60.7
10.3	17.7	24.5	15.5	20.8	15.0	26.2	21.3	21.9	14.5	17.5
(97)	(541)	(139)	(362)	(183)	(246)	(61)	(127)	(169)	(677)	(308)
15.757***		7.406*		8.217			5.579		2.304	
6.8	13.4	16.5	14.3	17.1	11.3	16.7	13.8	11.6	10.5	14.0
57.6	71.9	75.9	67.5	64.0	73.8	72.9	76.6	65.1	72.8	69.8
35.6	14.7	7.6	18.3	18.9	14.9	10.4	9.6	23.3	16.7	16.2
(59)	(367)	(79)	(252)	(111)	(168)	(48)	(94)	(129)	(430)	(222)
15.838***		5.165		4.514			7.054*		1.742	
12.6	16.2	17.5	16.4	23.3	11.5	16.7	20.5	12.2	14.4	16.9
71.6	73.6	78.8	70.2	64.4	77.5	80.0	75.6	75.0	74.9	73.5
15.8	10.2	3.6	13.4	12.2	11.1	3.3	3.9	12.8	10.7	9.6
(95)	(537)	(137)	(359)	(180)	(244)	(60)	(127)	(164)	(673)	(302)
2.942		9.858**		15.192**			9.405**		1.136	
19.6	14.6	9.5	16.0	21.3	12.2	5.0	8.6	16.3	13.4	16.1
68.0	61.5	60.6	61.3	54.1	66.3	63.3	65.6	54.2	66.9	61.3
12.4	23.9	29.9	22.7	24.6	21.5	31.7	25.8	29.5	19.7	22.6
(97)	(540)	(137)	(362)	(183)	(246)	(60)	(128)	(166)	(680)	(305)
6.808*		5.124		15.008**			5.242		2.949	

表六：不同社經背景受訪者的家庭生活狀況及人生態度（續）

	性別		年齡			教育程度		
	男	女	18-29	30-49	≥50	小學或以下	中學	大專或以上
家人之間的關懷								
減少	12.2	14.5	9.0	15.0	14.2	23.0	11.8	9.0
一樣/沒有影響	58.5	59.8	62.0	54.5	64.8	59.7	59.7	57.0
增加	29.3	25.7	29.0	30.4	21.1	17.3	28.5	33.9
(N)	(460)	(545)	(255)	(473)	(261)	(196)	(578)	(221)
χ^2	2.297		13.742**			28.783***		
出現「珍惜所擁有的一切」的想法								
減少	6.8	5.4	2.8	6.6	8.9	12.8	6.0	.9
一樣/沒有影響	32.3	30.8	28.7	27.9	40.9	40.1	30.2	27.5
增加	60.9	63.8	68.5	65.5	50.2	47.1	63.7	71.6
(N)	(443)	(517)	(254)	(455)	(237)	(172)	(562)	(218)
χ^2	1.220		24.795***			37.217***		
出現「做人更積極」的想法								
減少	10.5	14.7	9.8	12.5	16.9	21.1	11.1	10.4
一樣/沒有影響	38.5	41.1	39.8	35.3	47.4	43.8	38.6	39.8
增加	51.0	44.3	50.4	52.2	35.7	35.1	50.3	49.8
(N)	(449)	(531)	(254)	(464)	(249)	(185)	(567)	(221)
χ^2	6.126*		20.681***			20.180***		
家庭生活的滿意程度								
不滿意	15.4	16.3	8.6	17.9	19.3	24.9	16.2	7.2
一般/普通	28.5	29.2	31.4	27.7	29.2	33.7	29.7	23.0
滿意	56.1	54.5	60.0	54.5	51.5	41.5	54.1	69.8
(N)	(460)	(545)	(255)	(470)	(264)	(193)	(580)	(222)
χ^2	.282		14.139**			40.040***		

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001。

就業狀況		職業		個人收入			負資產		宗教信仰	
失業	在職	行政專業	非行政專業	低	中	高	否	是	沒有	有
20.6	13.5	10.9	14.6	19.2	10.6	6.7	6.3	15.5	12.8	15.0
57.7	56.6	51.4	57.3	54.4	59.8	50.0	60.9	51.2	60.1	57.0
21.6	29.9	37.7	28.1	26.4	29.7	43.3	32.8	33.3	27.2	28.0
(97)	(542)	(138)	(363)	(182)	(246)	(60)	(128)	(168)	(681)	(307)
4.858		4.627		13.559**			6.635*		1.156	
9.9	6.3	.7	7.6	8.7	7.0	1.7	4.8	3.1	5.6	6.9
26.4	28.7	27.0	29.2	30.6	27.0	18.3	16.1	32.9	31.9	30.1
63.7	65.0	72.3	63.2	60.7	66.0	80.0	79.0	64.0	62.4	63.0
(91)	(526)	(137)	(353)	(173)	(244)	(60)	(124)	(161)	(655)	(289)
1.659		9.672**		8.167			10.507**		.754	
24.2	12.3	7.2	13.8	17.0	10.2	10.0	8.7	14.5	10.1	19.0
43.2	35.7	35.5	35.5	34.1	37.1	35.0	38.1	35.2	41.0	37.0
32.6	52.1	57.2	50.7	48.9	52.7	55.0	53.2	50.3	48.9	44.0
(95)	(530)	(138)	(355)	(176)	(245)	(60)	(126)	(165)	(666)	(300)
15.597***		4.379		4.889			2.293		14.775**	
36.1	13.9	5.0	16.9	20.8	11.0	1.6	8.6	16.1	15.6	16.9
29.9	29.0	26.6	30.5	35.5	28.0	14.8	25.0	26.2	28.7	30.0
34.0	57.1	68.3	52.6	43.7	61.0	83.6	66.4	57.7	55.7	53.1
(97)	(541)	(139)	(361)	(183)	(246)	(61)	(128)	(168)	(680)	(307)
31.759***		15.236***		35.512***			4.092		.631	

表七：經濟現況評估與家庭生活狀況及人生態度的關係 (%)

	經濟現況			χ^2
	差	普通	好	
家人之間的溝通				
減少	23.0	10.6	.0	17.366**
一樣/沒有影響	62.2	71.4	50.0	
增加	14.7	18.1	50.0	
(N)	(794)	(199)	(2)	
與配偶的爭吵				
減少	11.2	12.2	.0	5.632
一樣/沒有影響	70.9	78.3	100.0	
增加	17.9	9.6	.0	
(N)	(546)	(115)	(2)	
與其他家人的爭吵				
減少	14.9	16.0	.0	8.738
一樣/沒有影響	73.2	79.0	100.0	
增加	11.9	5.0	.0	
(N)	(783)	(200)	(2)	
家庭團結				
減少	15.2	10.1	.0	4.686
一樣/沒有影響	64.0	69.2	100.0	
增加	20.8	20.7	.0	
(N)	(794)	(198)	(2)	
家人之間的關懷				
減少	14.9	7.0	.0	10.047*
一樣/沒有影響	58.0	62.8	100.0	
增加	27.0	30.2	.0	
(N)	(796)	(199)	(2)	
出現「珍惜所擁有的一切」的想法				
減少	6.2	5.3	.0	7.404
一樣/沒有影響	29.4	39.4	50.0	
增加	64.5	55.3	50.0	
(N)	(763)	(188)	(2)	
出現「做人更積極」的想法				
減少	14.3	5.7	.0	13.226*
一樣/沒有影響	38.2	46.9	.0	
增加	47.6	47.4	100.0	
(N)	(778)	(194)	(1)	
家庭生活的滿意程度				
不滿意	18.1	6.0	.0	32.200***
一般/普通	30.7	22.5	.0	
滿意	51.2	71.5	100.0	
(N)	(795)	(200)	(2)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001。

表八：經濟前景評估與家庭生活狀況及人生態度的關係 (%)

	經濟前景			χ^2
	變差	與現時一樣	變好	
家人之間的溝通				
減少	24.1	19.5	14.5	7.553
一樣/沒有影響	60.1	65.4	65.5	
增加	15.8	15.1	20.0	
(N)	(291)	(456)	(165)	
與配偶的爭吵				
減少	12.5	8.9	14.3	7.133
一樣/沒有影響	69.0	72.9	76.5	
增加	18.5	18.2	9.2	
(N)	(216)	(280)	(98)	
與其他家人的爭吵				
減少	14.9	15.8	16.5	5.357
一樣/沒有影響	73.7	72.6	78.0	
增加	11.4	11.6	5.5	
(N)	(289)	(449)	(164)	
家庭團結				
減少	16.0	15.2	8.4	7.149
一樣/沒有影響	63.1	64.3	65.3	
增加	20.8	20.5	26.3	
(N)	(293)	(454)	(167)	
家人之間的關懷				
減少	18.7	11.5	9.0	20.447***
一樣/沒有影響	54.1	63.4	53.3	
增加	27.2	25.2	37.7	
(N)	(294)	(453)	(167)	
出現「珍惜所擁有的一切」的想法				
減少	8.4	5.2	4.4	4.701
一樣/沒有影響	28.7	28.9	32.5	
增加	62.9	65.9	63.1	
(N)	(286)	(440)	(160)	
出現「做人更積極」的想法				
減少	19.0	11.3	2.5	34.920***
一樣/沒有影響	37.7	41.6	34.0	
增加	43.3	47.1	63.6	
(N)	(284)	(450)	(162)	
家庭生活的滿意程度				
不滿意	22.1	11.9	9.6	31.628***
一般/普通	29.9	30.8	19.8	
滿意	48.0	57.4	70.7	
(N)	(294)	(455)	(167)	

*** p < .001。

業或減薪是否同樣會影響到受訪者的家庭生活狀況和人生態度呢？表九的交互表列分析結果透露，表示憂慮失業的人士，他們的憂慮與家庭各方面的生活情況，明顯存有顯著的關係。⁸ 相對於不憂慮自己失業的在職人士，憂慮失業的人士與配偶和家人的爭吵較多，家庭溝通和關懷較少，家庭團結較弱，在人生態度上較不積極，也較不滿意整體的家庭生活。與此同時，相對於不憂慮減薪的人士，憂慮減薪的在職受訪者的家庭生活有以下的特點：與配偶及家人的爭吵較多，家人間的溝通及關懷較少，也較不滿意整體的家庭生活。

憂慮家人失業及減薪與家庭生活狀況及人生態度的關係

憂慮家人失業或減薪又會不會影響到受訪者的家庭生活狀況和人生態度呢？從表十的交互表列分析結果可見，相對於不憂慮家人失業的受訪者，那些憂慮家人失業的人士與配偶及家人的爭吵較多，家庭溝通、團結及互相關懷卻較少，較缺乏積極的人生態度，也較不滿意整體的家庭生活。⁹ 與此同時，憂慮家人減薪的受訪者，他們的家庭生活跟憂慮家人失業的受訪者呈現相近的情況，也就是家庭糾紛較多（包括與配偶及家人間），家庭團結、溝通及互相關懷較少，在人生態度上較不積極，也較不滿意整體的家庭生活。

主觀生活感受與家庭生活狀況及人生態度的關係

最後，表十一及表十二的交互表列分析結果顯示，高壓力、抑鬱程度高、及間中或經常有自殺念頭的受訪者，¹⁰ 他們同時較多地認為家人間無論在溝通、團結意識或互相關懷上都比從前減少了，而與配偶及家人的爭吵則有所增加。此外，對於一些正面的人生態度（包括珍惜所擁有的一切和人生態度更積極），他們較少想及，而對整體的家庭生活，也較不滿意。換言之，這群高危的受訪者在最需要家人支援的時刻，主觀上卻認為家庭生活狀況及人生態度未如理想。

結論及建議

總括而言，香港市民普遍對現時的經濟情況感到悲觀，這種悲觀的看法，同時存在於他們對未來三年經濟前景的評估。

本研究的數據顯示，雖然大多數香港市民對經濟現況及前景均感到暗淡不明，但他們的家庭生活改變不大。一向以來，西方學術界存著兩種不同的觀點去理解家庭的抗逆能力（Patterson, 2002）。首先，Masten 及 Coatsworth（1998）認為，家庭抗逆能力在家庭處於高危的情況下，最能表現出來，這高危的情況包括：（一）長期處於惡劣的境況，如貧窮；（二）突發性的巨變，如戰爭；及（三）前者和後者相結合。然而，另一派學者卻持相反意見（Walsh, 1998; Benard, 1999），認為如此高危的情況，不是一般家庭常常經歷到的。因此，他們認為家庭遇到惡劣境況時，只要他們如常的生活，便顯示出其抗逆能力。如果我們採納後者的觀點去解讀本研究數據，則大部分受訪者的家庭，的確具有某程度的抗逆能力，但假若我們以前者的觀點來看，則決不能那麼快下結論。原因是如果香港經濟持續惡化下去而未見好轉，本來沒有受影響的家庭，未必能夠繼續維持其正常的運作。

無論如何，家庭作為個人的支援網絡仍然扮演重要的角色。令人憂慮的是，超過一成多的受訪者感到他們的整體家庭生活情況並不理想，而這些受訪者又多是失業、憂慮減薪和負資產人士。

這一群高危人士，其實非常需要與家人溝通、得到家人的關懷，特別是與家人團結起來，面對困難。但現實上，他們的感受並非如此。相反，他們多認為無論在家人間的溝通、關懷及團結方面，均明顯減少了，而與配偶及家人的糾紛卻增加了。他們處身於這樣的困局裏，卻缺乏足夠的積極態度去支撐他們，面對和突破困局。

除了失業、憂慮減薪及負資產人士外，憂慮家人失業及減薪的人士，他們的家庭生活狀況也值得我們關注，他們的人生

表九：憂慮自己失業和減薪與家庭生活狀況及人生態度的關係 (%)

	憂慮失業			χ^2	憂慮減薪			χ^2
	不擔心	少少擔心	很擔心		不擔心	少少擔心	很擔心	
家人之間的溝通								
減少	10.7	18.5	27.7	17.087**	13.4	17.9	26.8	10.922*
一樣/沒有影響	70.1	65.1	54.2		67.6	65.8	55.5	
增加	19.2	16.4	18.1		19.0	16.3	17.7	
(N)	(177)	(189)	(166)		(179)	(184)	(164)	
與配偶的爭吵								
減少	13.0	11.7	16.5	27.295***	13.9	15.3	11.9	16.207**
一樣/沒有影響	76.4	81.7	55.7		74.6	75.8	61.5	
增加	10.6	6.7	27.8		11.5	8.9	26.6	
(N)	(123)	(120)	(115)		(122)	(124)	(109)	
與其他家人的爭吵								
減少	15.9	16.4	16.7	13.118*	18.5	16.3	13.8	11.253*
一樣/沒有影響	77.3	76.2	66.0		75.3	74.5	69.4	
增加	6.8	7.4	17.3		6.2	9.2	16.9	
(N)	(176)	(189)	(162)		(178)	(184)	(160)	
家庭團結								
減少	9.0	14.3	21.3	13.276*	14.0	11.4	19.8	6.083
一樣/沒有影響	64.4	65.1	52.4		62.0	65.8	54.9	
增加	26.6	20.6	26.2		24.0	22.8	25.3	
(N)	(177)	(189)	(164)		(179)	(184)	(162)	
家人之間的關懷								
減少	9.0	11.1	21.1	15.420**	9.5	10.3	22.0	19.431**
一樣/沒有影響	59.9	61.4	46.4		65.4	54.9	48.2	
增加	31.1	27.5	32.5		25.1	34.8	29.9	
(N)	(177)	(189)	(166)		(179)	(184)	(164)	
出現「珍惜所擁有的一切」的想法								
減少	4.6	4.9	9.9	9.214	5.8	5.5	8.2	3.654
一樣/沒有影響	31.6	23.8	31.1		32.0	24.7	27.8	
增加	63.8	71.4	59.0		62.2	69.8	63.9	
(N)	(174)	(185)	(161)		(172)	(182)	(158)	
出現「做人更積極」的想法								
減少	6.3	10.1	21.5	21.573***	12.0	9.2	17.3	6.818
一樣/沒有影響	41.7	35.6	27.8		36.6	38.9	29.5	
增加	52.0	54.3	50.6		51.4	51.9	53.2	
(N)	(175)	(188)	(158)		(175)	(185)	(156)	
家庭生活的滿意程度								
不滿意	4.0	9.5	28.9	70.297***	11.7	6.5	25.3	29.965***
一般/普通	19.9	37.0	29.5		25.1	34.6	27.8	
滿意	76.1	53.4	41.6		63.1	58.9	46.9	
(N)	(176)	(189)	(166)		(179)	(185)	(162)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001。

表十：憂慮家人失業和減薪與家庭生活狀況及人生態度的關係 (%)

	憂慮失業		χ^2	憂慮減薪		χ^2
	不擔心	少少擔心		不擔心	少少擔心	
家人之間的溝通						
減少	12.2	17.9	32.4	13.8	18.8	34.352***
一樣/沒有影響	72.8	66.6	51.9	69.9	68.5	51.1
增加	15.0	15.5	15.7	16.3	12.6	18.3
(N)	(294)	(335)	(318)	(312)	(340)	(278)
與配偶的爭吵						
減少	11.2	12.4	10.0	13.5	11.6	24.954***
一樣/沒有影響	79.8	76.1	64.2	76.0	77.3	65.0
增加	9.0	11.5	25.8	10.5	11.1	26.2
(N)	(188)	(209)	(229)	(200)	(207)	(206)
與其他家人的爭吵						
減少	14.8	16.8	14.4	16.6	16.8	13.2
一樣/沒有影響	79.7	74.9	67.6	77.9	74.9	67.8
增加	5.5	8.4	17.9	5.5	8.3	19.0
(N)	(291)	(334)	(312)	(308)	(339)	(273)
家庭團結						
減少	9.6	11.8	21.7	12.2	10.6	19.011**
一樣/沒有影響	71.7	68.7	54.3	67.6	69.5	55.8
增加	18.8	19.5	24.0	20.2	19.9	23.2
(N)	(293)	(339)	(313)	(312)	(341)	(276)

家人之間的關懷

減少	8.1	11.5	20.1	11.1	9.0	20.1	23.432***
一樣/沒有影響	66.4	61.7	49.4	65.0	60.6	50.7	
增加	25.4	26.8	30.6	23.9	30.3	29.2	
(N)	(295)	(339)	(314)	(314)	(343)	(274)	
出現「珍惜所擁有的一切」的想法							
減少	4.7	5.5	8.3	5.4	3.9	9.0	11.920*
一樣/沒有影響	35.3	31.2	29.1	36.6	30.5	27.7	
增加	60.1	63.3	62.6	58.0	65.6	63.3	
(N)	(278)	(330)	(302)	(295)	(334)	(267)	
出現「做人更積極」的想法							
減少	7.6	7.8	23.1	8.1	9.8	21.4	28.179***
一樣/沒有影響	44.3	43.0	33.3	44.3	41.5	33.8	
增加	48.1	49.3	43.6	47.6	48.7	44.7	
(N)	(289)	(335)	(303)	(309)	(337)	(266)	
家庭生活的滿意程度							
不滿意	9.5	8.0	29.0	11.6	10.2	25.5	47.759***
一般/普通	22.8	32.8	32.2	23.9	30.6	33.1	
滿意	67.7	59.2	38.8	64.5	59.2	41.4	
(N)	(294)	(338)	(317)	(310)	(343)	(278)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001。

表十一：生活壓力及抑鬱程度與家庭生活狀況及人生態度的關係 (%)

	生活壓力			χ^2	抑鬱程度			χ^2
	低	中	高		低	中	高	
家人之間的溝通								
減少	9.6	16.3	32.7	65.851***	11.1	24.1	40.0	68.687***
一樣/沒有影響	79.4	67.6	49.1		72.2	62.0	42.6	
增加	11.0	16.1	18.1		16.7	13.9	17.4	
(N)	(218)	(404)	(342)		(461)	(345)	(155)	
與配偶的爭吵								
減少	11.6	10.3	10.9	53.833***	12.9	9.2	12.5	61.666***
一樣/沒有影響	85.2	76.2	58.5		80.7	69.3	50.0	
增加	3.2	13.5	30.6		6.4	21.6	37.5	
(N)	(155)	(252)	(229)		(311)	(218)	(104)	
與其他家人的爭吵								
減少	11.8	16.8	14.9	52.460***	15.2	14.6	15.9	31.724***
一樣/沒有影響	84.5	76.5	65.2		78.7	74.3	62.3	
增加	3.6	6.8	19.9		6.1	11.1	21.9	
(N)	(220)	(400)	(336)		(460)	(342)	(151)	
家庭團結								
減少	5.9	9.6	26.1	72.029***	6.5	17.6	30.1	61.289***
一樣/沒有影響	79.3	68.5	51.0		72.5	62.4	47.1	
增加	14.9	21.9	22.8		21.0	19.9	22.9	
(N)	(222)	(406)	(337)		(461)	(346)	(153)	
家人之間的關懷								
減少	3.6	9.1	25.7	79.264***	6.3	15.9	29.4	58.964***
一樣/沒有影響	73.9	60.5	46.3		65.2	57.1	42.5	
增加	22.5	30.4	28.0		28.5	27.1	28.1	
(N)	(222)	(405)	(339)		(463)	(347)	(153)	
出現「珍惜所擁有的一切」的想法								
減少	3.3	6.0	7.8	28.598***	4.2	6.9	9.6	16.499**
一樣/沒有影響	44.7	29.7	23.8		36.7	27.5	23.3	
增加	52.1	64.2	68.4		59.0	65.6	67.1	
(N)	(215)	(397)	(320)		(449)	(334)	(146)	
出現「做人更積極」的想法								
減少	4.1	11.6	19.3	42.126***	5.9	15.0	26.2	47.019***
一樣/沒有影響	53.4	38.2	32.1		43.4	35.9	35.6	
增加	42.5	50.3	48.6		50.7	49.1	38.3	
(N)	(221)	(398)	(327)		(454)	(340)	(149)	
家庭生活的滿意程度								
不滿意	5.8	10.8	27.9	96.033***	7.5	16.8	35.3	103.471***
一般/普通	18.8	30.4	33.2		23.0	35.8	30.7	
滿意	75.3	58.8	38.9		69.5	47.4	34.0	
(N)	(223)	(408)	(337)		(465)	(346)	(153)	

** p < .01, *** p < .001。

注：有關生活壓力和抑鬱程度的問題原本為分數（由 0 分代表「完全沒有壓力」或「完全沒有抑鬱」到 10 分代表有「非常大壓力」或「有好大抑鬱」），分析時依分數重組為：低 = 0-3 分；中 = 4-6 分；高 = 7-10 分。

表十二：自殺念頭與家庭生活狀況及人生態度的關係 (%)

	自殺念頭		χ^2
	沒有/很少	間中/經常	
家人之間的溝通			
減少	19.2	47.2	25.797***
一樣/沒有影響	65.3	35.8	
增加	15.4	17.0	
(N)	(926)	(53)	
與配偶的爭吵			
減少	11.7	12.5	13.498**
一樣/沒有影響	72.8	50.0	
增加	15.5	37.5	
(N)	(606)	(40)	
與其他家人的爭吵			
減少	15.5	9.8	7.362*
一樣/沒有影響	74.5	68.6	
增加	10.0	21.6	
(N)	(920)	(51)	
家庭團結			
減少	13.3	36.5	22.061***
一樣/沒有影響	66.1	44.2	
增加	20.6	19.2	
(N)	(927)	(52)	
家人之間的關懷			
減少	12.6	33.3	18.729***
一樣/沒有影響	59.7	42.6	
增加	27.7	24.1	
(N)	(928)	(54)	
出現「珍惜所擁有的一切」的想法			
減少	5.6	14.3	7.060*
一樣/沒有影響	31.7	22.4	
增加	62.7	63.3	
(N)	(892)	(49)	
出現「做人更積極」的想法			
減少	11.9	31.3	16.060***
一樣/沒有影響	40.3	25.0	
增加	47.8	43.8	
(N)	(914)	(48)	
家庭生活的滿意程度			
不滿意	13.7	50.9	54.458***
一般/普通	29.1	24.5	
滿意	57.3	24.5	
(N)	(929)	(53)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

感受與家庭生活狀況明顯有著緊密的關係。主觀上感到生活壓力大、抑鬱程度高，以及間中或經常有自殺念頭的受訪者，他們不僅較不滿意自己的家庭生活狀況，而且也較欠缺積極的人生態度。這一群受訪者是非常教人憂慮的，他們之中有不少在主觀上並不感到家庭是他們的支援後盾，可以協助他們排困解憂。

這些家庭未能發揮其正面功能，部分原因是因為欠缺足夠的家庭資源，財政緊絀；部分原因也許是在未遇到經濟困難時，本身的家庭運作和家庭關係已存在問題，遇上逆境時，猶如百上加斤，更難發揮其支援後盾的功能。外國曾有文獻（Patterson, 2002）指出，家庭如何適應負面的人生事故，很大程度上取決於家庭賦予這些經歷的主觀意義。然而，由於研究方法的局限，本研究並沒有對這方面的主觀意義進行探討，希望將來的研究能在這方面多加發揮，以補不足。

最後，由於研究方法的限制，本研究的發現，只能顯示出受訪者對其家庭功能的主觀看法，並不同於其家庭的實際功能。若我們希望深入探討受訪者家庭的整體功能，則研究對象需要以家庭為單位，而不應以個人為單位，且研究方法需採用質性研究方法，譬如個案研究（case study）和實地觀察（observation）等去搜集資料。

基於以上的發現，我們建議：

（一）政府應盡速振興香港的經濟，恢復香港市民對未來經濟前景的信心，並全力解決香港的失業問題，減低市民對失業的憂慮。

（二）社會工作人員在設計、發展及推行服務時，不但要針對個別市民的悲觀情緒及負面看法，還要把工作擴展到家庭層面，因為家庭與個人，有著唇齒相依的關係，不少中外臨床觀察（Bennun, 1986；馬麗莊，2001）指出，家庭層面的改變，會帶動個人層面的改變。因此，在介入時，不但要以高危的市民作為對象，而且還要照顧其家庭的需要，提供不同類別

的支援輔導服務。而在服務手法上，除了採納以「個人為本」的介入手法外，還需考慮採納以「家庭為本」的介入手法。¹¹

（三）非政府機構應重新檢討現時對經濟困難人士提供的服務，把服務焦點從個人擴闊至家庭層面上。

（四）預防勝於治療，政府及非政府機構應該加強教育及推廣工作，維持及繼續提升香港家庭的抗逆能力，讓每個家庭均能有效地面對逆境，支援受著失業、減薪、負資產影響的家庭成員，扶助他們渡過難關。

（五）最後，社會工作人員應該積極推行倡導工作，協助受著失業、減薪、負資產影響的人士，爭取更多的社會資源，改變社會對他們不公平的標籤。

注釋

1. 迄二零零三年一月，香港經歷了持續 51 個月的通縮（《明報》，2003 年 2 月 22 日，頁 B01）。
2. 根據香港特區政府統計數字，失業率由一九九七年七月的 2.2% 增至二零零二年十二月的 7.2%，失業人口超過 25 萬（《信報》，2003 年 1 月 21 日，頁 P05）。
3. 根據香港金融管理局的統計，二零零二年第四季，負資產住宅按揭宗數達 76,686 宗，涉及金額 1,270 億港元（《大公報》，2003 年 2 月 8 日，頁 B02）。
4. 必須強調，由於我們進行調查的時間為晚上六時至十時半，部分在職人士還未下班，相反，失業人士多賦閒在家。故此我們的調查數據較容易高估了失業人口的比率，未必反映真實的情況（王家英、馬麗莊、劉玉琮，2003：6-9）。
5. 加入負資產／非負資產這個社經變項，主要是針對香港樓市泡沫破滅後，約佔香港人口五成的物業擁有階層當中，不少經歷到嚴重的負資產（資不抵債）問題，目的在於探討此問題會否對他們的家庭生活和人生態度造成負面的影響。

6. 由於宗教信仰一直被認為有助穩定個人心理和情緒，我們在構思問卷時特別引進此變項，以瞭解其與家庭生活感受的關係。
7. 根據二零零一年的人口普查，18 歲或以上的男性佔 48.3%，女性佔 51.1%（政府統計處，2002：8），與我們的調查數據相差約 2.6%。
8. 關於在職人士對失業和減薪的憂慮，可參看王家英、馬麗莊、劉玉琮（2003：12）。
9. 關於受訪者對家人失業及減薪的憂慮，可參看王家英、馬麗莊、劉玉琮（2003：15-18）。
10. 關於受訪者的主觀生活感受，可參看王家英、馬麗莊、劉玉琮（2003：20-29）。
11. Germain（1968）、Hartman 及 Laird（1983）對以「家庭為本」的社會工作有以下的界定：社會工作的介入點，主要是以家庭為服務對象，而不是以個人為服務對象。

參考書目

- 文崇一、章英華、張荳雲、朱瑞玲。1989。「家庭結構及其相關變項的分析：台北市的例子」，載伊慶春、朱瑞玲編，《台灣社會現象的分析：家庭、人口、政策與階層》，頁 1-24。台北：中央研究院三民主義研究所。
- 王家英、馬麗莊、劉玉琮。2003。《經濟困難下香港市民的工作狀況與生活感受：弱勢社群的困境》。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- 石丹理、賴敏飛。2002。「不利經濟環境與家庭：外地與本地研究的啟示」，《青年研究學報》，第 5 卷，第 1 期，頁 3-19。
- 呂大樂、王卓祺。1999。《失業、貧窮與政府的承擔》。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- 政府統計處。2002。《二零零一年人口普查：主要統計表》。香港：香港特別行政區政府統計處。

香港明愛社區發展服務。1999。《逆境求生：失業人士生活境況調查報告書》。香港：香港明愛社區發展服務。

馬麗莊。2001。《青少年與家庭治療》。台北：五南圖書出版公司。

崔志輝。1999。《失業對個人、家庭及社會的影響之調查報告》。香港：香港社會服務聯會。

楊汝萬、王家英。2003。《香港市民對新房屋政策的態度：社會階層矛盾的轉移》。香港：香港中文大學香港亞太研究所。

Benard, B. 1999. "From Research to Practice: The Foundations of the Resiliency Paradigm," in N. Henderson, B. Benard and N. Sharp-Light (eds.), *Resiliency in Action: Practical Ideas for Overcoming Risks and Building Strengths in Youth, Families and Communities*. San Diego: Resiliency in Action, Inc., pp. 3-9.

Bennun, I. 1986. "Evaluating Family Therapy: A Comparison of the Milan and Problem Solving Approaches," *Journal of Family Therapy*, 8(3):225-42.

Briar, K. H. 1988. *Social Work and the Unemployed*. Silver Spring, MD: National Association of Social Workers.

Germain, C. B. 1968. "Social Study: Past and Future," *Social Casework*, 49(July):403-09.

Hanisch, K. A. 1999. "Job Loss and Unemployment Research from 1994 to 1998: A Review and Recommendations for Research and Intervention," *Journal of Vocational Behavior*, 55(2):188-220.

Hartman, A. and J. Laird. 1983. *Family-centered Social Work Practice*. New York: The Free Press.

Hawley, D. R. 2000. "Clinical Implications of Family Resilience," *The American Journal of Family Therapy*, 28(2):101-16.

Jackson, P. R. and S. Walsh. 1987. "Unemployment and the Family," in David Fryer and Philip Ullah (eds.), *Unemployed People: Social and Psychological Perspectives*. Milton Keynes: Open University Press, pp. 194-216.

Masten, A. S. and J. D. Coatsworth. 1998. "The Development of Competence in Favorable and Unfavorable Environments," *American Psychologist*, 53(2):205-20.

Patterson, J. M. 2002. "Understanding Family Resilience," *Journal of Clinical Psychology*, 58(3):233-46.

Walsh, F. 1998. *Strengthening Family Resilience*. New York: Guilford Press.

Wong, F. M. 1975. "Industrialization and Family Structure in Hong Kong," *Journal of Marriage and the Family*, 37(4):985-1000.

經濟困難下香港市民的 家庭生活狀況及人生態度 社會工作介入的啟示

摘要

經濟逆境不但是個人經驗，也是家庭經驗。本文根據一項電話調查，探討了在持續經濟困難下香港市民的家庭生活狀況及人生態度。調查結果顯示，大多數受訪者對香港的經濟現況和前景均感到悲觀。雖然如此，在家人之間的溝通、與配偶的爭吵、與其他家人的爭吵、家庭團結，以及家人的互相關懷上，平均有六成至七成的受訪者均表示沒有改變，與以往一樣。此外，也有超過半數的受訪者表示滿意整體的家庭生活。進一步的分析發現，對香港經濟持悲觀態度或受經濟困難影響的受訪者，他們的家庭溝通和家人之間的關懷較少，與配偶或家人爭吵較多，家庭團結較弱，人生態度較為消極，對整體家庭生活也較不滿意。由於這些受訪者在社經背景上多屬社會的弱勢群體，他們在家庭生活和人生態度上相對負面的經驗，值得政府和社工界特別關注。

Hong Kong People's Family Life and View of Life under Economic Hardship

Implications for the Social Work Profession

Joyce Lai-chong Ma
Timothy Ka-ying Wong
Yuk-king Lau

Abstract

Economic adversity is both an individual and a family experience. Based on data from a telephone survey, this paper examines Hong Kong people's family life and view of life under persistent economic hardship. The study showed that most respondents perceived the current economic conditions to be poor and with few prospects for recovery. Such economic pessimism notwithstanding, a vast majority of respondents did not report many changes in family communication, in the frequency of quarrels with their spouse or family members, in family cohesion, in the concern and care expressed among family members, and in their view of life. In addition, more than half of the respondents indicated that they were satisfied with their overall family life. Nevertheless, further analysis revealed that those respondents who held a pessimistic view towards the economy or who were suffering economic hardships tended to experience less communication within their families, a higher frequency of quarrels with their spouse or family members, less family cohesion, less concern and care expressed among family members, greater pessimism regarding their view of life, and greater dissatisfaction with their overall family life. Since the socio-economic backgrounds of these respondents indicated that they were largely from the vulnerable groups of society, their relatively negative experiences in family life and the bleak view they hold of life call for special attention from the government as well as from social work profession.