



香港亞太研究所

香港工業發展之前景

鄺啟新
趙永佳

Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies

The Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies was established in September 1990 to promote multidisciplinary social science research on social, political and economic development. Research emphasis is placed on the role of Hong Kong in the Asia-Pacific region and the reciprocal effects of the development of Hong Kong and the Asia-Pacific region.

Director : Yeung Yue-man, PhD(*Chic.*), Professor of Geography
Associate Director : Lau Siu-kai, PhD(*Minn.*), Professor of Sociology

HK\$15.00
ISBN 962-441-098-4

Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies
The Chinese University of Hong Kong
Shatin, New Territories
Hong Kong

公共政策論壇報告

香港工業發展之前景

鄭啟新

趙永佳

編

香港中文大學

香港亞太研究所

編者簡介

鄭啓新教授為香港中文大學經濟學系副教授。

趙永佳教授為香港中文大學社會學系副教授。

鳴謝

本論壇之籌備及本報告之完成，有賴朱耀光博士鼎力協助。

另外，本報告亦有賴張佩思小姐協助編輯，編者深表謝意。

© 鄭啓新 趙永佳 1999

ISBN 962-441-098-4

版權所有 不准翻印

目 錄

前言.....	1
討論內容	
施政報告.....	2
政府沒有工業政策	3
香港是否需要工業？	4
工業發展面對之困難.....	4
製造業與服務業的比較.....	5
平衡發展.....	7
泡沫經濟.....	7
科技發展.....	8
市民看法.....	8
邊境加工區	9
吸引外資	11
中國市場.....	12
設計中心.....	12
香港應保持領導地位.....	13
總結.....	14
附錄：「市民對香港工業發展的態度」	15
參加者名單.....	24

香港工業發展之前景

前言

（周健林）

香港中文大學社會科學院及香港亞太研究所得校方資助，聯合策劃了一系列公共政策論壇。整個論壇系列由社會學系劉兆佳教授統籌，目的主要是探討各項有關社會民生及福利的政策。主講者及出席論壇的嘉賓包括政府高級官員、專業人士、政策專家、學者及有關之工作者。

我們籌劃這一系列論壇，目的是藉著論壇所引發的討論，使政策策劃者和學術研究人士能夠建立緊密和持續的對話，最終促成政府與學術界建立一種長期合作的夥伴關係。我們同時亦希望透過政策討論，向大學的同事推廣政策研究，使學術界更能廣泛地參與社會民生事項，使他們的學術和專業知識應用到與民生息息相關的公共政策上。我們強調以理性作為決策的基礎，我們因此希望這一系列的政策論壇，能為越來越政治化的公共討論注入更多理性的元素，令政策制定的過程更趨完善，並從而拉近政府與社會大眾的距離。

今次論壇的主題是圍繞著香港工業發展的前景，是這一系列論壇的第四次。這次論壇是由香港中文大學經濟學系鄭啓新教授和社會學系趙永佳教授擔任召集人，他們在這個論壇舉行之前，進行了一項市民對香港工業發展前景的民意調查，調查結果見附錄部分。今次論壇我們分別邀請了三位嘉賓發言，包括震雄集團有限公司董事蔣麗雲小姐、自由黨主席李鵬飛先生、香港中文大學經濟學系系主任宋恩榮教授。我們相信今次論壇的參與者對於香港工業政策的見解，必定能夠引起更多的思考和討論。

施政報告

（蔣麗雲、唐海怡）

蔣麗雲表示在特區政府第一份的施政報告內，只有兩段提到工業對香港的貢獻，當中亦提到紡織業和製衣業仍是香港主要的生產行業。施政報告雖承認製造業對香港的經濟增長一直都作出貢獻，但在施政方針內，卻沒有提及工業，有的只是提到要幫助高增值及具有競爭力的產業而非工業。本年度的施政方針是提高香港的製造業和服務業的增值能力和生產力，使香港成為全球最具競爭力的經濟體系之一，但對如何提高香港製造業的生產力卻沒有充分探討。香港製造業在本地的生產總值比例持續下降，由八十年代的 24%，一直下降至九六年的 7%。製造業已經萎縮，提高其生產力並不容易。蔣麗雲批評施政方針的內容完全沒有提到有什麼優惠以吸引投資，也沒有定出一些符合工業界所需的政策，只有鼓勵的說話。至於施政方針第二點提到要確保香港能夠採用各種高科技產品，在各行各業都有高性能的電腦、電子設備以

維持香港的國際金融商業中心地位，這亦不涉及工業。施政方針的第三點則提到要為製造業和服務業提供世界級的支援性基礎設施，但政府在很早以前已經計劃了一系列的基礎建設。施政方針的第四點提到要為中小型企業提供二十五億的支援，但成效是怎樣卻是未知之數。

唐海怡承認施政報告內沒有提到實質的政策，但卻勾劃出很好的方向。施政報告內第二十一段至第二十五段，很明確的說到要推動創新科技來帶動香港未來經濟發展，當中提到設立研究院、成立創新科技的基金，這些都是很明確的方向。但首要條件是立法會批准撥款，而政府會以合作的形式去推動這個發展，不是由公務員全權負責，以便吸納多方面的人材。

政府沒有工業政策

（李鵬飛、何樂生、劉可復）

李鵬飛指出從過去二十年的發展經驗可以看到，若政府沒有既定的工業政策，香港的工業發展是沒有前景的，故此香港必須有一套工業政策。

何樂生則認為應以市場作主導，而非由官僚憑藉他們的主觀願望來制定政策。以美國為例，美國的服務業佔其本地生產總值超過百分之八十，跟香港的結構很相似。一些文章指出美國在世界經濟低迷的情況下仍保持強勁的增長的原因是服務業所佔的比重很大。亦有一些文章認為導致東南亞的金融風暴的一個主要原因是東南亞的製造業過度擴充，產品沒有市場，貨幣只有貶值，因此，要制定平衡發展政策是很困難的。

劉可復指出香港政府並非沒有支援工業，政府有辦工業的教育，如工業學院、理工學院，甚至辦了一所科技大學，政府在教育方面花了不少錢，但效果卻不甚理想，其主因是那些受了訓練的工程師沒有實習的機會。

何樂生指出香港在開拓概念、開拓市場、籌集資金這幾方面是可以發展的，偉易達便是很成功的例子。而製錶業方面，香港是全世界最大的生產地。故此，香港是需要重新檢討自己的比較優勢，而不是抗拒市場的壓力。

香港是否需要工業？

（蔣麗雲、邵善波）

蔣麗雲認為香港是需要工業的。鍾士元先生在一次午餐會中提到在他從政期間香港經歷了三次非常嚴重的經濟風波，第一和第二次都是因為工業首先復甦並帶動其他的行業發展，但這一次因為工業已經萎縮，香港需要堅守的時間便較長。蔣麗雲認為由此可以顯示工業帶動整體經濟的重要性。

邵善波認為香港未必需要工業，對香港來說經濟增長和就業是最重要的問題，政府應該做的只是找出最好的方法來提高香港經濟增長和就業。

工業發展面對之困難

（蔣麗雲、劉可復、邵善波、黃邦俊）

蔣麗雲同意香港不再需要勞動密集的工業，香港工業應朝高科技和高增值的方向發展。但研究新事物需要時間，研

究是否成功亦是未知之數，而工業一直萎縮，最後香港工業可能會完全滅亡。

劉可復指出製造業在一個地區或國家的發展是有四個階段的，在第三個階段是要將生產轉到別的地方，而香港已經把生產轉移到大陸。大陸的製造業也是有四個發展階段，發展至第三階段便要遷往別處。因此，很多工廠搬回大陸後，便再搬到越南。既然製造業必會經過四個發展階段，香港應從生產轉移到貿易和市場。

邵善波認為香港是沒可能再發展製造業的，因為中國的土地和勞工的成本都比香港低。黃邦俊則希望政府可以支持一些行業，不一定是工業，以帶動香港的就業和經濟發展。

製造業與服務業的比較

（蔣麗雲、宋恩榮、何樂生）

蔣麗雲支持香港需要平衡發展的提議，香港應該全面去發展旅遊、金融、地產及工業。然而，金融和旅遊業是比較被動的行業，賺的是外匯，工業則是主動的行業，不用等待別人投資，能主動賺取別人的金錢。

宋恩榮指出工業產品是貨物（goods），按經濟學的術語來說，貨物是可供貿易的商品，而服務業多是不可供貿易的商品。可供貿易的服務（services tradable）的運輸成本比較高，要別人坐飛機來消費，人坐飛機比貨品貴，而且人坐飛機後有時差，但貨品是沒有時差的。雖然服務業並不一定要別人來才有貿易，例如在別國開設分行，但各國對投資的限制比對商品貿易的限制多，在別國開設分行亦不是容易的

事，需要派人員去負責，運輸成本仍是很高。有一類可供貿易的服務是不用等別人到來，運輸成本亦很低，如電腦軟件，只要利用互聯網便能很快運予對方，可惜這樣的服務不多。總括來說，這些可供貿易的服務其實也不是真的可供貿易。

宋恩榮指出有三個問題阻礙可供貿易的服務。第一，服務業並不容易達到規模經濟，因為市場不是很大，它的貿易性（tradability）限制著不能到達太多的市場，不會那麼容易達到規模經濟。第二，服務業所面對的競爭比較低，而商品所面對的競爭則比較多。由於不容易達到規模經濟，所面對的競爭亦較小，所以科技革新比較慢。第三點是因為貿易性比較低，所以很多時候服務業只是面對一個地域性市場（regional market），而不是世界性市場。如香港的旅遊業，大陸旅客超過百分之二十，台灣近年也超過百分之三十，日本超過百分之十，東亞市場相加大概超過百分之八十。歐美來的旅客不多，但我們的產品市場卻大部分是銷往歐美的。由此可見，如果東亞市場有問題，服務的出口就必定大大萎縮，但商品出口未必受到影響。若比較香港、新加坡和台灣在金融危機後的表現，新加坡應比香港差，因為新加坡的腹地是印尼和馬來西亞，這兩地受金融危機影響至深。香港的腹地是中國，中國的經濟增長是全世界最高，香港應該比新加坡和台灣的情況好，但現實是香港是比他們差很多，原因就是香港太倚重服務業。

何樂生留意到在這十多年來，七大工業國中的工業從業員人數也是下跌的。若希望製造業可以為香港的人口創造就業機會，這只是反潮流而已。

平衡發展

（何樂生）

何樂生不認為若香港有較為平衡的經濟便可避過金融風暴，重要的是香港人賺到的錢是否再投資在香港的本地市場。這因素足以影響香港的財政狀況及香港的競爭力。

泡沫經濟

（李鵬飛、何樂生、練乙錚）

李鵬飛指出香港的泡沫經濟源於香港的傳統工業（如製衣、玩具、電子）一下子轉移到珠江三角洲，同時地產開始蓬勃，政府開始注重金融業。

何樂生不認為製造業成功便可避免泡沫經濟的出現，如日本的製造業非常成功，賺了很多外匯，但卻把錢投資在地產和股票方面，令房地產市場和股票升至很高的水平。日本是一個高科技的地區，其製造業亦很成功，但賺來的外匯沒有在別的方向投資，才會造成一個泡沫經濟。香港的泡沫經濟跟日本的情況很相像，賺來的外匯沒地方可投放，故此大都投放在房地產和股票方面。

練乙錚覺得香港在過去十多年來所謂的泡沫經濟，不是在服務業當中，而是依附在地產中，地產這問題若可以解決，很多的問題都會比較容易解決。

科技發展

（李鵬飛、劉可復、蔣麗雲、陳鑑林）

李鵬飛認為高科技對於每一個國家和每一個地方的人都是非常重要的。有人認為這是遠水不能救近火，但其實高科技並非如此，問題是能否找到人來投資。香港有一定的吸引力令別人有興趣來投資科技建設，香港是自由貿易的地方，而且有很健全的法制，只要有人投資便立即見效。香港的工業前景，就只有依靠政府的投資和協助。

劉可復認為高科技對整個社會也有好處，政府的方向是提高教學質素。蔣麗雲指出若要發展科技研究，便要有工廠，一些有代表性的大廠一定要把生產搬回香港，否則便沒可能發展科技研究。陳鑑林相信香港適應環境的能力是相當快和靈活的，但面對國內那麼快的發展和那麼大的競爭，若香港沒有一個主要的路向是相當艱難的。

市民看法

（趙永佳）

趙永佳指出民意調查顯示市民普遍肯定製造業對香港的經濟是有貢獻的，若不是因為香港的製造業大規模的收縮，香港所受的金融危機是不會那麼大的。而市民亦同意政府對製造業缺乏支援，希望政府支持製造業。最後，有六成的市民覺得香港有能力支援技術的發展，而香港的人材是足夠的。有些市民卻擔心若香港政府用公帑支持製造業發展會對其他工業不公平。

邊境加工區

（李鵬飛、宋恩榮、何灝生、蔣麗雲、邵善波、練乙錚、梁嘉銳）

李鵬飛提議在邊境開闢邊境加工區，作用是令製衣行業能夠用香港製造的標籤。香港現在有很多潛水貨，即由中國大陸製造，再運回來香港縫盤等，這是不正當的做法。香港需要輸入勞工，在邊境成立一個工業區，令到製衣工業蓬勃，增加香港的就業機會，使管理人員或是技術人員都可以有就業機會，還可利用這邊境加工區發展高科技和高增長的工業。

宋恩榮指出現在的香港製衣業正面臨一次很重大的危機。以前香港政府一直也不給予美國派員到來查察我們的工廠，但現在已是不可能，潛水貨已是公開的秘密，美國若派員到來查察香港的工廠，就一定會被指為何工廠內沒有機器，但卻又有那麼多的配額。邊境工業的優點是有的，但害處亦可能是有，如國際上可能會質疑香港一國兩制的實踐。

何灝生對設立邊境加工區是有所保留的。他指出潛水貨未必會招來別人的批評，但名正言順地在邊境有加工區，別人便可說這不是香港本土的出品。

蔣麗雲認為製衣業是可以立刻把生產搬回香港的，但絕對不是邊境加工區。製衣廠可以在勞工處招貼聘請廣告，若請不到工人便輸入勞工。

邵善波認為設立邊境工業區是必要的，但提出此建議的人沒有提到工人是從那裏招聘，而工會一定不贊成輸入勞工。可是香港的工資很高，製衣業是不可以生存的。而製衣業是香港最大的工業基礎，若不設立邊境加工區，香港到了

二千年時便再沒有配額，製衣業便會消失。這是重要的政策決定。工人是從那裏聘請並不是生產來源地的一個考慮點，若在邊境設立一加工區，用外地的工人，產品也可以當是香港的產品的。有一個說法是公元二千年後便沒有配額制度，但一些行內人相信這只是謠言，是不可以實行的。整個制度已建立了幾十年，很多的利益在當中，但提倡取消的壓力是有的。二十多年前，已經有討論認為美國沒必要有一個制度來優待手持配額的廠商。雖然邊境設立一加工區不會帶來很多就業，但是會有一定的幫助。譬如香港聘用五千個深圳工人，但有一百個工人是香港的管工，如不實行邊境加工區，這一百份工作也沒有。這個道理工會是會明白的，但作為一個政治姿態，他們必會反對輸入勞工，要解決這問題，香港便要面對一個新的政治環境。

蔣麗雲指出李鵬飛提出要設立邊境工業，又說看到深圳那兒的高新科技工業辦得很好，若是這樣，香港要在邊境辦邊境工業也未必可以請到低工資工人。

練乙錚提到較具體的邊境工業區的計劃。現在的想法主要是就著紡織和成衣去想，但其實是可以擴大一點來想的，並不是只要考慮這些工業。配額是很重要的，但亦可能會消失，例如規定聘用大陸工人便不是香港的產品。當中一個具體的辦法是把工廠建在邊界以南，把香港大量的工人移至邊界以北，在那兒開闢一些新的工業區，再由這些手持香港身分證的工人到那兒的工廠工作。不單只是紡織和成衣業，很多工業都可以這樣做。

梁嘉銳質疑現在是否可以界定一件產品的生產地。《六十分鐘時事雜誌》曾提出一些汽車的製造過程，它的主要部分是在日本製造，但他們可以說是美國的產品，做法是先在

日本把所有重要的部分做好，再在美國設一間工廠負責裝配，這樣便可以說是美國生產的車了，因為最後的階段是在美國完成。然而，最重要和最難的製造過程，或是設計電子配件等的部分全部在日本製造。

吸引外資

（蔣麗雲、李鵬飛、廖振華）

蔣麗雲表示香港現階段是需要制定一些政策，不只是吸引本港的廠商，也要吸引外國的投資者。外資是很重要的。很多外國人希望在中國大陸，甚至是亞洲地區投資，他們在大陸投資，有些成功，但有很多卻是艱苦經營，甚至是失敗的。失敗的原因可能是跟投資環境及人員質素有關，但更多的是和當地的夥伴合不來，各方面的收費問題弄不妥。這些大廠是令世界各國都垂涎欲滴的，世界各國均希望這些大廠可以到他們那處投資。若有辦法令這些大廠於香港投資設廠，便可以帶動香港的工業。同時，他們有的是高科技和高增值的產品。

李鵬飛提到新加坡政府宣布要令全世界十間最好的工廠到新加坡生產，新加坡政府讓廠家開條件，目的是令那些廠家到新加坡投資。新加坡政府這個做法，其實在很多地方也是如此。香港政府若積極爭取，香港工業的前景是非常光明的；但如果政府做事拖泥帶水，那是不行的。

廖振華相信新加坡是通過很多的政策以吸引外資，台灣也是通過很多政策去吸引人材回流。一個很出名的例子是宏碁（ACER）電腦的施振榮，當他回新竹科學園的時候是有一

群人回去的，他們做得很成功，故此吸引了更多同學和朋友回流，香港也是可以做到的。若香港真的確定推行高科技，政府必須要開始第一步，才可以讓它自己慢慢的發展，讓市場發揮其作用。若期望在開始時，便由市場擔任這個角色，根本上是不可能的。

中國市場

（蔣麗雲）

蔣麗雲希望香港政府向內地爭取香港研究的產品輸入內地能得到優惠，如免稅或是優惠稅。這樣對香港是有利的，不論是工商業，還是高增值的工業，中國都是香港一個龐大的市場。任何產品（如中藥）若沒有中國這龐大的市場是不會有良好的經濟效益的。香港的研究產品若沒有一個很大的市場，也不會吸引到投資，因為香港只是一個很小的市場。可惜，財政司司長曾蔭權總推說這是不可能的。他表示香港有獨立的地位，關貿方面會有困難。縱使不停搜集和提供資料讓曾蔭權參考，他還是認為會影響香港關貿的地位。但有些台灣的機器入口中國大陸，也曾得到優惠稅，換言之是可行的，也不會影響香港的獨立地位。

設計中心

（劉可復、蔣麗雲）

劉可復提議香港發展為一個時裝設計中心，不單是成衣，還包括皮帶、皮鞋和手袋等。香港是有優勢的，因香港

是東南亞的典型例子，故此香港是比較容易發展成設計中心。但現在時裝設計的主導地位是歐洲，若設計師到了香港，再設計一些東西來跟歐洲競爭是很困難的。而中國大陸是一個很大的市場，有很大的發展潛力。香港若培養到一些能領導歐洲的設計師固然是好的，但時裝的潮流也是有些地區性的。若香港由成衣業製造這勞工密集的工業轉成服務業是一條可行的路。

蔣麗雲認為香港在很久以前或許可以成為設計中心，但現在卻是不行的。因為國內，如上海，大連等，本身都有一個很大的市場。而且，若要發展時裝設計，是需要結合當地的文化和傳統，當中需要的時間很長。日本已發展了很久，但也不是太成功。中國是可以發展成為設計中心的，那也是大連的事，香港是辦不到的。

劉可復卻認為香港與內地不同的地方是香港可以吸收外地潮流。多年以來，時裝潮流都是由歐洲領導，日本也不行，中國大陸更是困難。但香港最大的優點是有很多歐洲的設計師到來，加上香港人可以進出內地和很多東南亞國家，香港是有能力成為亞洲區的設計中心的。

香港應保持領導地位

（宋恩榮）

宋恩榮指出香港與珠江三角洲要保持互補的關係，但無論在服務業或是工業方面，香港都要保持在珠江三角洲之上。香港要辦創新科技，否則便不能維持香港的優勢。香港人的工資比珠江三角洲等地的人要高，而香港人又不熟悉他們的制度，他們並不需要我們，香港必須保持領導地位。

總結

（鄭啟新、趙永佳）

本論壇的參與者就一系列香港工業政策問題交換了甚多意見。明顯地大家對香港將來經濟模式的發展方向非常關注，但就一些基本性問題卻仍然意見分歧。雖然大家肯定了工業對香港的重要性，但是否應該由政府帶動，干預市場以達到支援工業，意見並不一致。有論者認為工業能提供就業，並避免過度依賴服務業，亦有意見認為工業遷移是大勢所趨，是經濟轉型的必經階段。就科技發展方面，大部分意見認為方向是對的，問題是如何能將科技運用以達至經濟效益，則似乎仍有很多挑戰需要面對。

附 錄

「市民對香港工業發展的態度」 電話訪問調查報告

香港中文大學經濟學系鄭啟新教授與社會學系趙永佳教授於一九九八年十月十一日至十月十二日期間委託了香港亞太研究所進行了一次電話調查，以瞭解市民對香港工業發展的看法。是次調查成功訪問了 818 名成年市民，其社經背景見表一，有關抽樣及訪問成功率，詳見「抽樣方法及調查概況」。

訪問分兩部分，首部分訪問有關工業發展的看法，次部分嘗試評估工業轉型對市民就業情況的影響，調查結果見表二。

市民確認製造業對香港經濟的貢獻

調查資料顯示有 88.2% 受訪者同意「振興製造業有助香港的長遠經濟發展」。有七成半（74.9%）認為「只有製造業能為本港帶來大量就業機會」。最近亞洲金融危機衝擊香港，有論者認為與製造業大規模收縮有關。就此看法，我們發現有接近八成（78.7%）表示「製造業能穩定香港經濟，抵擋外來的衝擊」。雖然大部分的受訪者確認製造業對香港經濟的貢獻，但並不表示市民不重視其他行業。例如接近半數（46.1%）受訪者不同意「只有製造業才是實業，金融、服務業只是泡沫經濟」。不過，在金融危機的陰影下，也有接近

表一：受訪者的社經背景 (%)

性別	
男	50.4
女	49.6
(N)	(818)
年歲	
18-20 歲	8.2
21-30 歲	25.9
31-40 歲	33.8
41-50 歲	19.4
51-60 歲	6.2
61 歲或以上	6.5
(N)	(804)
工作狀況	
學生／主婦／退休	27.0
畢業後待業 (沒有工作經驗)	0.9
失業 (有工作經驗)	6.3
全職	60.6
兼職／散工／臨時工	5.3
(N)	(815)
每月個人收入	
4,000 元以下	4.1
4,000-7,000 元以下	4.9
7,000-10,000 元以下	18.6
10,000-14,000 元以下	22.7
14,000-17,000 元以下	13.3
17,000-20,000 元以下	6.6
20,000-24,000 元以下	9.6
24,000-40,000 元以下	11.9
40,000 元以上	8.2
(N)	(488)

表一：受訪者的社經背景 (續)

教育程度	
無受教育或幼稚園	2.0
小學	14.3
初中 (中一至中三)	19.8
高中 (中四至中七／工業學院)	40.9
大專或以上	23.1
(N)	(810)

表二：調查結果 (%)

振興製造業有助香港的長遠經濟發展	
非常同意	13.6
同意	74.6
不同意	7.5
非常不同意	0.1
不知道／很難講	4.3
(N)	(818)
只有製造業能為本港帶來大量就業機會	
非常同意	10.8
同意	64.1
不同意	20.7
非常不同意	0.5
不知道／很難講	3.9
(N)	(817)
製造業能穩定香港經濟，抵擋外來的衝擊	
非常同意	9.1
同意	69.6
不同意	14.3
非常不同意	0.2
不知道／很難講	6.7
(N)	(817)

表二：調查結果（續）

只有製造業才是實業，金融、服務業只是泡沫經濟

非常同意	6.4
同意	38.4
不同意	44.1
非常不同意	2.0
不知道／很難講	9.2
(N)	(816)

香港製造業收縮是政府對製造業缺乏支援的結果

非常同意	7.2
同意	56.4
不同意	28.3
非常不同意	0.4
不知道／很難講	7.7
(N)	(817)

製造業收縮是大勢所趨，政府未必可以完全阻止

非常同意	3.3
同意	57.6
不同意	31.6
非常不同意	1.1
不知道／很難講	6.4
(N)	(814)

政府應在資金方面扶助本地製造業

非常同意	12.6
同意	75.3
不同意	8.3
非常不同意	0.2
不知道／很難講	3.4
(N)	(815)

表二：調查結果（續）

政府應出資大力發展科技研究，並將成果轉移到私營企業

非常同意	9.7
同意	62.0
不同意	16.8
非常不同意	0.2
不知道／很難講	11.3
(N)	(815)

政府應設法鼓勵廠家將生產線搬返本港

非常同意	16.0
同意	59.5
不同意	18.1
非常不同意	0.4
不知道／很難講	6.0
(N)	(818)

政府以公帑支持製造業發展是對其他行業不公平
(過去五年內或從未曾從事製造業及現時未有工作的受訪者)

非常同意	2.9
同意	44.6
不同意	40.5
非常不同意	1.8
不知道／很難講	10.2
(N)	(659)

政府以公帑支持製造業發展是對其他行業不公平
(過去五年內或現在從事製造業的受訪者)

非常同意	2.6
同意	35.8
不同意	53.6
非常不同意	1.3
不知道／很難講	6.6
(N)	(151)

表二：調查結果（續）

本港有足夠人才發展製造業，不需要輸入外地 包括內地的專才	
非常同意	10.4
同意	53.6
不同意	29.4
非常不同意	0.2
不知道／很難講	6.4
(N)	(816)
政府有足夠財政能力既振興製造業並應付 其他開支需要	
非常同意	3.6
同意	62.8
不同意	24.9
非常不同意	0.5
不知道／很難講	8.2
(N)	(814)

四成半受訪者贊成這個看法。總的來說，受訪者同意製造業有利於香港經濟發展，但亦不應該輕視其他行業。

市民普遍認為製造業收縮是政府缺乏支援的結果

市民如何評估香港製造業快速收縮的原因？六成多（63.6%）受訪者表示「香港製造業收縮是政府對製造業缺乏支援的結果」。但市民（60.9%）亦明白「製造業收縮是大勢所趨，政府未必可以完全阻止」。這顯示市民儘管覺得政府對製造業收縮要負上責任，但並未將所有責任歸咎於政府。

市民普遍支持政府援助製造業的發展

市民普遍認為政府應設法援助製造業的發展。絕大部分（87.9%）受訪者贊成政府出資扶助製造業，而 71.7% 受訪者認為政府可藉著提供資金去發展科技研究，再將成果轉到私營企業來發展製造業。這似乎表示市民起碼在原則上支持特首在施政報告及創新科技委員會中提出工業政策發展的新方向。另外，75.5% 受訪者認為政府應設法鼓勵廠家將生產線從中國大陸搬回香港。不過，政府在協助製造業再發展的同時，也不應忽視其他行業的發展。正如上文提及市民雖確認製造業有利香港長遠經濟發展，但並不表示市民不重視其他行業。調查資料顯示四成半（45.8%）受訪者擔心政府以公帑支持製造業發展會對其他行業不公平。

市民認為香港有能力支援製造業的發展

市民相信香港是有能力支援製造業的發展。人才方面，近六成半（64%）受訪者認為沒有外地（包括內地）的專才，香港亦有足夠人才發展製造業。資金方面，66.4% 受訪者相信政府有足夠財政能力振興製造業而不影響其他方面的開支。

過去五年內未曾從事製造業的受訪者認為政府支持製造業發展會對其他行業不公平

我們在訪問中亦嘗試瞭解受訪者對製造業發展之態度是否受其與製造業之關係所影響。比較與製造業關係密切（即於過去五年內或現在從事製造業）的受訪者和與製造業關係較疏遠（過去五年內或從未曾從事製造業及現時未有工作）的受訪者，調查資料顯示兩個組別對香港工業發展的態度並

沒有明顯的分別，唯對「政府支持製造業發展會對其他行業不公平」一項，兩個組別則有不同的看法。接近五成（47.5%）於過去五年內未曾從事製造業的受訪者認為政府支持製造業發展是對其他行業不公平，而超過半數（54.9%）於過去五年內或現在從事製造業的受訪者卻不認同此說法。

結論

研究顯示香港市民普遍認為製造業對本港經濟有重大作用及貢獻。大多數市民亦支持特區政府加強對製造業在技術及資金方面的支援。不過，市民也很明白製造業只是香港經濟的其中一環，故有接近四成受訪者認為香港的自由市場經濟，政府並不適宜介入製造業發展。市民雖然認同支援製造業發展，但對政府以公帑支持製造業發展出現明顯的分歧，政府似乎必須同時兼顧不同行業之平衡發展。

抽樣方法及調查概況

是次電話調查為香港中文大學社會科學院與香港亞太研究所合辦的「公共政策論壇系列」研究之一，由鄭啓新教授與趙永佳教授主持，香港亞太研究所電話調查研究計劃負責執行。此調查的抽樣方法如下：首先，從最新的香港住宅電話簿（英文版）中隨機抽出若干電話號碼；為了使未刊載之住宅電話號碼也有機會被選中，將已抽選的電話號碼最後的兩個數字刪去，再配上由電腦產生的隨機數字，成為是次調查的樣本。第二步，當成功接觸住戶後，再抽取其中一名十八歲或以上的家庭成員作為訪問對象。調查於一九九八年十月十一日至十二日晚上六時至十時進行。抽樣結果如下：

抽選電話數目	4,405
線路有問題／非住宅電話	1,007
無人接聽（經 2 次不同時間嘗試）	1,368
接觸住戶數目	2,030
拒絕受訪	806
無適當受訪者／其他問題	406
成功訪問	818
成功接觸住戶後的訪問成功率	
= 成功訪問／（成功訪問 + 拒絕受訪）	
= 818／（818 + 806）= 50.4%	

參加者名單

- 召集人：趙永佳（香港中文大學社會學系副教授）
 鄭啓新（香港中文大學經濟學系副教授）
- 講者：宋恩榮（香港中文大學經濟學系系主任）
 李鵬飛（自由黨主席）
 蔣麗雲（震雄集團有限公司董事）
- 嘉賓：何灝生（嶺南學院公共政策研究中心主任）
 周健林（香港中文大學社會科學院院長）
 邵善波（一國兩制經濟研究中心總裁）
 唐海怡（署理工業處處長）
 梁嘉銳（香港中文大學經濟學系助理教授）
 梁劍文（愛高集團有限公司主席）
 莫凱（香港中文大學經濟學系講座教授）
 陳友正（香港城市大學經濟及金融學系助理教授）
 陳鑑林（立法會議員）
 黃邦俊（信利電子有限公司總經理）
 楊汝萬（香港中文大學香港亞太研究所所長）
 廖振華（香港中文大學經濟學系助理教授）
 劉可復（香港中文大學國際企業學系系主任）
 劉兆佳（香港中文大學香港亞太研究所副所長）
 潘嘉雄（東強電子有限公司主席）
 練乙錚（中央政策組顧問）
 鍾寶倫（民主建港聯盟研究部主管）
 羅偉忠（香港公開大學人文及社會科學院副教授）
 譚若梅（香港大學社會學系研究學人）

香港工業發展之前景

摘要

本報告撮錄了各位講者在「香港工業發展之前景」政策論壇上的發言。該論壇乃香港中文大學社會科學院及香港亞太研究所合辦之公共政策論壇系列之第四次研討會，會上各講者及嘉賓均就工業政策及政府的角色發表了意見，其中就工業對香港的重要性、平衡的經濟發展、科技提升，及邊境加工區更有深入之討論。參與者多贊成香港需要不斷提升技術，保持領導地位，帶動內地發展。

The Future of Industrial Development in Hong Kong

Edited by

**Sunny Kai-sun Kwong
Stephen Wing-kai Chiu**

Abstract

This report summarises the discussion among speakers who participated in the public policy forum "The Future of Industrial Development in Hong Kong." The meeting was one of the six policy forums jointly organised by the Faculty of Social Science and the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong. Participants at the forum expressed their views on the appropriate industrial policies and the role that the Government should play in industrial development. The range of the discussion covered the importance of the industrial sector in Hong Kong, the balance between service and industry in the course of development, technological upgrading, and the border processing zone concept. There was consensus on the importance of continuous technological advancement so as to keep Hong Kong a few steps ahead of the mainland. If Hong Kong succeeds here, Hong Kong will assume a key role in leading the growth of the mainland.