



香港亞太研究所一月份民調結果： 特首評分及政府民望止跌回升

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一四年一月份特區政府民望電話調查結果顯示，雖然市民對特首剛發表的施政報告總體評價一般，但特首、三司及政府的表現評價則止跌回升，顯示施政報告對特首及政府的民望仍有一定的正面影響。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一四年一月份的調查發現，有 22.5% 的受訪市民表示滿意現時特區政府的表現，較去年十二月份上升 6.7 個百分點；表示不滿意的有 39.3%，較去年十二月份下跌 6.2 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 37.8%，較上月微跌 0.4 個百分點（見附表一）。統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，兩個月的百分比分布呈顯著性差異，市民對特區政府表現的滿意度明顯上升。

（二）對特首梁振英整體表現的評分。二零一四年一月份受訪市民對特首梁振英整體表現的平均評分為 46.1 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格），較去年十二月份的評分高 4 分（見附表二），統計顯著性檢定（*t* 檢定）亦顯示，兩個月的平均數呈顯著性差異，反映市民對特首評分顯著上升，但仍處於不合格水平。若從受訪者的背景進一步分析，一月份的調查顯示，男性（44.0 分）、30 歲或以下（37.7 分）、大專或以上教育程度（42.2 分）的受訪市民，所給予的評分較其他組別低；相反，女性（48.0 分）、51 歲或以上（50.8 分）、小學或以下程度（52.5 分）的市民，給予的評分則相對較高（見附表三）。統計顯著性檢定（變異數分析 ANOVA）顯示，受訪者性別、年齡及教育程度與其評分的高低呈統計上的顯著差異。

（三）對三位司長表現的評分。二零一四年一月份的調查顯示，市民對政務司司長林鄭月娥的表現評分為 59.1 分，較上月份相差 0.7 分；財政司司長曾俊華的平均評分為 58.2 分，較上月份上升 2 分；而律政司司長袁國強的平均評分為 51.5 分，較上月份上升 1.1 分（見附表四）。統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，只有財政司司長曾俊華的評分升幅呈現顯著差異，顯示市民對財政司司長的評分明顯上升。

(四) 對特區政府管治班子(包括各問責官員)整體表現的評分。二零一四年一月份市民對梁振英管治班子的整體表現評分為 47.4 分,較去年十二月的評分上升 3.4 分(見附表五),升幅在統計檢定呈現顯著差異,評分較上月明顯上升。

(五) 對特區政府及北京中央政府的信任度。二零一四年一月份的調查顯示,有 25.3%的受訪市民表示信任香港特區政府,較上月上升 3.8 個百分點;表示不信任的則有 34.6%,較上月下跌 3.9 個百分點;而回答「普通/一半半」的有 38.9%,與上月相若(見附表六)。至於對北京中央政府的信任度,一月份有 22.4%的受訪市民表示信任,較上月相差 0.3 個百分點;表示不信任的則有 37.2%,同樣較上月微升 0.8 個百分點;而回答「普通/一半半」的有 38.9%,較上月微升 0.7 個百分點(見附表七)。統計顯著性檢定(卡方檢定)亦顯示,市民對特區政府及北京中央政府的信任度在兩個月的百分比分布均不呈顯著性差異,有關百分比的變化皆在抽樣誤差之內。

(六) 對施政報告的整體評價。特首剛在一月份發表了上任後第二份施政報告,這次調查亦跟進有關問題,首先是對施政報告的整體評價。調查發現,有 22.0%的受訪市民表示滿意這份施政報告,表示不滿意的有 35.3%(見附表八),表示「不滿意」的百分比明顯較回答「滿意」的為高。當要求受訪市民為這份施政報告評分時(由 0 分至 100 分,50 分為合格),得出的平均分數為 47.5,屬不合格水平,反映市民對施政報告的整體評價傾向負面(見附表九)。

(七) 施政報告對提升特區政府民望的幫助。問及市民對施政報告能否提高特區政府民望,有 32.8%受訪市民表示施政報告無助提高特區政府的民望,33.6%表示「一半半」,認為今次施政報告有助提高特區政府民望的受訪者有 30.9%(見附表十),結果反映市民對施政報告能否幫助特區政府提升民望沒有明顯看法。

(八) 市民對施政報告的期望。為了檢視施政報告與市民的期望是否存有落差,調查要求市民比較在施政報告發表前後的期望程度。結果顯示,有 29.1%認為施政報告較原先期望為差,表示與原先期望相近的有 48.4%,回答較原先期望好的只有 12.0%。另有 8.0%表示他們對施政報告本來就沒有期望(見附表十一)。

總括而言,一月份的民望調查顯示,多項民望指標(例如對政府滿意度、特首梁振英、三位司長、管治班子的整體評分,以及對政府信任度)均比上月有所提升(其中對政府滿意度、特首梁振英、財政司司長曾俊華,以及對管治班子的整體評分及百分比變化均呈統計上的顯著關係),相信與特首在一月份發表的施政報告有關。特首在這份任內第二份施

政報告中提出了多項措施扶助弱勢社群，讓市民感到特首及政府希望儘力解決貧窮問題，為其民望帶來正面影響。然而，眾多扶貧措施的推出，又引起政策太過側重某些階層的批評。觀乎市民對施政報告的整體評價仍屬強差人意（例如對施政報告不滿意的百分比比較滿意的高、整體評分為不合格），可見這些批評對特首及政府民望的提升有一定抑制作用。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一四年一月二十一日至二十四日晚上進行，共成功訪問了 760 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 45.6%。以 760 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.55% 以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一四年一月二十八日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所研究員鄭宏泰博士（電話：3943 1341）、副研究員葉仲茵博士（電話：3943 1396）、副研究員李鏗博士（電話：3943 5532）、項目研究主任沈國祥先生（電話：2603 6891）或副研究員葉天生先生（電話：3929 3005）。

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通／ 一半半	滿意	不知道／ 很難說	(樣本數)
12年7月	31.7	42.1	21.9	4.3	(863)
12年8月	34.8	42.6	18.5	4.0	(744)
12年9月	36.4	43.8	17.9	1.9	(755)
12年10月	35.1	44.1	19.2	1.7	(710)
12年11月	34.8	45.9	18.2	1.1	(839)
12年12月	34.7	44.7	19.0	1.6	(758)
13年1月	38.2	42.4	18.6	0.9	(781)
13年2月	33.7	42.9	21.8	1.7	(707)
13年3月	35.3	44.9	19.3	0.5	(753)
13年4月	34.0	45.2	20.6	0.2	(812)
13年5月	40.7	42.5	16.1	0.6	(783)
13年6月	38.1	44.8	15.6	1.5	(813)
13年7月	42.5	40.1	15.8	1.5	(840)
13年8月	43.4	36.5	18.7	1.3	(893)
13年9月	41.2	38.2	19.0	1.6	(821)
13年10月	49.2	36.8	13.5	0.6	(824)
13年11月	50.5	35.2	13.2	1.1	(802)
13年12月	45.5	38.2	15.8	0.5	(772)
14年1月*〔註〕	39.3	37.8	22.5	0.4	(760)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係滿意、普通，定係不滿意呢？」

【2012年7月之前的數據請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的有關新聞稿查閱。下同。】

註：經卡方檢定顯示2014年1月和2013年12月的百分比分布差異呈顯著關係 [* $p < 0.05$]。

附表二：對特首梁振英整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分	(樣本數)
12年3月	53.6	(795)
12年4月	54.5	(739)
12年5月	55.7	(771)
12年6月	51.5	(769)
12年7月	52.6	(847)
12年8月	50.0	(719)
12年9月	48.8	(738)
12年10月	49.4	(702)
12年11月	50.0	(829)
12年12月	48.9	(751)
13年1月	46.4	(772)
13年2月	48.1	(703)
13年3月	48.2	(741)
13年4月	49.3	(803)
13年5月	46.0	(779)
13年6月	46.2	(809)
13年7月	45.7	(833)
13年8月	44.8	(881)
13年9月	45.9	(818)
13年10月	41.7	(817)
13年11月	40.4	(795)
13年12月	42.1	(767)
14年1月* 〔註〕	46.1	(756)

問題：2012年6月及以前的題目：「我哋想問你對候任行政長官梁振英嘅一啲評價。以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾梁振英整體表現幾多分呢？」；2012年7月及以後的題目：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首梁振英整體表現幾多分呢？」

註：行政長官梁振英2014年1月份評分的抽樣誤差為正負1.67分（經*t*檢定顯示2014年1月和2013年12月的平均數差異呈顯著關係[**p* < 0.05]）。

附表三：不同社經背景人士對特首梁振英整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別*〔註〕	男	44.0	(363)
	女	48.0	(393)
年齡*〔註〕	30歲或以下	37.7	(138)
	31歲-50歲	44.3	(277)
	51歲或以上	50.8	(748)
教育程度*〔註〕	小學或以下	52.5	(99)
	中學	47.5	(340)
	大專或以上	42.2	(313)
主觀社會階層	下層／中下層	45.3	(437)
	中層	46.9	(240)
	中上層／上層	48.0	(57)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係（* $p < 0.05$ ）。

附表四：對三位司長整體表現的評分（平均分數）

	政務司司長林鄭月娥		財政司司長曾俊華		律政司司長袁國強	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
12年7月	59.6	(795)	56.3	(828)	50.1	(467)
12年8月	58.1	(696)	54.2	(696)	49.6	(399)
12年9月	57.9	(719)	54.0	(703)	49.4	(417)
12年10月	58.0	(693)	54.3	(679)	50.6	(432)
12年11月	59.2	(820)	55.3	(807)	50.9	(552)
12年12月	60.4	(737)	56.5	(731)	51.0	(563)
13年1月	59.0	(754)	55.4	(734)	49.6	(611)
13年2月	60.7	(684)	56.1	(680)	50.8	(521)
13年3月	59.8	(728)	52.6	(741)	50.7	(556)
13年4月	60.3	(784)	54.1	(795)	51.1	(605)
13年5月	58.5	(762)	52.8	(767)	49.5	(612)
13年6月	58.7	(791)	53.1	(795)	49.3	(595)
13年7月	60.5	(822)	55.7	(824)	51.6	(666)
13年8月	60.7	(869)	56.9	(872)	52.5	(707)
13年9月	60.1	(796)	56.0	(807)	52.4	(666)
13年10月	58.3	(802)	54.6	(798)	49.2	(664)
13年11月	56.8	(781)	53.7	(777)	48.7	(650)
13年12月	58.4	(753)	56.2	(754)	50.4	(650)
14年1月〔註〕	59.1	(749)	58.2	(746)	51.5	(647)

問題：「對於政務司司長林鄭月娥嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長曾俊華嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長袁國強嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

註：政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強於2014年1月份評分的誤差分別為正負1.50分、正負1.33分及正負1.60分。經 *t* 檢定顯示，只有財政司司長曾俊華於2014年1月和2013年12月的平均數差異呈顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表五：對特區政府管治班子（包括各問責官員）整體表現的評分（平均分數）

	整體評分	(樣本數)
12年7月	50.3	(783)
12年8月	46.0	(681)
12年9月	46.4	(686)
12年10月	48.3	(678)
12年11月	47.6	(809)
12年12月	48.5	(729)
13年1月	46.8	(741)
13年2月	48.2	(678)
13年3月	48.1	(721)
13年4月	49.2	(778)
13年5月	43.7	(759)
13年6月	44.8	(785)
13年7月	43.6	(828)
13年8月	44.5	(866)
13年9月	45.6	(798)
13年10月	42.1	(795)
13年11月	42.3	(781)
13年12月	44.0	(733)
14年1月*〔註〕	47.4	(739)

問題：「以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特區政府嘅管治班子（包括各問責官員）嘅整體表現幾多分呢？」。2013年12月及以前的問題用語：「以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾梁振英嘅管治班子（包括各問責官員）嘅整體表現幾多分呢？」

註：特區政府管治班子2014年1月份評分的誤差為正負1.50分。經t檢定顯示2014年1月和2013年12月的平均數差異呈顯著關係[* $p < 0.05$]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
12年7月	28.4	41.9	27.7	2.0	(863)
12年8月	31.7	45.6	20.8	1.9	(744)
12年9月	32.2	45.2	21.7	0.9	(755)
12年10月	28.0	46.5	23.8	1.7	(710)
12年11月	29.9	43.7	25.1	1.2	(839)
12年12月	28.9	43.1	26.5	1.5	(758)
13年1月	33.3	44.0	21.9	0.8	(781)
13年2月	28.9	41.3	27.7	2.1	(707)
13年3月	31.3	43.0	24.7	1.1	(752)
13年4月	30.0	41.6	27.3	1.0	(812)
13年5月	34.9	44.3	20.2	0.6	(783)
13年6月	36.0	40.6	22.4	1.0	(813)
13年7月	37.0	40.2	20.8	1.9	(840)
13年8月	38.7	36.5	23.9	0.9	(893)
13年9月	36.1	37.6	24.8	1.5	(821)
13年10月	43.7	36.4	18.6	1.3	(824)
13年11月	43.8	38.0	17.5	0.7	(802)
13年12月	38.5	39.2	21.5	0.8	(772)
14年1月〔註〕	34.6	38.9	25.3	1.2	(760)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係信任、普通，定係不信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2014 年 1 月和 2013 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p > 0.05$]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
12年7月	40.3	35.2	22.7	1.9	(862)
12年8月	38.8	39.0	19.2	3.0	(744)
12年9月	37.2	38.0	20.5	4.2	(755)
12年10月	35.1	41.3	21.3	2.4	(710)
12年11月	34.9	39.1	22.4	3.6	(839)
12年12月	34.4	36.8	25.3	3.4	(758)
13年1月	36.2	37.4	23.4	2.9	(781)
13年2月	33.5	41.0	22.3	3.1	(707)
13年3月	32.4	40.7	23.3	3.6	(752)
13年4月	36.8	37.6	23.7	1.9	(812)
13年5月	37.2	42.3	18.5	1.9	(782)
13年6月	39.0	37.6	19.8	3.6	(813)
13年7月	38.8	37.3	21.4	2.5	(840)
13年8月	39.3	35.4	22.9	2.4	(892)
13年9月	36.9	37.4	22.8	2.9	(821)
13年10月	36.3	41.3	19.1	3.4	(824)
13年11月	37.8	38.9	19.9	3.4	(799)
13年12月	36.4	38.2	22.7	2.7	(772)
14年1月〔註〕	37.2	38.9	22.4	1.5	(758)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係信任、普通，定係不信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2014 年 1 月和 2013 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p > 0.05$]。

附表八：對特首梁振英新一份施政報告的滿意度（百分比）

	百分比
不滿意	35.3
普通	40.8
滿意	22.0
不知道／好難講	2.0
（樣本數）	(760)

問題：「整體嚟講，你滿唔滿意特首梁振英上星期發表嘅施政報告呢？係滿意、普通，定係不滿意呢？」

附表九：對特首梁振英新一份施政報告的整體評分（平均分數）

	平均分
對施政報告的評分〔註〕	47.5
（樣本數）	(734)

問題：「如果將你對梁特首呢份施政報告嘅評價化為分數，以 0 分最低，100 分最高，50 分為合格，你會俾呢份施政報告幾多分呢？」

註：對施政報告評分的誤差為正負 1.53 分。

附表十：施政報告對提升特區政府民望的幫助（百分比）

	百分比
無幫助	32.8
一半半	33.6
有幫助	30.9
不知道／好難講	2.8
（樣本數）	(760)

問題：「你認為呢份施政報告對提升特區政府民望有無幫助？係有幫助、一半半，定係無幫助呢？」

附表十一：市民對施政報告的期望（百分比）

	百分比
差過原先的期望	29.1
跟原先期望差不多	48.4
好過原先期望	12.0
本來無期望	8.0
不知道／好難講	2.5
（樣本數）	(760)

問題：「施政報告已經發表咗，你覺得佢係好過你原先嘅期望、差過原先嘅期望、定係差唔多呢？」

Press Release

Survey Findings on the HKSAR Government's Popularity in January 2014 Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK

A telephone survey was conducted from 21 to 24 January 2014 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government for the month of January 2014. 760 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 45.6%. The sampling error is + or – 3.55% at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

Satisfaction with the HKSAR Government. According to the survey of January 2014, while 39.3% of respondents expressed dissatisfaction with the HKSAR Government, 22.5% said they were satisfied. 37.8% of 760 respondents answered 'in-between'. The corresponding figures in December 2013 were 45.5%, 15.8%, and 38.2%.

Rating of Chief Executive Leung Chun-ying. The current survey showed that the performance rating of Chief Executive (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) stood at 46.1 in average and it was 42.1 last month.

Ratings of Three Secretaries. The ratings of Chief Secretary for Administration (Carrie Lam), Financial Secretary (John Tsang), and Secretary for Justice (Rimsy Yuen) in January 2014 were 59.1, 58.2, and 51.5 respectively. The corresponding figures in December 2013 were 58.4, 56.2, and 50.4.

Overall Rating of the HKSAR Governing Team (including politically-appointed officials). The overall rating of the HKSAR governing team was 47.4 in January 2014. The rating in December 2013 was 44.0.

Trust with the HKSAR and the Central Governments. 25.3% of respondents showed trust with the HKSAR government and 34.6% expressed distrust. 38.9% answered 'in-between'. The results of December 2013 were 21.5%, 38.5%, and 39.2% respectively. Concerning the level of trust with the Central Government, while 37.2% said they did not trust the Central Government, 22.4% answered the opposite. 38.9% said 'in-between'. The corresponding figures in the previous month were 36.4%, 22.7%, and 38.2% respectively.

Views on 2014 Policy Address. In the survey, the respondents were also asked about their views on the 2014 Policy Address. While 22.0% of them felt the new Policy Address satisfactory, more than one-third (35.3%) showed dissatisfaction. 40.8% answered 'in-between'. The overall rating of the 2014 Policy Address was 47.5, which is lower than the passing mark of 50. Concerning the subjective perception of its usefulness to boost government's popularity, 30.9% of the respondents thought it helpful, 32.8% believed otherwise, and 33.6% said 'in-between'. Being asked if the current shape of the 2014 Policy Address was better or worse than their expectation, 12.0% of the respondents said it was better, 29.1% thought it worse, and 48.4% answered 'the same/ no change'. 8.0% told that they had had no expectation on the new Policy Address in the first place.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Research Fellow (Tel: 3943 1341); Dr. IP Chung-yan Joanne, Research Associate (Tel: 3943 1396); Dr. Li Hang, Research Associate (Tel: 3943 5532), Mr. SHUM Kwok-cheung, Project Officer (Tel: 2603 6891); and Mr. YIP Tin-sang, Research Associate (Tel: 3929 3005).