



## 中大香港亞太研究所一月份民調結果：

### 特首及政府民望與上月差異不大 新一份施政報告似未能顯著改善政府民望

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一六年一月份特區政府民望電話調查結果顯示，一月份市民對特首、三司及政府的表現評價，以至對特區政府及北京中央政府的信任度，與上年十二月份比較均差異不大。此外，市民對於特首新一份施政報告的評價不高，且明顯較去年為差，新一份施政報告似乎並不能顯著改善政府的民望。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一六年一月份的調查發現，有 17.1% 的受訪市民表示滿意特區政府的表現，較上年十二月份低 2.8 個百分點；表示不滿意的亦有 42.7%，較上年十二月份高 0.9 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 38.7%，亦較上年十二月份高 1.8 個百分點（見附表一）。惟統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，兩個月的百分比分布不呈顯著差異，有關百分比的變化在抽樣誤差之內。

（二）對特首梁振英整體表現的評分。二零一六年一月份受訪市民對特首梁振英整體表現的平均評分為 40.3 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），與上年十二月份的評分相比低 1.2 分，惟統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩個月的平均數不呈顯著差異。若從受訪者的背景進一步分析，一月份的調查顯示，男性（37.5 分）、30 歲或以下（27.6 分）及大專或以上教育程度（34.3 分）的市民，所給予的評分較其他組別低；相反，女性（42.7 分）、51 歲或以上（46.8 分）及小學或以下程度（53.1 分）的市民，給予的評分則相對較高（見附表四）。統計顯著性檢定〔變異數分析（ANOVA）〕顯示，受訪者的性別、年齡及教育程度皆與其評分的高低呈統計上的顯著差異。

(三) 對三位司長表現的評分。二零一六年一月份的調查顯示，市民對政務司司長林鄭月娥的表現評分為 51.7 分，較上年十二月份低 1.1 分；財政司司長曾俊華的平均評分為 59.4 分，亦較十二月份低 1.1 分；而律政司司長袁國強的平均評分為 47.6 分，也較上年十二月份低 0.1 分。至於統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，與上年十二月份比較，三位司長的平均數差異則不呈統計上的顯著關係，有關評分的變化不大，皆在抽樣誤差之內。（三位司長的平均評分及其他評分統計量見附表五）。

(四) 對特區政府及北京中央政府的信任度。二零一六年一月份的調查顯示，有 21.1% 的受訪市民表示信任香港特區政府，較上年十二月份低 1 個百分點；表示不信任的則有 33.8%，則較上年十二月高 2.7 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 43.3%，較上年十二月份跌 1.5 個百分點（見附表六）。而統計顯著性檢定（卡方檢定）亦顯示，兩個月的百分比分布不呈顯著差異。至於對北京中央政府的信任度，一月份有 18.7% 的受訪市民表示信任，較上年十二月份低 3.2 個百分點；表示不信任的有 41.1%，較上年十二月高出 4 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 34.6%，則較上年十二月份低 2.1 個百分點（見附表七）。比較過去兩個月的統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，市民對中央政府的信任度百分比分布不呈統計檢定上的顯著性差異。

(五) 市民對施政報告的滿意度及評分。二零一六年一月份的調查在特首發表新一份 2016 年施政報告後進行，故亦有詢問受訪市民對該份施政報告的滿意度。首先，有 42.7% 的受訪者表示不滿意新一份施政報告，表示「普通」的則有 35.6%，而表示滿意的只有 16.1%。若與去年同期對 2015 年施政報告評價的調查作比較，今年表示不滿意施政報告的百分比上升了 3.7 個百分點，滿意的百分比則較去年下跌 6.8%（見附表八），而統計顯著性檢定（卡方檢定）亦顯示兩次調查的百分比分布呈統計上的顯著差異。調查又要求受訪市民將對施政報告的評價化為分數，以 0 分最低，100 分最高，50 分為合格，結果得出今年的平均評分為 41.4 分，較去年低 4.5 分（見附表三），而統計顯著性檢定（*t* 檢定）亦顯示，兩次調查的平均數呈顯著差異，表示跌幅頗為顯著。可見今年市民對施政報告評價較去年為差。

總括而言，雖然特首在本月發表了新一份的施政報告，但調查發現市民對今年的施政報告評價明顯較去年為差。回望一月份的民望調查中的全部民望指標（對政府滿意度、特首梁振英和三位司長的表現評分、以及對特區政府信任度和中央政府信任度）與上年十二

月份的差異不大，施政報告似乎並不能明顯改善政府的民望。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一六年一月二十五至二十八日晚上進行，共成功訪問了 790 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 42.1%。以 790 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.49 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室  
二零一六年二月一日

---

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首梁振英和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通／ 一半半	滿意	不知道／ 很難說	(樣本數)
15年1月	42.6	32.8	23.7	0.8	(713)
15年2月	39.8	38.6	20.3	1.2	(743)
15年3月	44.6	34.7	19.3	1.4	(704)
15年4月	40.1	38.5	20.4	1.1	(761)
15年5月	41.0	37.2	20.0	1.8	(724)
15年6月	42.5	34.6	21.3	1.6	(760)
15年7月	44.3	33.5	21.1	1.0	(814)
15年8月	42.0	36.6	19.5	1.9	(722)
15年9月	44.6	36.5	18.0	0.9	(762)
15年10月	40.8	38.1	19.1	1.9	(732)
15年11月	39.1	39.8	18.2	2.9	(714)
15年12月	41.8	36.9	19.9	1.4	(723)
<b>16年1月〔註〕</b>	<b>42.7</b>	<b>38.7</b>	<b>17.1</b>	<b>1.5</b>	<b>(790)</b>

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係(1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 1 月和 2015 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

附表二：對特首梁振英整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分	(樣本數)
15年1月	43.7	(707)
15年2月	42.1	(737)
15年3月	41.7	(696)
15年4月	42.2	(752)
15年5月	41.8	(717)
15年6月	42.0	(752)
15年7月	41.9	(804)
15年8月	42.7	(715)
15年9月	40.1	(755)
15年10月	41.2	(723)
15年11月	41.8	(704)
15年12月	41.5	(716)
<b>16年1月〔註〕</b>	<b>40.3</b>	<b>(778)</b>

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首梁振英整體表現幾多分呢？」

註：行政長官梁振英2016年1月份評分的抽樣誤差為正負1.90分，標準差（standard deviation）為27.03，中位數（median）為40分，眾值（mode）為50分。經 $t$ 檢定顯示2016年1月和2015年12月的平均數差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

附表三：本月特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0分	112	14.2	55.6
1-49分	327	41.4	
50分	125	15.8	15.8
51-99分	199	25.2	27.1
100分	15	1.9	
不知／難講／拒答	12	1.5	1.5
總數	790	100.0	100.0

附表四：不同社經背景人士對特首梁振英整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別〔註〕	男	37.5	(356)
	女	42.7	(422)
年齡〔註〕	30歲或以下	27.6	(133)
	31歲至50歲	38.7	(280)
	51歲或以上	46.8	(345)
教育程度〔註〕	小學或以下	53.1	(90)
	中學	43.0	(340)
	大專或以上	34.3	(343)
主觀社會階層	下層／中下層	41.1	(411)
	中層	38.8	(293)
	中上層／上層	38.6	(56)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [ $p < 0.05$ ]。

附表五：對三位司長整體表現的評分（平均分數）

	政務司司長林鄭月娥		財政司司長曾俊華		律政司司長袁國強	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
15年1月	54.8	(698)	57.1	(696)	49.0	(661)
15年2月	54.3	(731)	59.0	(729)	48.8	(665)
15年3月	54.3	(694)	58.0	(690)	48.7	(632)
15年4月	54.9	(747)	58.6	(742)	49.0	(678)
15年5月	52.0	(712)	56.8	(704)	48.3	(640)
15年6月	54.4	(748)	58.7	(743)	49.8	(705)
15年7月	55.9	(799)	60.2	(793)	49.4	(739)
15年8月	55.7	(708)	60.8	(709)	50.1	(659)
15年9月	54.1	(743)	60.3	(746)	48.0	(693)
15年10月	54.4	(715)	60.6	(711)	47.8	(662)
15年11月	54.8	(690)	61.0	(689)	48.9	(620)
15年12月	52.8	(704)	60.5	(701)	47.7	(627)
<b>16年1月〔註〕</b>	<b>51.7</b>	<b>(772)</b>	<b>59.4</b>	<b>(773)</b>	<b>47.6</b>	<b>(713)</b>

問題：「對於政務司司長林鄭月娥嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長曾俊華嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長袁國強嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

註：政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強於2016年1月份評分的誤差分別為正負1.84分、正負1.44分及正負1.78分。標準差（standard deviation）分別為26.07、20.38及24.27。中位數（median）為50.0、60.0分及50.0分；眾值（mode）為50分、50分及50分。經t檢定顯示，政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強2016年1月和2015年12月的平均數差異均不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
15年1月	35.5	35.9	27.3	1.3	(713)
15年2月	34.1	42.3	22.6	1.1	(743)
15年3月	37.1	35.9	25.6	1.4	(704)
15年4月	32.9	39.7	25.9	1.6	(761)
15年5月	33.3	37.8	26.4	2.5	(724)
15年6月	34.2	36.3	28.2	1.3	(760)
15年7月	34.6	37.3	26.8	1.2	(814)
15年8月	32.8	40.6	25.1	1.5	(722)
15年9月	32.2	44.1	21.7	2.1	(762)
15年10月	32.9	42.9	22.1	2.0	(732)
15年11月	30.4	45.1	21.3	3.2	(714)
15年12月	31.1	44.8	22.1	1.9	(723)
<b>16年1月〔註〕</b>	<b>33.8</b>	<b>43.3</b>	<b>21.1</b>	<b>1.8</b>	<b>(790)</b>

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 1 月和 2015 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
15年1月	41.6	29.1	26.7	2.7	(712)
15年2月	39.3	32.3	24.4	4.0	(743)
15年3月	38.7	32.2	25.5	3.6	(702)
15年4月	35.7	35.3	25.9	3.2	(760)
15年5月	36.5	32.4	26.3	4.8	(723)
15年6月	38.0	30.4	28.0	3.6	(760)
15年7月	36.4	31.7	28.0	3.8	(813)
15年8月	34.9	36.0	25.6	3.5	(722)
15年9月	40.6	34.4	21.5	3.5	(762)
15年10月	38.9	34.3	22.0	4.8	(732)
15年11月	36.6	33.9	22.8	6.7	(714)
15年12月	37.1	36.7	21.9	4.4	(723)
<b>16年1月〔註〕</b>	<b>41.1</b>	<b>34.6</b>	<b>18.7</b>	<b>5.6</b>	<b>(788)</b>

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 1 月和 2015 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [ $p \geq 0.05$ ]。

附表八：對施政報告的滿意度\*（百分比）

	2016年1月#	2015年1月##	2014年1月##
不滿意	42.7	39.0	35.3
普通	35.6	33.1	40.8
滿意	16.1	22.9	22.0
無留意／未聽過施政報告／不知道 ／很難說	5.7	5.0	2.0
（樣本數）	(790)	(713)	(760)

# 問題：「整體嚟講，你滿唔滿意特首梁振英發表嘅新一份施政報告呢？係滿意、普通，定係不滿意呢？」

## 問題：「整體嚟講，你滿唔滿意特首梁振英上星期發表嘅施政報告呢？係滿意、普通，定係不滿意呢？」

\* 經卡方檢定顯示 2015 年 1 月和 2016 年 1 月的百分比分布差異呈顯著關係 [ $p < 0.05$ ]。

附表九：對施政報告的整體評分（平均分數）

	2016年1月	2015年1月	2014年1月
對施政報告的評分*	41.4	45.9	47.5
（樣本數）	(734)	(672)	(734)

問題：「如果將你對梁特首呢份施政報告嘅評價化為分數，以 0 分最低，100 分最高，50 分為合格，你會俾呢份施政報告幾多分呢？」

\* 2014 年 1 月份、2015 年 1 月份及 2016 年 1 月份評分的抽樣誤差分別為正負 1.53 分、正負 1.81 分及正負 1.76 分。經  $t$  檢定顯示，2015 年 1 月和 2016 年 1 月的平均數差異呈顯著關係 [ $p < 0.05$ ]。

## **Survey Findings on the HKSAR Government's Popularity in January 2016 Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 25 to 28 January 2016 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government for the month of January 2016. 790 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 42.1%. The sampling error is + or – 3.49 percentage points at the 95% confidence level.

### **Major findings are summarized as follows:**

**Satisfaction towards the HKSAR Government.** According to the current survey, 42.7% of the 790 respondents expressed dissatisfaction towards the HKSAR Government, 17.1% said they were satisfied and 38.7% answered 'in-between'. The corresponding figures in January 2016 were 41.8%, 19.9%, and 36.9%. Results of January 2016 were not significantly different from those of the past month statistically.

**Rating of Chief Executive LEUNG Chun-ying.** The current survey showed that the performance rating of Chief Executive (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) stood at 40.3 in average and it was 41.5 last month, but the difference between December 2015 and January 2016 was found to have no statistical significance.

**Ratings of Three Secretaries.** The ratings of Chief Secretary for Administration (Carrie LAM), Financial Secretary (John TSANG), and Secretary for Justice (Rimsky YUEN) in January 2016 were 51.7, 59.4, and 47.6 respectively. The corresponding figures in December 2015 were 52.8, 60.5, and 47.7. No statistically significant differences were observed in the ratings of three secretaries between December 2015 and January 2016.

**Trust in the HKSAR and the Central Governments.** In January 2016, 21.1% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 33.8% expressed distrust; 43.3% answered 'in-between'. The results of December 2015 were 22.1%, 31.1%, and 44.8% respectively. There was no statistically significant difference in trust in the HKSAR Government between December 2015 and January 2016. Concerning the level of trust in the Central Government in January 2016, while 18.7% said they trusted the Central Government, 41.1% answered the opposite; 34.6% said 'in-between'. The respective figures in the previous month were 21.9%, 37.1%, and 36.7%. The difference between December 2015 and January 2016 was also found to be statistically insignificant.

**Satisfaction and Ratings of the 2016 Policy Address.** While 42.7% showed dissatisfaction towards the new Policy Address, 16.1% of them found it satisfactory. 35.6% answered "in-between". When comparing with the previous survey on 2015 policy address, this year's dissatisfaction responses increased by 3.4 percentage points while the percentage of satisfaction decreased by 6.8 percentage points. In addition, the overall rating of the 2016 Policy Address (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) was 41.4, which was much lower than that of the previous survey on 2015 policy address last year (45.9). The above differences between January 2015 and January 2016 were also found to have statistical significance.

---

*Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).*