



致新聞編輯
請即發放

新聞稿

中大香港亞太研究所一月份民調結果：

市民對新施政報告評價較上年好 特首及政府民望與上月差異不大

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一七年一月份特區政府民望電話調查結果顯示，市民對於特首新一份施政報告的評價明顯較去年的施政報告為佳；而一月份市民對特首、三司及政府的表現評價，以至對特區政府及北京中央政府的信任度，與去年十二月份比較均差異不大，反映新一份施政報告對提升特首及政府的民望，似乎未能起到立竿見影的效果。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一七年一月份的調查發現，22.0%的受訪市民表示滿意特區政府的表現，較上年十二月份高 1.7 個百分點；表示不滿意的有 38.6%，較上年十二月份低 1.6 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 38.1%，較上年十二月份高 0.3 個百分點（見附表一）。惟統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，兩個月的百分比分布不呈顯著差異，有關百分比的變化在抽樣誤差之內。

（二）對特首梁振英整體表現的評分。二零一七年一月份受訪市民對特首梁振英整體表現的平均評分為 43.1 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），與上年十二月份的評分相比高 1.8 分，惟統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩個月的平均數不呈顯著差異。若從受訪者的背景進一步分析，一月份的調查顯示，30 歲或以下（31.9 分）及大專或以上教育程度（39.9 分）的市民，所給予的評分較其他組別低；相反，51 歲或以上（47.8 分）及小學或以下程度（50.7 分）的市民，給予的評分則相對較高（見附表四）。統計顯著性檢定〔變異數

分析(ANOVA))顯示,受訪者的年齡及教育程度皆與其評分的高低呈統計上的顯著差異。

(三) 對三位司長表現的評分。二零一七年一月份的調查顯示,市民對律政司司長袁國強的平均評分為 44.0 分,較上年十二月份低 0.5 分。至於剛獲中央政府接納辭職的兩位司長,調查仍有跟進受訪市民對二人的表現評分。對於前政務司司長林鄭月娥的表現,其評分為 54.2 分,較上年十二月份高 0.9 分;前財政司司長曾俊華的平均評分則為 59.0 分,亦較十二月份高 1.3 分。然而,統計顯著性檢定(t 檢定)顯示,與上年十二月份比較,三人的平均數差異則不呈統計上的顯著關係,有關評分的變化不大,皆在抽樣誤差之內。(三人的表現評分及其他評分統計量見附表五)。

(四) 對二位新任司長支持度的評分。是次調查亦有問及受訪市民對由前勞工及福利局局長張建宗出任政務司司長,及由前發展局局長陳茂波出任財政司司長的支持度評分。對於張建宗出任政務司司長,其支持度評分為 54.0 分,而陳茂波出任財政司司長的支持度評分則為 34.9 分。(兩位新任司長的支持度評分及其他評分統計量見附表六)。

(五) 對特區政府及北京中央政府的信任度。二零一七年一月份的調查顯示,有 26.3%的受訪市民表示信任香港特區政府,較上年十二月份高 1.5 個百分點;表示不信任的則有 28.8%,則較上年十二月低 1.0 個百分點;而回答「普通/一半半」的有 43.4%,較上年十二月份高 1.2 個百分點(見附表七)。而統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示,兩個月的百分比分布不呈顯著差異。至於對北京中央政府的信任度,一月份有 24.7%的受訪市民表示信任,較上年十二月份高 0.7 個百分點;表示不信任的有 33.8%,亦較上年十二月高出 0.7 個百分點;而回答「普通/一半半」的有 36.2%,則較上年十二月份低 0.1 個百分點(見附表八)。比較過去兩個月的統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示,市民對中央政府的信任度百分比分布不呈統計檢定上的顯著性差異。

(六) 市民對施政報告的滿意度及評分。二零一七年一月份的調查亦有詢問受訪市民對施政報告的評價。首先,有 31.4%的受訪者表示不滿意新一份施政報告,表示「普通」的則有 33.6%,而表示滿意的有 28.1%。若與去年同期對 2016 年施政報告評價的調查作比較,今年表示不滿意施政報告的百分比下跌了 11.3 個百分點,滿意的百分比則較去年上升 12 個百分點(見附表九),統計顯著性檢定(卡方檢定)亦顯示兩次調查的百分比分布呈統計上的顯著差異。調查又要求受訪市民將對施政報告的評價化為分數,以 0 分最低,100 分最高,50 分為合格,結果得出今年的平均評分為 48.8 分,較去年高 7.4 分(見附表十),

而統計顯著性檢定（t檢定）亦顯示，兩次調查的平均數呈顯著差異，表示升幅頗為顯著。可見今年市民對施政報告評價明顯較去年為佳。

總括而言，一月份調查發現市民對今年的施政報告評價明顯較去年上一份的施政報告為佳。回望一月份的民望調查中的全部民望指標（對政府滿意度、特首梁振英和三位司長的表現評分、以及對特區政府信任度和中央政府信任度），相對上月份已有所改善，惟其差異在統計顯著性檢定上仍不顯著。可見，雖然市民對新一份施政報告的評價明顯較去年為好，但對提升特首及政府的民望似乎仍未能起到立竿見影的效果。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一七年一月十九至二十三日晚上進行，共成功訪問了 733 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 39.2%。以 733 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.62 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一七年一月二十六日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首梁振英和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

| | 不滿意 | 普通 / 一半半 | 滿意 | 不知道 / 很難說 | (樣本數) |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|------------|--------------|
| 16年1月 | 42.7 | 38.7 | 17.1 | 1.5 | (790) |
| 16年2月 | 43.9 | 36.5 | 18.3 | 1.4 | (805) |
| 16年3月 | 42.5 | 37.2 | 18.8 | 1.4 | (717) |
| 16年4月 | 43.4 | 35.2 | 19.3 | 2.2 | (722) |
| 16年5月 | 41.9 | 36.4 | 20.4 | 1.4 | (712) |
| 16年6月 | 42.9 | 38.8 | 18.3 | 0.1 | (721) |
| 16年7月 | 40.9 | 40.5 | 17.2 | 1.5 | (751) |
| 16年8月 | 40.8 | 39.4 | 18.6 | 1.3 | (716) |
| 16年9月 | 43.2 | 37.2 | 17.6 | 2.0 | (710) |
| 16年10月 | 42.1 | 42.9 | 14.5 | 0.4 | (743) |
| 16年11月 | 42.8 | 38.3 | 17.4 | 1.5 | (720) |
| 16年12月 | 40.2 | 37.8 | 20.3 | 1.7 | (754) |
| 17年1月〔註〕 | 38.6 | 38.1 | 22.0 | 1.4 | (733) |

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係(1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

註：經卡方檢定顯示 2017 年 1 月和 2016 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表二：對特首梁振英整體表現的評分（平均分數）

| | 整體表現評分 | (樣本數) |
|-----------------|-------------|--------------|
| 16年1月 | 40.3 | (778) |
| 16年2月 | 39.1 | (800) |
| 16年3月 | 40.1 | (708) |
| 16年4月 | 39.3 | (713) |
| 16年5月 | 40.0 | (702) |
| 16年6月 | 39.2 | (713) |
| 16年7月 | 40.1 | (743) |
| 16年8月 | 39.7 | (710) |
| 16年9月 | 39.4 | (707) |
| 16年10月 | 39.1 | (737) |
| 16年11月 | 39.9 | (714) |
| 16年12月 | 41.3 | (748) |
| 17年1月〔註〕 | 43.1 | (729) |

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首梁振英整體表現幾多分呢？」

註：行政長官梁振英2017年1月份評分的抽樣誤差為正負1.78分，標準差（standard deviation）為24.49，中位數（median）為45分，眾值（mode）為50分。經 *t* 檢定顯示2017年1月和2016年12月的平均數差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表三：本月特首評分人數及百分比分布

| 評分 | 人數 | 百分比 | 百分比 |
|----------|-----|-------|------|
| 0分 | 72 | 9.8 | 50.6 |
| 1-49分 | 299 | 40.8 | |
| 50分 | 138 | 18.8 | 18.8 |
| 51-99分 | 210 | 28.6 | 30.0 |
| 100分 | 10 | 1.4 | |
| 不知／難講／拒答 | 4 | 0.5 | 0.5 |
| 總數 | 733 | 100.0 | |

附表四：不同社經背景人士對特首梁振英整體表現評分的差異（平均分數）

| | | 整體表現評分 | (樣本數) |
|---------|----------|--------|-------|
| 性別 | 男 | 41.7 | (343) |
| | 女 | 44.4 | (386) |
| 年齡〔註〕 | 30歲或以下 | 31.9 | (108) |
| | 31歲至50歲 | 41.8 | (303) |
| | 51歲或以上 | 47.8 | (305) |
| 教育程度〔註〕 | 小學或以下 | 50.7 | (84) |
| | 中學 | 44.0 | (323) |
| | 大專或以上 | 39.9 | (314) |
| 主觀社會階層 | 下層 / 中下層 | 41.6 | (370) |
| | 中層 | 43.2 | (276) |
| | 中上層 / 上層 | 49.6 | (53) |

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表五：對三位司長整體表現的評分（平均分數）

| | 政務司司長林鄭月娥* | | 財政司司長曾俊華** | | 律政司司長袁國強 | |
|-----------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| | 整體評分 | (樣本數) | 整體評分 | (樣本數) | 整體評分 | (樣本數) |
| 16年1月 | 51.7 | (772) | 59.4 | (773) | 47.6 | (713) |
| 16年2月 | 50.8 | (792) | 60.1 | (790) | 45.9 | (735) |
| 16年3月 | 52.0 | (701) | 61.1 | (704) | 47.9 | (643) |
| 16年4月 | 51.4 | (696) | 61.3 | (699) | 47.4 | (646) |
| 16年5月 | 53.1 | (697) | 61.6 | (702) | 48.3 | (632) |
| 16年6月 | 52.5 | (709) | 61.4 | (714) | 46.7 | (652) |
| 16年7月 | 54.2 | (731) | 61.7 | (734) | 47.6 | (669) |
| 16年8月 | 53.3 | (707) | 61.1 | (703) | 47.4 | (657) |
| 16年9月 | 52.4 | (698) | 60.0 | (696) | 46.9 | (648) |
| 16年10月 | 52.1 | (725) | 61.6 | (733) | 46.0 | (666) |
| 16年11月 | 51.1 | (707) | 60.8 | (707) | 46.3 | (652) |
| 16年12月 | 53.3 | (737) | 57.7 | (744) | 44.5 | (685) |
| 17年1月〔註〕 | 54.2 | (718) | 59.0 | (723) | 44.0 | (670) |

*2017年1月份問題：「對於剛辭職嘅政務司司長林鄭月娥嘅整體表現，由0分至100分，你會俾佢幾多分呢？」

**2017年1月份問題：「對於剛辭職嘅財政司司長曾俊華嘅整體表現，由0分至100分，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於政務司司長林鄭月娥嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長曾俊華嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長袁國強嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

註：政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強於2017年1月份評分的誤差分別為正負1.75分、正負1.08分及正負1.64分。標準差（standard deviation）分別為23.88、14.86及21.68。中位數（median）為50分、60分及50分；眾值（mode）為50分、50分及50分。經*t*檢定顯示，政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強2016年12月和2017年1月的平均數差異均不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表六：對張建宗出任政務司司長及陳茂波出任財政司司的支持度分數（平均分數）

| | 支持度分數 | (樣本數) |
|---------------------------|-------------|--------------|
| 對由前勞工及福利局局長張建宗出任政務司司長的支持度 | 54.0 | (675) |
| 對前發展局局長陳茂波出任財政司司長的支持度 | 34.9 | (684) |

問題：「如果 0 分代表非常不支持，至 100 分代表非常支持，對於由前勞工及福利局局長張建宗出任政務司司長，你有幾支持呢？由 0 分至 100 分，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「如果 0 分代表非常不支持，至 100 分代表非常支持，對於由前發展局局長陳茂波出任財政司司長，你有幾支持呢？由 0 分至 100 分，你又會俾佢幾多分呢？」

註：張建宗出任政務司司長的支持度分數的抽樣誤差為正負 1.56 分，標準差 (standard deviation) 為 20.67，中位數 (median) 為 50.0 分，眾值 (mode) 為 50 分。陳茂波出任財政司的支持度分數的抽樣誤差為正負 1.89 分，標準差 (standard deviation) 為 25.28，中位數 (median) 為 40.0 分，眾值 (mode) 為 0 分。

附表七：對香港特區政府的信任度（百分比）

| | 不信任 | 普通/ 一半半 | 信任 | 不知道/ 很難說 | (樣本數) |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 16 年 1 月 | 33.8 | 43.3 | 21.1 | 1.8 | (790) |
| 16 年 2 月 | 36.9 | 39.4 | 22.2 | 1.5 | (805) |
| 16 年 3 月 | 35.0 | 38.9 | 24.7 | 1.4 | (717) |
| 16 年 4 月 | 33.6 | 41.0 | 23.3 | 2.1 | (720) |
| 16 年 5 月 | 32.3 | 41.2 | 24.4 | 2.1 | (712) |
| 16 年 6 月 | 33.4 | 44.0 | 21.5 | 1.1 | (721) |
| 16 年 7 月 | 32.2 | 44.3 | 21.8 | 1.6 | (751) |
| 16 年 8 月 | 33.4 | 42.3 | 23.3 | 1.0 | (716) |
| 16 年 9 月 | 33.9 | 43.5 | 21.5 | 1.0 | (710) |
| 16 年 10 月 | 31.5 | 45.2 | 20.9 | 2.4 | (743) |
| 16 年 11 月 | 32.1 | 44.0 | 22.1 | 1.8 | (720) |
| 16 年 12 月 | 29.8 | 42.2 | 24.8 | 3.2 | (754) |
| 17 年 1 月〔註〕 | 28.8 | 43.4 | 26.3 | 1.5 | (733) |

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係 (1) 不信任、(2) 普通或一半半，定係 (3) 信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2017 年 1 月和 2016 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表八：對北京中央政府的信任度（百分比）

| | 不信任 | 普通/ 一半半 | 信任 | 不知道/ 很難說 | (樣本數) |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 16年1月 | 41.1 | 34.6 | 18.7 | 5.6 | (788) |
| 16年2月 | 41.9 | 33.0 | 20.4 | 4.7 | (804) |
| 16年3月 | 38.8 | 35.7 | 22.1 | 3.4 | (714) |
| 16年4月 | 39.6 | 32.8 | 20.4 | 7.2 | (720) |
| 16年5月 | 37.5 | 36.4 | 21.3 | 4.8 | (712) |
| 16年6月 | 41.6 | 36.5 | 19.0 | 2.9 | (721) |
| 16年7月 | 39.5 | 33.6 | 22.3 | 4.7 | (750) |
| 16年8月 | 38.3 | 35.4 | 23.2 | 3.1 | (712) |
| 16年9月 | 39.1 | 34.7 | 22.1 | 4.1 | (709) |
| 16年10月 | 36.8 | 36.2 | 21.1 | 5.9 | (741) |
| 16年11月 | 35.8 | 34.6 | 22.6 | 6.9 | (720) |
| 16年12月 | 33.1 | 36.3 | 24.0 | 6.6 | (753) |
| 17年1月〔註〕 | 33.8 | 36.2 | 24.7 | 5.3 | (733) |

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係（1）不信任、（2）普通或一半半，定係（3）信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2017 年 1 月和 2016 年 12 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表九：對施政報告的滿意度（百分比）

| | 2017年1月# 〔註〕 | 2016年1月# | 2015年1月## | 2014年1月## |
|-------------------------|-----------------|----------|-----------|-----------|
| 不滿意 | 31.4 | 42.7 | 39.0 | 35.3 |
| 普通 | 33.6 | 35.6 | 33.1 | 40.8 |
| 滿意 | 28.1 | 16.1 | 22.9 | 22.0 |
| 無留意／未聽過施政報告／ 不知道／很難說 | 7.0 | 5.7 | 5.0 | 2.0 |
| (樣本數) | (733) | (790) | (713) | (760) |

問題：「整體嚟講，你滿唔滿意特首梁振英發表嘅新一份施政報告呢？係滿意、普通，定係不滿意呢？」

問題：「整體嚟講，你滿唔滿意特首梁振英上星期發表嘅施政報告呢？係滿意、普通，定係不滿意呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 1 月和 2017 年 1 月的百分比分布差異呈顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表十：對施政報告的整體評分（平均分數）

| | 2017年1月 〔註〕 | 2016年1月 | 2015年1月 | 2014年1月 |
|-----------|----------------|---------|---------|---------|
| 對施政報告的評分* | 48.8 | 41.4 | 45.9 | 47.5 |
| （樣本數） | (686) | (734) | (672) | (734) |

問題：「如果將你對梁特首呢份施政報告嘅評價化為分數，以 0 分最低，100 分最高，50 分為合格，你會俾呢份施政報告幾多分呢？」

註：2014 年 1 月份、2015 年 1 月份、2016 年 1 月份及 2017 年 1 月份評分的抽樣誤差分別為正負 1.53 分、正負 1.81 分、正負 1.76 分及正負 1.69 分。經 *t* 檢定顯示，2016 年 1 月和 2017 年 1 月的平均數差異呈顯著關係 [$p < 0.05$]。

Press Release

**Survey Findings on the HKSAR Government's Popularity in January 2017
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 19 to 23 January 2017 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government for the month of January 2017. 733 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 39.2%. The sampling error is + or - 3.62 percentage points at the 95% confidence level.

Major findings are summarized as follows:

Satisfaction towards the HKSAR Government. According to the current survey, 38.6% of the 733 respondents expressed dissatisfaction towards the HKSAR Government, 22.0% said they were satisfied and 38.1% answered 'in-between'. The corresponding figures in December 2016 were 40.2%, 20.3%, and 37.8%. Results of January 2017 were not significantly different from those of the past month statistically.

Rating of Chief Executive LEUNG Chun-ying. The current survey showed that the performance rating of Chief Executive (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) stood at 43.1 in average and it was 41.3 last month, but the difference between December 2016 and January 2017 was found to have no statistical significance.

Ratings of Three Secretaries. Carrie LAM (Chief Secretary for Administration) and John TSANG (Financial Secretary) had tendered their resignations and the Central Government had approved. But the current survey continued following their popularity ratings. The ratings of Carrie LAM, John TSANG, and Rimsy YUEN (Secretary for Justice) in January 2017 were 54.2, 59.0, and 44.0 respectively. The corresponding figures in December 2016 were 53.3, 57.7, and 44.5 respectively. No statistically significant differences were observed in the ratings of the three secretaries between December 2016 and January 2017.

Support for New Secretaries. Matthew Cheung (Secretary for Labour and Welfare) and Paul Chan (Secretary for Development) were appointed as Chief Secretary and Financial Secretary after the Central Government approved the resignations of Carrie Lam and John Tsang. In regard to the degree of support, Matthew CHEUNG as the new Chief Secretary for Administration and Paul CHAN as the new Financial Secretary were rated 54.0 and 34.9 respectively (with a point scale ranging from 0 to 100).

Trust in the HKSAR and the Central Governments. In January 2017, 26.3% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 28.8% expressed distrust; 43.4% answered 'in-between'. The results of December 2016 were 24.8%, 29.8%, and 42.2% respectively. There was no statistically significant difference in trust in the HKSAR Government between December 2016 and January 2017. Concerning the level of trust in the Central Government in January 2017, while 24.7% said they trusted the Central Government,

33.8% answered the opposite; 36.2% said ‘in-between’. The respective figures in the previous month were 24.0%, 33.1%, and 36.3%. The difference between December 2016 and January 2017 was also found to be statistically insignificant.

Satisfaction with and rating of the 2017 Policy Address. While 31.4% showed dissatisfaction towards the new Policy Address, 28.1% of them found it satisfactory. 33.6% answered “in-between”. When compared to the previous survey results on the 2016 policy address, the number of dissatisfied people for this year decreased by 11.3 percentage points while the number of satisfied people increased by 12 percentage points. In addition, the overall rating of the 2017 Policy Address (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) was 48.8, statistically significantly higher than that of the 2016 policy address (41.4).

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).