香港中文大學香港亞太研究所
Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies
The Chinese University of Hong Kong

POLICY RESEARCH Report
政策研究報告

香港青年社會流動研究

住戶統計調查的分析

鄭宏泰　郭樺　黃子為

2023年8月

香港亞太研究所•政策研究報告第 5 號

本報告由香港中文大學香港亞太研究所屬下的政策研究網絡（Policy Research @ HKIAPS）撰寫，如對研究報告有任何查詢，歡迎聯絡研究團隊負責人。

鄭宏泰博士　香港亞太研究所副所長（執行）

郭樺博士　香港亞太研究所副研究員

黃子為博士　香港亞太研究所研究員

政策研究網絡 成立於 2018 年 1 月，是一個跨學科的研究平台，致力匯聚人才，推動卓越和以實證為本的公共政策研究、加強學術界與政策制訂者的交流合作，以及轉化香港中文大學學者的研究成果為公共政策和研究影響力。主要政策研究領域：國家發展戰略與實施、社會人口轉變與福祉、經濟發展與所得分配、科技發展與創新，以及環境規劃與可持續發展。

電郵：policyresearch@cuhk.edu.hk

© 香港中文大學 2023

國際書號：ISBN 978-962-441-825-5

版權所有　不准翻印

引用本報告

鄭宏泰、郭樺、黃子為。2023。《香港青年社會流動研究：住戶統計調查的分析》。取自香港中文大學香港亞太研究所網站：https://www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wp-content/uploads/2023/08/policy_research_report_05.pdf

照片來源

香港中文大學「中大像素」、香港旅遊發展局。

目錄

圖表一覽 iv

序言 1

內容摘要 2

1. 研究背景與主題 4

2. 家庭與青年社會流動 10

3. 性別與青年社會流動 22

4. 專上教育與青年社會流動 34

5. 精英大學、海外學位與青年社會流動 47

6. 移民與青年社會流動 59

7. 研究重點發現與政策方向建議 70

參考書目 76

附錄 1：變項編碼和簡稱 77

附錄 2：附表 78

圖表一覽

圖

2.1 不同父母親學歷的三個世代受訪者獲得大學學位的機會率 13
2.2 不同父母親職位的三個世代受訪者首職從事較低職位的機會率 16
2.3 不同首職時學歷的三個世代受訪者職業代際流動的機會率 19
3.1 不同父母親學歷的男女受訪者獲得大學學位的機會率 24
3.2 不同父親學歷的三個世代男女受訪者獲得大學學位的機會率 25
3.3 三個世代男女受訪者離開勞動市場的機會率 27
3.4 三個世代男女受訪者現職與首職職位變動的機會率 29
3.5 三個世代男女受訪者現職與首職的收入分組差別 30
3.6 三個世代男女受訪者收入變化的機會率 32
4.1 受訪者現時學歷 34
4.2 三個世代不同首職時學歷受訪者首職從事較低職位的機會率 35
4.3 三個世代不同入職時學歷受訪者現職從事較低職位的機會率 37
4.4 三個世代不同首職時學歷受訪者的首職收入水平 38
4.5 三個世代不同入職時學歷受訪者的現職收入水平 40
4.6 三個世代不同學歷受訪者自評為較高社會階層的機會率 41
4.7 曾完成大專課程的受訪者學歷 42
4.8 不同大專學歷受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率 43
4.9 不同大專學歷受訪者的首職和現職收入水平 44
4.10 不同大專學歷受訪者自評為較高社會階層的機會率 45
5.1 三個世代三大與非三大畢業受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率 49
5.2 三個世代三大與非三大畢業受訪者的首職和現職收入水平 50
5.3 三個世代三大與非三大畢業受訪者自評為較高社會階層的機會率 52
5.4 有海外學位受訪者的比例 52
5.5 三個世代有本地和海外學位受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率 54
5.6 三個世代有本地和海外學位受訪者的首職和現職收入水平 56
5.7 三個世代有本地和海外學位受訪者自評為較高社會階層的機會率 57
6.1 出生地和移民來港年數 59
6.2 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民非在職的機會率 61
6.3 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民現職從事較低職位的機會率 63
6.4 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民的現職收入水平 65
6.5 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民自評為較高社會階層的機會率 68

表

2.1 不同父親學歷的三個世代受訪者學歷 11
2.2 不同父母親學歷的三個世代受訪者獲得大學學位的機會率 13
2.3 受訪者 15 歲時父母親的經濟活動身分與其現在的經濟活動身分 14
2.4 不同父母親職位的三個世代受訪者首職職位 15
2.5 不同父母親職位的三個世代受訪者首職從事較低職位的機會率 16
2.6 三個世代受訪者的職業代際流動 17
2.7 不同首職時學歷的三個世代受訪者職業代際流動的機會率 18
3.1 不同父母親學歷的男女受訪者獲得大學學位的機會率 24
3.2 不同父親學歷的三個世代男女受訪者獲得大學學位的機會率 25
3.3 男女受訪者的現時經濟活動身分 26
3.4 三個世代男女受訪者離開勞動市場的機會率 27
3.5 男女受訪者現職與首職的職位變動 28
3.6 三個世代男女受訪者現職與首職職位變動的機會率 29
3.7 男女受訪者現職與首職的收入差別 30
3.8 三個世代男女受訪者現職與首職的收入分組差別 30
3.9 三個世代男女受訪者收入變化的機會率 31
4.1 不同現時學歷受訪者的經濟活動身分 35
4.2 不同首職時學歷受訪者的首職職位 35
4.3 三個世代不同首職時學歷受訪者首職從事較低職位的機會率 36
4.4 入職時不同學歷受訪者的現職職位 36
4.5 三個世代不同入職時學歷受訪者現職從事較低職位的機會率 37
4.6 不同首職時學歷受訪者的首職收入 38
4.7 三個世代不同首職時學歷受訪者的首職收入水平 38
4.8 不同入職時學歷受訪者的現職收入 39
4.9 三個世代不同入職時學歷受訪者的現職收入水平 39
4.10 不同現時學歷受訪者的主觀社會階層 40
4.11 三個世代不同學歷受訪者自評為較高社會階層的機會率 41
4.12 不同大專學歷受訪者的經濟活動身分及首職和現職職位 43
4.13 不同大專學歷受訪者的首職和現職收入 44
4.14 不同大專學歷受訪者的主觀社會階層 45
5.1 三大學位擁有者的比例 48
5.2 三個世代三大與非三大畢業受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率 48
5.3 三大與非三大畢業受訪者的現職職位 49
5.4 三大與非三大畢業受訪者的首職和現職收入 50
5.5 三個世代三大與非三大畢業受訪者的首職和現職收入水平 50

5.6 三大與非三大畢業受訪者的主觀社會階層 51
5.7 三個世代三大與非三大畢業受訪者自評為較高社會階層的機會率 52
5.8 有本地和海外學位受訪者的首職和現職職位 53
5.9 三個世代有本地和海外學位受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率 54
5.10 有本地和海外學位受訪者的首職和現職收入 55
5.11 三個世代有本地和海外學位受訪者的首職和現職收入水平 56
5.12 有本地和海外學位受訪者的主觀社會階層 57
5.13 三個世代有本地和海外學位受訪者自評為較高社會階層的機會率 57
6.1 本地出生者和移民的經濟活動身分 60
6.2 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民非在職的機會率 60
6.3 本地出生者和移民的現職職位 62
6.4 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民現職從事較低職位的機會率 63
6.5 本地出生者和移民的現職收入 64
6.6 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民的現職收入水平 65
6.7 本地出生者和移民的主觀社會階層 67
6.8 三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民自評為較高社會階層的機會率 67

附表

2.1 是否有大學學位的二元對數迴歸分析：父母親學歷（勝算比） 78
2.2 首職職位的序位對數迴歸分析（勝算比） 79
2.3 受訪者首職職位與父親職位流動的多元對數迴歸分析（相對危險比） 80
3.1 是否有大學學位的二元對數迴歸分析：性別（勝算比） 81
3.2 是否有大學學位的二元對數迴歸分析：父親學歷、世代和性別的交互作用（勝算比） 82
3.3 現時經濟活動身分的二元對數迴歸分析（勝算比） 83
3.4 現職與首職職位變動的多元對數迴歸分析（相對危險比） 84
3.5 現職與首職收入差別的 OLS 迴歸分析（標準化係數） 85
3.6 現職與首職收入變化的多元對數迴歸分析（相對危險比） 86
4.1 首職職位的序位對數迴歸分析：首職時學歷（勝算比） 87
4.2 現職職位的序位對數迴歸分析：入職時學歷（勝算比） 88
4.3 首職收入的 OLS 迴歸分析：首職時學歷（標準化係數） 89
4.4 現職收入的 OLS 迴歸分析：入職時學歷（標準化係數） 90
4.5 主觀社會階層的序位對數迴歸分析：學歷（勝算比） 91
4.6 首職和現職職位的序位對數迴歸分析（勝算比） 92
4.7 首職和現職收入的 OLS 迴歸分析（標準化係數） 93
4.8 主觀社會階層的序位對數迴歸分析：大專學歷類型（勝算比） 94
5.1 首職職位的序位對數迴歸分析：三大畢業（勝算比） 95

5.2 現職職位的序位對數迴歸分析：三大畢業（勝算比）.....96
5.3 首職收入的 OLS 迴歸分析：三大畢業（標準化係數）.....97
5.4 現職收入的 OLS 迴歸分析：三大畢業（標準化係數）.....98
5.5 主觀社會階層的序位對數迴歸分析：三大畢業（勝算比）.....99
5.6 首職職位的序位對數迴歸分析：海外學位（勝算比）.....100
5.7 現職職位的序位對數迴歸分析：海外學位（勝算比）.....101
5.8 首職收入的 OLS 迴歸分析：海外學位（標準化係數）.....102
5.9 現職收入的 OLS 迴歸分析：海外學位（標準化係數）.....103
5.10 主觀社會階層的序位對數迴歸分析：海外學位（勝算比）.....104
6.1 本地出生者與內地移民經濟活動身分的二元對數迴歸分析（勝算比）.....105
6.2 本地出生者與內地移民現職職位的序位對數迴歸分析（勝算比）.....106
6.3 本地出生者與內地移民現職收入的 OLS 迴歸分析（標準化係數）.....107
6.4 本地出生者與內地移民主觀社會階層的序位對數迴歸分析（勝算比）.....108

序言

在香港近年的社會運動和抗爭風潮中，青年是主要的支持者和參與者。有許多意見認為，青年憤怒的原因，是由於發展空間不足，缺乏向上流動的機會，是否如此，卻一直缺乏具規模和可靠的實證研究以供參考。本研究的目的，正是希望探討此一關於香港青年狀況的核心問題，即香港這些年的經濟和社會變化，是否剝奪或阻礙了青年向上流動的機會？是否對青年造成不公？高等教育的持續擴張，是否帶來預期的社會效果？通過梳理在「反修例」運動前青年和中年人士的社會流動狀況，本研究嘗試評估在學歷提升的背景下，社會階層向上流動的實際狀況。

本研究的對象是香港的青年和中年人士，有關分析包括三個維度，其一是接受教育的機會，這主要涉及接受大學教育的機會，以及專上教育對職業發展的作用；其二是在經濟活動中的機會，包括就業的機會、實現職位上升的機會，以及增加工作收入的機會；其三是主觀社會階層，即香港青年對自身社會階層所作的主觀評價。

本研究分為五大主題：一、家庭與代際社會流動的關係；二、性別與教育機會和職業地位的關係；三、專上教育與青年社會流動的關係；四、精英大學、海外學位與青年社會流動的關係；五、移民的社會流動機會。本研究的數據來源，是政府統計處於 2017 年 11 月至 2018 年 1 月期間進行的一項主題性住戶統計調查。該調查採用科學方法抽樣，成功訪問了一萬個住戶。

在執行本研究的過程中，得到香港特別行政區政府政策創新與統籌辦事處和政府統計處社會統計科的協助，特此致謝。

內容摘要

家庭與青年社會流動

青年獲得大學學位的機會，與其父母親的學歷有顯著關係，雖然如此，這種關係的相關程度在 1980 和 1990 年代出生者（簡稱「八十後」和「九十後」）中整體地下降，這表示和以往相比較，獲得高等教育的機會更趨公平。在職業發展上，父母在職時的職位與青年第一份全職工作（簡稱「首職」）的職位存在顯著關係，但這種關係未有隨世代推移而下降，這顯示職業發展的機會並不如教育機會般趨於公平。但是不能以職業發展機會未能愈趨公平的情況否認教育對職業發展的重要作用，因為具有更高學歷者，仍然有更多機會實現在代際職業方面的向上流動。

性別與青年社會流動

獲得大學學位的機會，在性別之間已經達到了平等，尤其在九十後中，女性獲得大學學位的機會率多數高於男性。但性別在教育上的平等，仍然無法延展到職業領域，曾經就業的女性，在整體上相比男性更容易離開職場。在職業生涯中，女性也更多地居於原職位不變，換言之，女性的職業向上流動機會少於男性，該現象在年輕世代中未有改變。同樣地，在職業生涯中，女性的收入增長幅度也顯著低於男性，但此差別在年輕世代中變得不顯著。

專上教育與青年社會流動

有專上教育學歷者，有較大機會在其首職從事較高的職位，有大學學位者，也有更大機會在其首職獲得較高的收入，這情況對八十後和九十後有大學學歷者而言尤其明顯。這説明大學教育的實質優勢沒有完全消失。但在主觀社會階層上，具有大專學歷者相比只具有中學學歷者沒有顯著的心理優勢，八十後和九十後的心理優勢也較 1970 年代出生者（簡稱「七十後」）低。對於接受專上教育的副學士學位，收生要求會高於一般的大專課程，但獲得副學士學歷者，不論在職位、收入或主觀社會階層上，與具有大專學歷者沒有顯著差別。具有副學士學歷且再完成學士學位者，向上流動的機會則明顯增加。換言之，大專的學歷，在勞動市場上受重視的情況下降。

精英大學、海外學位與青年社會流動

本地精英大學的學位對獲得更高的職位、更好的工作收入，以及在自我社會階層評價上，仍然有顯著的優勢，這情況並沒有隨世代推移而減少。有海外學位者，即使在首職上有更高收入，但在現職得到此優勢者的比例在九十後之中減少。換言之，精英大學的學位，仍然有實質和心理優勢。

移民與青年社會流動

內地來港移民非在職的機會率整體高於本地出生者，但這情況在年輕世代中有好轉。雖然內地來港移民在現職中從事的職位與本地出生者沒有顯著差別，但他們獲得高工作收入的機會，整體上仍然低於本地出生者，惟此差別在年輕世代中有所減少。低學歷的內地來港移民，其主觀社會階層仍然低於本地出生者，但這差別在年輕世代和高學歷者中有所減少。故此，總體而言，移民身分帶來的不平等現象，在高學歷和年輕世代中逐漸減少。

1 研究背景與主題

研究背景

自回歸以來，香港青年總是吸引社會目光，2006 及 2007 年保衛天星和皇后碼頭、2010 年反高鐵、2012 年反「雙非」、反「國教」、2013 年「光復」旺角、反大陸化、2014 年「驅蝗行動」，以及規模更為巨大的佔領中環運動等，無一離得了青年身影，更不要說扮演了領軍人的角色，乃各場運動的骨幹。

更為突出的特點是：一、他們在大小運動與抗爭場合中表現出對政府及社會的強烈不滿，行動上亦最為激烈；二、他們表達了對殖民統治的緬懷，對自己國家和民族則不表認同，甚至做出了「反陸抗中」與「港獨」舉動；三、他們在參與集體運動時表明揚棄「和理非非」（即和平、理性、非暴力、非粗口），傾向勇武抗爭（鄭宏泰、尹寶珊 , 2019:4–5）。

規模巨大的 2014 年佔領中環運動雖以失敗告終，但社會矛盾明顯未見紓緩，青年的不滿更有日趨劇烈與激化現象，並於 2016 年初爆發的旺角騷亂（或稱「魚蛋革命」）中成為領導骨幹，勇武抗爭不再只是口號，而是赴之行動。結果，領導旺角騷亂的人物雖被治之以罪，但青年在表達政治訴求時敢於採取武力，則獲得不少同路人的接納，因此亦更加引起中外社會及內外媒體的注視，至於 2019 年爆發的「反修例」社會動亂，出現大規模暴力、破壞，導致無辜民眾死傷、公私財物受損，社會秩序亦難以維持。

在 2019 年「反修例」社會動亂之前，社會對青年成為大小運動主要領導者、參與者，言行舉止日趨激烈等，提出各種各樣的觀點、看法和評論，同時亦深入思考到底是甚麼因素，令在物質富裕環境下長大、對未來應充滿憧憬、對殖民統治應印象模糊的青年，對政府及社會表現得那麼不滿，對國家與民族則那麼抗拒，尤其成為社會抗爭運動的主導與激進力量。

對於這種現象，不同人士曾提出不同解釋，世代論、後物質主義理論、中國效應論、學歷貶值論等不一而足（鄭宏泰等，2016）。其中，有相當多聲音認為，關鍵在於給予青年的發展空間不足，青年缺乏向上社會流動機會，更是社會常常提及的問題所在，因此牽扯出諸如高樓價的置業難、就業空間變窄，以及升職和加薪機會受到內地移民擠壓等問題（鄭宏泰、尹寶珊、黃子為 , 2014; Holbig, 2020; Macfarlane, 2017; Purbrick, 2019; Shek, 2020; So, 2017）。

另一方面，學歷貶值論又與青年社會流動受阻問題相互影響，認為香港專上教育自回歸以來收生比例不斷提升，讓更多青年獲得了高等教育的機會，但他們卻未能憑其高學歷在就業市場中獲得較高職位

與較好待遇，哪怕香港經濟在 2019 年以前一直保持較歐美發達經濟體增長速度高的狀態（Kember, 2010）。

本研究並非聚焦香港青年為何熱心參與政治，或是在社會運動中表現得愈趨激進，而集中探討更為核心的重大問題：香港這些年的經濟和社會變化，是否剝奪或阻礙了青年向上流動的機會？又是否造成對青年的不公？高等教育的持續擴張，又是否帶來或產生預期效果？本研究試圖對香港青年和中年人士在「反修例」運動前社會流動狀況的梳理，評估青年和中年人士在學歷提升背景下社會階層向上流動的空間與狀況。我們的主要研判是：如果青年被剝奪或阻礙了向上流動的機會，那麼香港所面臨的是發展機會不足的問題；如果青年仍然有向上流動的機會，那麼香港面臨的更可能是一個發展機會分配不公的問題。本研究的結論是，香港的青年和中年人士在「反修例」運動前整體上透過教育的渠道都獲得了一定程度的向上流動機會，但這些向上流動機會分配存在不公平的現象，家庭背景、性別、學歷、移民身分等都顯示出向上流動機會的不均衡狀況。這些不公平的狀況不僅在教育或工作機會客觀的量度中可以見到，也在受訪者主觀的量度中可以感受到。

研究主題

本研究主要對香港青年和中年人士在教育機會和職業生涯的流動狀況進行分析，當中有三個維度，其一是接受教育的機會，主要關注接受大學教育的機會，以及專上教育對職業發展的作用；其二是關注經濟活動中的機會，包括就業的機會、實現職位上升的機會，以及工作收入增加的機會；其三是主觀社會階層，除客觀的衡量教育和經濟活動中向上流動的機會，本研究也關注香港青年對自身社會階層的主觀評價。概括而言，本研究聚焦如下五個主題：

1 家庭與代際社會流動的關係

父母的學歷和職業與子女學歷和職業之間的關係，反映代際流動的狀況，剖析子女的社會階層轉變到底是否愈來愈基於家庭背景。

2 性別與教育機會和職業地位的關係

關注男性和女性在獲取教育機會和職業地位升遷上是否能夠達至平等狀況。

3 專上教育與青年社會流動的關係

重點關注大學學位與青年和中年人社會流動的關係，觀察學歷價值的變化；回歸以後，香港專上教育擴張，設立副學士等大專學歷，分析這些新設立的學歷是否有助提高青年的社會流動機會。

4 精英大學、海外學位與青年社會流動的關係

香港大學、香港中文大學和香港科技大學（簡稱「三大」）的畢業生和非三大畢業生在社會流動上的機會是否有差別？精英大學的學位是否貶值？本地大學與海外大學畢業生的社會流動機會是否有差別？海外學歷是否更有競爭力？

5 移民的社會流動機會

內地移民和本地出生人士的社會流動狀況是否有差別？

數據來源

無疑，對於香港青年與社會流動問題，學術界的研究為數不少，質化、量化，或是質化與量化兼取的不同研究均有，五花八門，並提出不少具見地的發現或理論（智經研究中心 , 2014; 趙永佳、葉仲茵 , 2015; Lui, 2014; Wong, 2012; Zheng, Wong, and Wang, 2014），但卻總會招來不同層面的批評，其中的調查方法如何或樣本數目多少，則是質疑所在。受研究經費及社會制度所限，一般研究機構很難如政府般推行大規模調查，遑論可以進入千家萬戶，與受訪者作面對面訪問。

本研究的重大亮點，是原始數據來源自政府統計處於 2017 年 11 月至 2018 年 1 月期間進行的一項主題性住戶統計調查。該調查以家庭住戶為基本單位，採用科學方法抽取樣本，成功訪問了 10,033 個住戶，回應率為 75%。詳細的統計調查方法，可參見政府統計處（2019）《主題性住戶統計調查第 65 號報告書：青年和中年人士的教育及就業歷程》。

扼要地說，調查蒐集了香港青年和中年人士的教育及就業歷程，以及他們的自評社會階層和對生活狀況的滿意程度。由於調查數據對學位和非學位課程畢業生在教育歷程、就業歷程，以及家庭背景上有詳細資料，有助加深對青年社會流動的了解。至於調查的對象，則是 1970 年或以後出生的青年和中年人士。即是說，他們在調查時年紀最大的為 47 歲，最年輕的則為 22 歲。

在分析時，本研究引入「世代」概念，即是將在 1970 至 1979 年間出生的受訪者，稱為「七十後」；在 1980 至 1989 年間出生的受訪者，稱為「八十後」；在 1990 至 1995 年間出生的受訪者，稱為「九十後」；再比較這三個世代之間的學歷、職業及主觀階層認同等。

分析方法

在進行深入分析時，本研究基於一系列的假設，即社會的傳統或者是社會的理想狀況，如果數據分析結果不符合假設，大致可指出香港社會青年和中年人士社會流動存在的問題。

分析的方法首先會以二元交互分析的方式，比較不同群組在獲得教育機會、經濟活動表現和主觀社會階層上的差別。再進行多變項的迴歸分析，控制個人背景和家庭背景的影響。為更清晰說明不同世代的分別，分析模型中引入了世代與關鍵變項的交互項，並針對交互的不同組合，計算依變項的結果進行比較。

研究發現

假設	研究發現
家庭與青年社會流動	
1 父母的學歷愈高，受訪者擁有大學學位的機會愈大，此關係的強度隨世代下降。	父母的學歷愈高，受訪者擁有大學學位的機會愈大。九十後的相關程度最低，表示代際流動的機會增加。父母為中低學歷時，八十後獲得大學學位的機會最大。八十後和九十後獲得大學學位的代際流動機會整體較七十後好。
2 受訪者 15 歲時父母工作的職位愈高，受訪者首職的職位愈高，此關係的強度隨世代下降。	父母親工作的職位愈高，受訪者首職的職位愈高，此關係沒有隨受訪者的世代發生顯著變化。
3 受訪者的學歷愈高，其職業代際向上流動的機會愈大，此關係的強度隨世代增強。	高學歷有利於向上的代際職業流動。中學或以下學歷受訪者中，九十後職業代際向上流動的機會更大；但中高學歷受訪者中，世代之間在代際職位流動上沒有顯著差別。
性別與青年社會流動	
1 男性受訪者相比女性受訪者更可能實現教育的代際流動，此關係的強度隨世代下降。	整體上，女性比男性更有可能取得大學學位，尤其當父母親的學歷為中學或大專時。考慮世代的因素後，八十後的性別與父親學歷的關係較七十後和九十後強。
2 女性受訪者相比男性受訪者更可能在經濟上處於非在職狀態，此關係的強度隨世代下降。	曾經就業的女性現時處於非在職狀態的機會顯著高於男性。七十後和八十後女性離開勞動市場的機會率沒有顯著差別，九十後女性則顯著低於前兩者。
3 女性受訪者相比男性受訪者更難獲得升職的機會，此關係的強度隨世代下降。	在受訪者首職和受訪時的全職職位（簡稱「現職」）對比中，女性相比男性更多職位不變，較男性少升職或降職，尤其八十後和九十後女性留在原職的機會顯著大於男性。
4 同等條件下，女性受訪者的工作收入變化小於男性受訪者，此關係的強度隨世代下降。	比較首職和現職的收入差別，七十後女性的收入增長幅度顯著低於男性，但八十後和九十後女性和男性的收入差別不顯著。工作收入增加的機會隨世代下降，但與性別沒有顯著關係。

假設	研究發現
專上教育與青年社會流動	
1 高學歷受訪者有較大機會在首職和現職從事較高的職位，此關係的強度不隨世代變化。	受訪者學歷愈高，在首職從事較低職位的機會愈低，此現象不隨世代變化；但學歷與現職職位沒有顯著關係，且關係不隨世代變化。
2 高學歷受訪者有較大機會在首職和現職中獲得較高的收入，此關係的強度不隨世代變化。	高學歷者在首職獲得較高收入的機會高於低學歷者，此現象在八十後和九十後具大學或以上學歷者中表現顯著；但學歷與現職收入沒有顯著關係。三個世代的大專學歷者與中學或以下學歷者的現職收入，均沒有顯著差別。
3 高學歷受訪者有較高的主觀社會階層，此關係的強度不隨世代變化。	高學歷者有較高的主觀社會階層，但八十後和九十後大專學歷者的自我評價，既與同世代中學或以下學歷者沒有顯著差別，亦顯著低於七十後同學歷者。
4 副學士學歷受訪者在首職和現職的職位和收入上，比其他大專學歷者有優勢。	副學士學歷者在首職和現職獲得較高職位、較高收入的機會，均與其他大專學歷者沒有顯著差別；但完成副學士者再取得學士學位，向上流動的機會顯著增加。
5 副學士學歷受訪者的主觀社會階層高於其他大專學歷者。	副學士學歷者的主觀社會階層，與其他大專學歷者沒有顯著差別。
精英大學學位、海外學位與青年社會流動	
1 擁有香港大學、香港中文大學和香港科技大學（簡稱「三大」）學位的受訪者，在首職和現職中比非三大畢業者有更多機會獲得較高的職位，此關係的強度不隨世代變化。	擁有三大學位者在首職和現職都有更多機會獲得較高的職位，此優勢沒有隨世代變化。
2 擁有三大學位的受訪者在首職和現職中比非三大畢業者有更多機會獲得較高的工作收入，此關係的強度不隨世代變化。	擁有三大學位者在首職和現職都有更多機會獲得較高的工作收入，首職的優勢沒有隨世代變化，現職的優勢在八十後和九十後中尤其有顯著。
3 擁有三大學位的受訪者的主觀社會階層高於非三大畢業者，此關係的強度不隨世代變化。	擁有三大學位者的主觀社會階層顯著高於非三大學位者，此現象沒有隨世代變化。

假設	研究發現
4 擁有海外學位的受訪者比本地畢業者有較大機會在首職和現職從事較高的職位，此關係的強度不隨世代變化。	擁有海外或本地學位者在首職和現職從事較高職位的機會沒有顯著差別，此現象沒有隨世代變化。
5 擁有海外學位的受訪者比本地畢業者有更多機會獲得較高的首職和現職收入，此關係的強度不隨世代變化。	擁有海外學位者有更多機會在首職獲得更高收入，這個現象不隨世代變化。有海外學位者有更大機會在現職獲得更高收入，但優勢在九十後減少。
6 擁有海外學位的受訪者的主觀社會階層高於本地畢業者，此關係的強度不隨世代變化。	擁有海外學位者的主觀社會階層顯著高於本地學位者，此現象沒有隨世代變化。
移民與青年社會流動	
1 內地移民受訪者的經濟活動參與率低於本地出生受訪者。	內地移民相比本地出生者更可能處於非在職狀態。在中學或以下學歷者中，內地移民非在職的機會均高於本地出生者，且這個現象不隨世代變化；大專學歷者中，內地移民七十後和九十後非在職的機會與本地出生者沒有顯著差別；大學或以上學歷者中，內地移民八十後和九十後非在職的可能性高於本地出生者。
2 內地移民受訪者在現職從事較高職位的機會低於本地出生受訪者。	同等學歷和同世代時，內地移民在現職中從事的職位與本地出生者沒有顯著差別。
3 內地移民受訪者在現職的工作收入低於本地出生受訪者。	中學或以下學歷者，內地移民獲得高收入的機會低於同世代的本地出生者；學歷為大專時，七十後和八十後的內地移民獲得更高收入的機會，低於同世代的本地出生者，但九十後的內地移民與本地出生者沒有顯著差別；學歷為大學或以上時，七十後內地移民獲得高收入的機會與本地出生者沒有顯著差別，但八十後和九十後的機會仍然顯著低於同世代的本地出生者。
4 內地移民受訪者的主觀社會階層低於本地出生受訪者。	中學或以下學歷者中，七十後內地移民的主觀社會階層顯著低於本地出生者，八十後內地移民的主觀社會階層則顯著高於本地出生者，九十後的內地移民則與本地出生者沒有顯著差別；大專或大學或以上學歷者中，三個世代內地移民的主觀社會階層均顯著高於本地出生者。

2 家庭與青年社會流動

子女與父母的社會階層不同，稱為代際社會流動（intergenerational mobility），如果子女的社會階層比父母高，稱為向上（upward）代際社會流動；反之，子女的社會階層較父母低，稱為向下（downward）代際社會流動。一般而言，若然社會呈現持續向上流動，必然充滿活力，民心安定；相反，若然社會呈現持續向下流動，則易滋生矛盾與不滿，危及穩定（Beller and Hout, 2006; Miller, 1960）。

在過往研究中，父母與子女在教育機會和職業地位的關係，是社會流動的重要指標；家庭往往為個人社會階層提供了物質基礎和文化基礎，影響社會流動。如果父母的學歷與子女的學歷高度相關，或者父母的職業地位與子女的職業地位高度相關，則社會的流動阻力愈大，即在學歷或職業地位較低的家庭中成長的子女，有較低學歷或較低職業地位的可能性愈大，而在學歷或職業地位較高的家庭中成長的子女，有較高學歷或較高職業地位的可能性愈大；如果兩者相關程度愈小，則在學歷或職業地位較低的家庭中成長的子女，取得高學歷或高職業地位的可能性就愈大，而在學歷或職業地位較高的家庭中成長的子女，取得低學歷或低職位地位的可能性就愈大，社會的流動阻力愈小，社會公平程度就愈高（Black and Devereux, 2010; Bourdieu and Passeron, 1990; Coleman, 1988）。

本章有三個主要關注點：其一是教育代際流動，主要檢測受訪者是否有大學學位與其父母親學歷的關係；其二是工作職位代際流動，檢測受訪者的個人經濟活動身分與其父母在受訪者 15 歲時就業狀況的關係，以及受訪者首職職位與其 15 歲時父母職位的關係；其三是教育在青年職業代際流動中的作用，主要檢測教育如何影響受訪者首職職位與其 15 歲時父母職位的關係。

教育代際流動

表 2.1 列出七十後、八十後和九十後受訪者擁有大學學位的比例，以及不同父親學歷的受訪者擁有大學學位的比例。當父親學歷是小學或以下時，七十後受訪者擁有大學學位的比例為 21.01%，八十

表 2.1：不同父親學歷的三個世代受訪者學歷（%）

組別	父小學或以下	父中學或大專	父大學或以上	合計	卡方檢驗
七十後受訪者					***
沒有大學學位	78.99	53.98	20.60	66.46	
有大學學位	21.01	46.02	79.40	33.54	
(n)	(1842)	(1164)	(187)	(3193)	
八十後受訪者					***
沒有大學學位	69.54	44.59	7.83	52.92	
有大學學位	30.46	55.41	92.17	47.08	
(n)	(1400)	(1620)	(217)	(3236)	
九十後受訪者					***
沒有大學學位	72.29	52.03	16.86	53.89	
有大學學位	27.71	47.97	83.14	46.11	
(n)	(522)	(1124)	(203)	(1849)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

後為 30.46%，九十後為 27.71%；當父親學歷是中學或大專時，七十後擁有大學學位的比例為 46.02%，八十後為 55.41%，九十後為 47.97%；當父親學歷是大學或以上時，七十後擁有大學學位的比例為 79.40%，八十後為 92.17%，九十後為 83.14%。

以受訪者是否擁有大學學位為依變項（0 = 沒有，1 = 有），建立二元對數迴歸分析（logistic regression）模型，自變項包括父親學歷（小學或以下、中學或大專、大學或以上）、母親學歷（小學或以下、中學或大專、大學或以上）、受訪者在兄弟姊妹中的排行（獨生、第一、第二、第三、第四或以上）、兄弟姊妹的數目（是否獨生）、世代（七十後、八十後、九十後）、性別（男、女）和出生地（香港、中國內地、其他地方）。建立迴歸分析模型的目的，是在控制其他變項的影響後，檢測父親或母親學歷對受訪者是否獲得大學學位的影響。我們一共建立了三個分析模型，模型一分析父母的學歷與受訪者是否獲得大學學位的關係；模型二進一步檢測父親學歷與受訪者世代的交互關係；模型三則檢測母親學歷與受訪者世代的交互關係（附表 2.1）。

在模型一中，父親和母親學歷為中學或大專虛擬變項達統計顯著水平，勝算比（odds ratio）數值大於 1，表示當父親或母親的學歷為中學或大專時，相比僅有小學或以下學歷的父親或母親，受訪者獲得大學學位的機會顯著更大。同樣地，父親和母親學歷為大學或以上虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，表示父親或母親具大學或以上學歷時，受訪者獲得大學學位的機會，也大於父親或母親學歷為小學或以下者。

為便於觀察和比較父親學歷與受訪者世代的交互作用，基於模型二，就父親學歷和受訪者世代的不同組別計算受訪者獲得大學學位的勝算，並轉換為機會率（probability），[1] 及列出其 95% 置信區

1. 勝算轉換為機會率的公式為：機會率 = 勝算 /（1 + 勝算）

間（confidence interval）上限和下限，結果可見於表 2.2。圖 2.1 將表 2.2 的結果圖像化。

第一角度在世代基礎上觀察不同父親學歷的受訪者獲得大學學位的機會率大小，當七十後、八十後和九十後的受訪者父親學歷為大學或以上時，受訪者獲得大學學位的機會率最高（分別為 70.79%、83.53% 及 65.23%），其次是父親為中學或大專學歷時（分別為 46.24%、48.31% 及 38.22%），而當父親學歷為小學或以下時，受訪者獲得大學學位的機會率最低（分別為 29.28%、35.92% 及 29.01%）。這個角度反映教育機會存在代際相關性，即父親學歷愈高，子女獲得大學學位的機會率愈高。當中以八十後差距最大，父親學歷為小學或以下與大學或以上的差距有 47.61 個百分點，其次是七十後，有 41.51 個百分點，差距最小是九十後，有 36.22 個百分點，此角度反映出八十後的代際相關程度最高，其次是七十後，九十後的相關程度則最低。

第二角度在父親的學歷基礎上比較不同世代的教育機會差別。當父親學歷為小學或以下時，八十後獲得大學學位的機會率高於七十後，但七十後和九十後沒有顯著差別；[2] 當父親學歷為中學或大專時，八十後和七十後的機會率顯著高於九十後，但前二者差別不顯著；當父親學歷為大學或以上時，八十後獲得大學學位的機會率最高（83.53%），七十後其次（70.79%），九十後最低（65.23%），但三個世代差別不顯著。此角度反映出，八十後向上流動的機會較七十後和九十後高。

為便於觀察和比較母親學歷與受訪者世代的交互作用，基於模型三，就母親學歷和受訪者世代的不同組別計算受訪者獲得大學學位的勝算，並轉換為機會率及列出其 95% 置信區間上限和下限，結果可見於表 2.2。圖 2.1 將表 2.2 的結果圖像化。

第一角度從世代觀察，七十後和九十後中，母親學歷為中學或大專的受訪者獲得大學學位的機會率，顯著高於母親學歷為小學或以下者，但母親學歷為大學或以上者與中學或大專者差別不顯著；八十後中，母親學歷愈高，受訪者獲得大學學位的機會率愈高。當中以七十後的差距最大，母親學歷為小學或以下與大學或以上的差距有 45.94 個百分點，其次是八十後，有 40.35 個百分點，差距最小是九十後，有 26.37 個百分點。另外，九十後母親學歷為大學或以上與中學或大專之間，對受訪者能獲得大學學位機會率的差距不達顯著水平，而八十後的差距是顯著的。可見從母親學歷角度看，教育代際流動在九十後世代的相關較小，代際流動平等性有改善的迹象。

第二角度以母親學歷為基礎，母親學歷為小學或以下時，八十後獲得大學學位的機會率高於七十後和九十後，而後兩者之間沒有顯著差別；當母親學歷為中學或大專時，八十後的機會率顯著高於九十後，而七十後的機會率與兩者沒有顯著差別；當母親學歷為大學或以上時，三個世代獲得大學學位的機會率沒有顯著差別。也就是說，以母親學歷為基礎，向上流動的機會以八十後較高，至於向下流動的機會，三個世代就沒有顯著差異。

綜合父母親學歷的影響，從教育代際流動來看，三個世代教育代際相關程度區別顯著：母親學歷為小學或以下與大學或以上的差距，七十後較八十後大，而低學歷父親的受訪者入大學的機會率，八十後高於七十後和九十後。九十後的代際相關性最低，代際流動機會更多；不過，向上代際流動的機會就以八十後最多。這說明八十後和九十後獲得大學學位的機會相比七十後顯著增加。雖然理想的代際流動狀

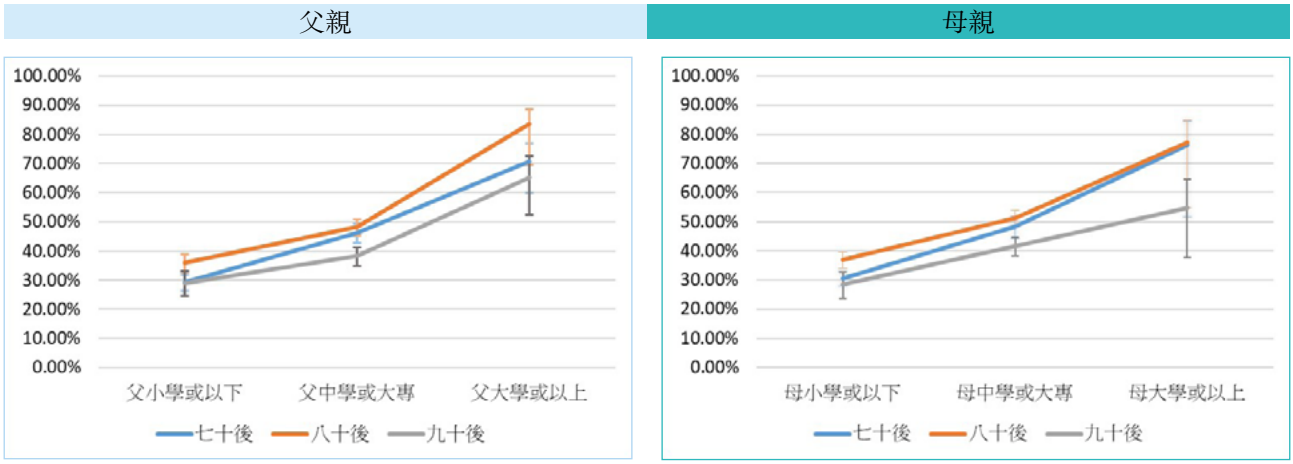
2. 當兩個交互組別的 95% 置信區間上或下限與另一組別的 95% 置信區間上或下限有重疊，即表示兩者在統計上沒有顯著差別。

表 2.2：不同父母親學歷的三個世代受訪者獲得大學學位的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
父親			
父小學或以下 * 七十後	29.28	26.37	31.96
父小學或以下 * 八十後	35.92	32.79	38.77
父小學或以下 * 九十後	29.01	24.49	33.02
父中學或大專 * 七十後	46.24	42.71	49.36
父中學或大專 * 八十後	48.31	45.30	51.00
父中學或大專 * 九十後	38.22	34.78	41.31
父大學或以上 * 七十後	70.79	59.87	77.04
父大學或以上 * 八十後	83.53	69.67	88.69
父大學或以上 * 九十後	65.23	52.47	72.59
母親			
母小學或以下 * 七十後	30.47	27.81	32.94
母小學或以下 * 八十後	36.89	33.96	39.57
母小學或以下 * 九十後	28.48	23.76	32.65
母中學或大專 * 七十後	48.27	44.25	51.75
母中學或大專 * 八十後	51.18	48.00	53.98
母中學或大專 * 九十後	41.72	38.32	44.76
母大學或以上 * 七十後	76.41	51.65	84.40
母大學或以上 * 八十後	77.24	54.67	84.81
母大學或以上 * 九十後	54.85	37.70	64.60

注：計算自附表 2.1 模型二和模型三。其他變項取均值計算。

圖 2.1：不同父母親學歷的三個世代受訪者獲得大學學位的機會率（%）



資料來源：表 2.2。

表 2.3：受訪者 15 歲時父母親的經濟活動身分與其現在的經濟活動身分（%）

受訪者現在	受訪者 15 歲時父親				受訪者 15 歲時母親			
	在職	非在職	合計	卡方檢驗	在職	非在職	合計	卡方檢驗
在職	85.76	83.58	85.67	ns	86.58	83.67	84.78	***
非在職	14.24	16.42	14.33		13.42	16.33	15.22	
(n)	(6539)	(298)	(6837)		(3141)	(5075)	(8216)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

況應是不論父母的學歷如何，子女獲得大學學位的機會應均等，但從三個世代來看，八十後和九十後的情況已相對七十後改善。這說明八十後和九十後獲得大學學位的代際流動平等性好於七十後。

工作職位代際流動

父親在受訪者 15 歲時的經濟活動身分為在職時，受訪者現在同樣在職的比例為 85.76%；而當時父親經濟活動身分是非在職時，受訪者現時在職的比例為 83.58%。卡方檢驗顯示父親在受訪者 15 歲時的經濟活動身分與受訪者現時的經濟活動身分之間沒有顯著關係；觀察母親在受訪者 15 歲時的經濟活動身分與受訪者現時經濟活動身分的關係，當母親在職時，受訪者在職的比例為 86.58%；當母親非在職時，受訪者在職的比例為 83.67%。父母親兩組數字的比例差異都不大，但卡方檢驗顯示後者在統計學上達顯著水平，可見母親在受訪者 15 歲時的經濟活動身分與受訪者現時的經濟活動身分有顯著關係（表 2.3）。

由於父親的經濟活動身分與受訪者的經濟活動身分關係不顯著，而且母親的經濟活動身分與受訪者的經濟活動身分差異不大，因此分析轉向討論職業的代際流動。首先分析受訪者 15 歲時其父親職位與受訪者首職職位的關係，[3] 結果顯示，三個世代的受訪者 15 歲時其父親職位與他們首職職位的關係皆呈顯著相關。父親職位愈高，受訪者從事高級職位的比例愈高：父親的職位是中產職位（經理及行政級人員、專業及輔助專業人員）時，七十後受訪者首職從事相同職位的比例為 42.27%，八十後受訪者從事該類職位的比例為 48.82%，而九十後則為 56.27%；當父親的職位是白領職位（文書支援人員、服務工作及銷售人員）時，七十後受訪者從事中產職位的比例為 27.41%，八十後的比例為 28.55%，九十後為 34.44%；父親的職位為藍領職位（工藝及有關人員、機台及機器操作員及裝配員、非技術工人）時，七十後受訪者從事中產職位的比例為 22.49%，八十後受訪者的比例為 25.25%，九十後受訪者的比例為 30.60%。母親職位與受訪者首職職位亦有類似的關係（表 2.4）。

以受訪者首職職位為依變項（職位由高至低為：1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立序位對數迴歸分析（ordinal logistic regression）。自變項是父親職位（中產職位、白領職位、藍領職位）、母親職位（中產職位、白領職位、藍領職位）、受訪者首職時學歷（中學或以下、大專、大學或以上）、首職入職年分（1985–1990、1991–1997、1998–

3. 本章所指的父親或母親職位，皆是指受訪者 15 歲時父親或母親的職位。

表 2.4：不同父母親職位的三個世代受訪者首職職位（%）

受訪者首職職位	受訪者 15 歲時父親職位					受訪者 15 歲時母親職位				
	中產職位	白領職位	藍領職位	合計	卡方檢驗	中產職位	白領職位	藍領職位	合計	卡方檢驗
七十後受訪者					***					**
中產職位	42.27	27.41	22.49	28.62		42.71	33.95	21.29	29.13	
白領職位	48.97	55.20	55.05	53.44		50.06	50.97	53.65	52.18	
藍領職位	8.77	17.40	22.46	17.94		7.23	15.07	25.07	18.69	
(n)	(643)	(399)	(1353)	(2396)		(213)	(298)	(552)	(1063)	
八十後受訪者					***					***
中產職位	48.82	28.55	25.25	32.42		55.65	35.37	23.95	35.17	
白領職位	44.51	62.03	58.72	55.28		39.72	54.78	60.82	54.04	
藍領職位	6.67	9.43	16.03	12.30		4.64	9.84	15.23	10.79	
(n)	(706)	(419)	(1387)	(2511)		(223)	(501)	(415)	(1139)	
九十後受訪者					***					***
中產職位	56.27	34.44	30.60	38.08		62.06	34.93	25.74	38.95	
白領職位	41.24	56.60	59.29	54.03		34.71	57.51	59.47	52.93	
藍領職位	2.49	8.97	10.12	7.89		3.23	7.56	14.80	8.12	
(n)	(303)	(226)	(626)	(1155)		(145)	(378)	(138)	(660)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

2003、2004–2008、2009–2017）、首職行業（製造業，建造業，進出口貿易及批發業，零售、住宿及膳食服務業，運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業，金融、保險、地產、專業及商用服務業，公共行政、社會及個人服務業）、世代、性別和出生地，建立三個模型分析世代之間的職位關係。模型一檢測在控制其他變項的影響後，父親或母親職位與受訪者首職職位的關係；模型二加入父親職位與受訪者世代的交互項作分析；模型三則加入母親職位與受訪者世代的交互項作分析（附表 2.2）。

在模型一，在控制其他變項的影響後，父親職位的兩個虛擬變項達統計顯著水平，兩者勝算比數值大於 1，表示相比父親從事中產職位，父親從事其他工作職位的受訪者首職從事藍領職位的機會較大。母親職位的兩個虛擬變項亦達統計顯著水平，兩者勝算比數值大於 1，表示相比母親從事中產職位，母親從事其他工作職位的受訪者首職從事藍領職位的機會較大。換言之，當父母親從事基層職位時，受訪者在首職中從事更高級職位如中產職位的機會較小，這說明存在職位的代際相關。

為便於觀察和比較父親職位與受訪者世代的交互作用，基於模型二，就父親職位和受訪者世代的不同組別計算受訪者首職從事較低職位的勝算，並轉換為機會率及列出其 95% 置信區間上限和下限，可以得到表 2.5。圖 2.2 將表 2.5 的結果圖像化。

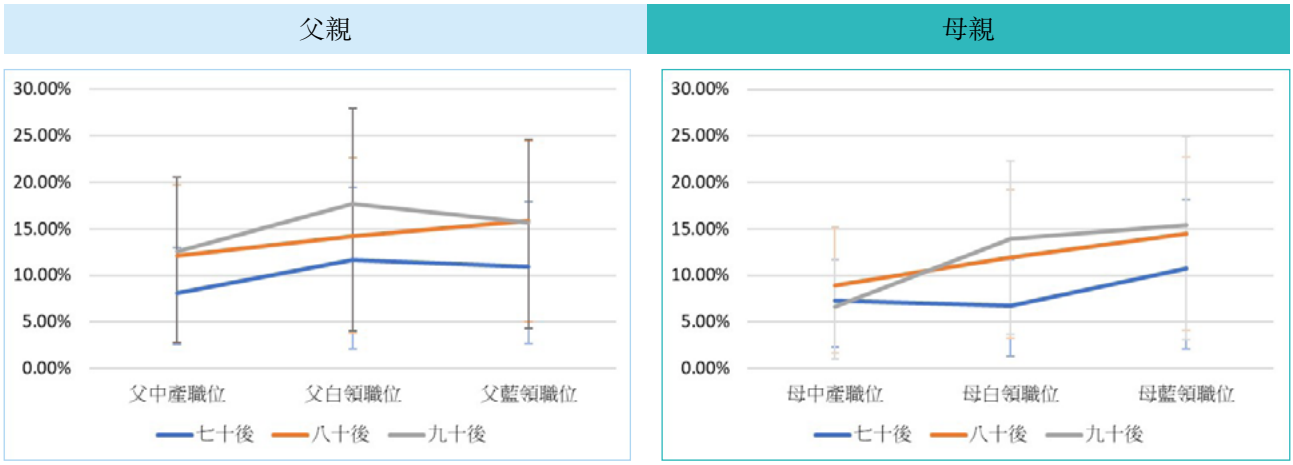
第一角度從世代出發，在三個世代中，不論父親從事何種職位，受訪者從事較低職位的機會率沒有顯著差別。第二角度則以父親職位為基礎，不論父親為何種職位，三個世代的受訪者從事較低職位的機

表 2.5：不同父母親職位的三個世代受訪者首職從事較低職位的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
父親			
父中產職位 * 七十後	8.05	2.52	12.98
父中產職位 * 八十後	12.09	2.88	19.70
父中產職位 * 九十後	12.52	2.73	20.51
父白領職位 * 七十後	11.62	2.07	19.47
父白領職位 * 八十後	14.22	3.78	22.62
父白領職位 * 九十後	17.69	4.02	27.95
父藍領職位 * 七十後	10.95	2.68	17.92
父藍領職位 * 八十後	15.83	5.06	24.40
父藍領職位 * 九十後	15.63	4.32	24.55
母親			
母中產職位 * 七十後	7.24	2.32	11.68
母中產職位 * 八十後	8.92	1.63	15.21
母中產職位 * 九十後	6.59	1.02	11.57
母白領職位 * 七十後	6.76	1.28	11.66
母白領職位 * 八十後	11.91	3.24	19.16
母白領職位 * 九十後	13.98	3.66	22.30
母藍領職位 * 七十後	10.78	2.09	18.05
母藍領職位 * 八十後	14.45	4.11	22.79
母藍領職位 * 九十後	15.39	3.10	24.91

注：計算自附表 2.2 模型二和模型三。其他變項取均值計算。

圖 2.2：不同父母親職位的三個世代受訪者首職從事較低職位的機會率（%）



資料來源：表 2.5。

表 2.6：三個世代受訪者的職業代際流動（%）

受訪者職位	七十後	八十後	九十後	合計	卡方檢驗
低於父親	21.00	18.97	32.94	22.88	***
與父親一致	32.17	31.74	24.20	30.21	
高於父親	46.83	49.29	42.87	46.91	
(n)	(2524)	(2591)	(1477)	(6592)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

會率沒有顯著差別。結果反映，父親與受訪者職位的代際相關關係不隨世代變化。

為便於觀察和比較母親職位與受訪者世代的交互作用，基於模型三，就母親職位和受訪者世代的不同組別計算受訪者首職從事較低職位的勝算，並轉換為機會率及列出其 95% 置信區間上限和下限，可以得到表 2.5。圖 2.2 將表 2.5 的結果圖像化。

第一角度從世代出發，三個世代中，母親職位與受訪者從事較低職位的關係不顯著。在第二角度即職位角度下，不論母親為何種職位，三個世代的受訪者首職從事較低職位的機會率沒有顯著差別。結果顯示，母親與受訪者職位的代際相關關係不隨世代變化。

教育在青年職業代際流動中的作用

在所有受訪者中，受訪者首職職位低於父親的有 22.88%，受訪者職位與父親一致的有 30.21%，受訪者職位高於父親的有 46.91%。而在不同的世代中，九十後受訪者有 42.87% 的職位高於父親，八十後的比例為 49.29%，而七十後為 46.83%。九十後實現職業代際向上流動的機會最小，七十後居中，八十後最大（表 2.6）。

運用多元對數迴歸（multinomial logistic regression）分析受訪者首職時的學歷與受訪者在職業代際流動之間的關係，依變項是職業代際流動（0 = 受訪者首職職位低於父親，即向下流動，1 = 受訪者首職職位與父親一致，即沒有流動，2 = 受訪者首職職位高於父親，即向上流動）。自變項是首職時學歷、首職入職年分、首職行業、父親學歷（初中或以下、高中或大專、大學或以上）、母親學歷（初中或以下、高中或大專、大學或以上）、受訪者世代、性別和出生地。分析有兩個模型，模型一，比較向下流動與沒有流動，以及向上流動與沒有流動的相對危險比（relative risk ratio）；模型二則加入受訪者首職時學歷與其世代的交互項（附表 2.3）。

模型一，在向下流動與沒有流動的對比中，兩個首職時學歷虛擬變項不達統計顯著水平，表示受訪者學歷高低與他們向下流動的機會沒有顯著關聯。不過，在向上流動與沒有流動的對比中，兩個首職時學歷虛擬變項達統計顯著水平，兩者的相對危險比數值都是大於 1，表示具大專或以上學歷者向上流動的機會較中學或以下學歷者高，可見教育有助向上流動，但對減少向下流動沒有顯著關聯。

模型二加入首職時學歷與世代的交互項，這些交互項皆不達統計顯著水平，即教育與職業代際流動現象之間的關係沒有隨世代變化。

為便於觀察和比較，以受訪者首職時學歷和其世代的各種組別，在其他變項取均值下，計算每一種組別下的相對危險比，並轉換為機會率。結果列於表 2.7。圖 2.3 將表 2.7 的結果圖像化。

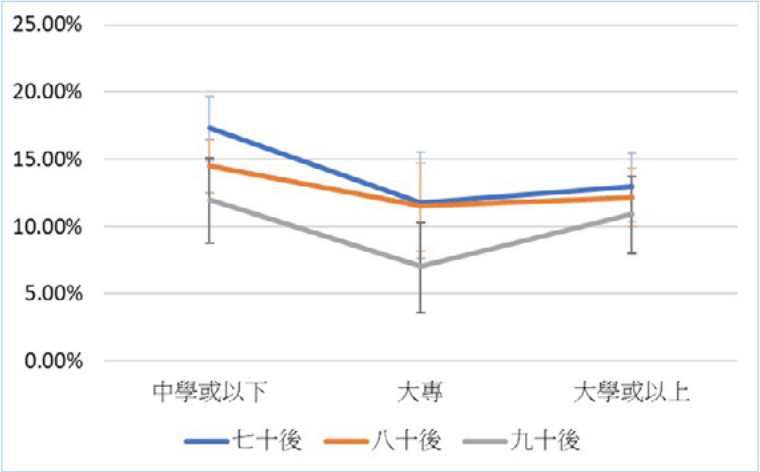
表 2.7：不同首職時學歷的三個世代受訪者職業代際流動的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
向下流動			
中學或以下 * 七十後	17.31	14.87	19.62
中學或以下 * 八十後	14.51	12.50	16.43
中學或以下 * 九十後	12.01	8.74	15.05
大專 * 七十後	11.78	7.64	15.56
大專 * 八十後	11.57	8.17	14.73
大專 * 九十後	7.04	3.56	10.27
大學或以上 * 七十後	13.00	10.37	15.49
大學或以上 * 八十後	12.18	9.98	14.29
大學或以上 * 九十後	10.95	7.99	13.72
沒有流動			
中學或以下 * 七十後	28.39	26.20	30.45
中學或以下 * 八十後	26.78	24.92	28.55
中學或以下 * 九十後	24.84	21.52	27.90
大專 * 七十後	20.53	15.20	25.22
大專 * 八十後	19.04	15.31	22.45
大專 * 九十後	19.22	14.57	23.39
大學或以上 * 七十後	24.05	21.15	26.74
大學或以上 * 八十後	24.50	22.23	26.64
大學或以上 * 九十後	19.94	16.73	22.92
向上流動			
中學或以下 * 七十後	28.27	26.12	30.30
中學或以下 * 八十後	31.72	30.04	33.32
中學或以下 * 九十後	34.77	32.13	37.20
大專 * 七十後	37.82	34.35	40.94
大專 * 八十後	38.80	36.34	41.07
大專 * 九十後	40.70	37.95	43.22
大學或以上 * 七十後	34.81	32.42	37.03
大學或以上 * 八十後	34.93	33.06	36.70
大學或以上 * 九十後	38.57	36.33	40.66

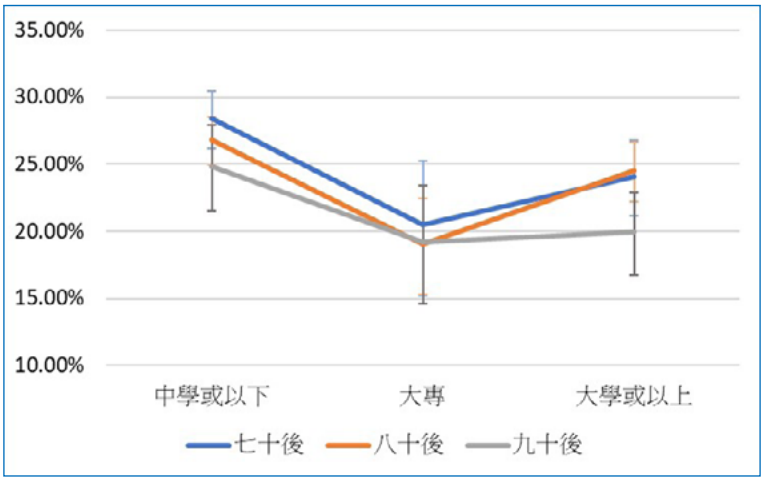
注：計算自附表 2.3 模型二。其他變項取均值計算。

圖 2.3：不同首職時學歷的三個世代受訪者職業代際流動的機會率（%）

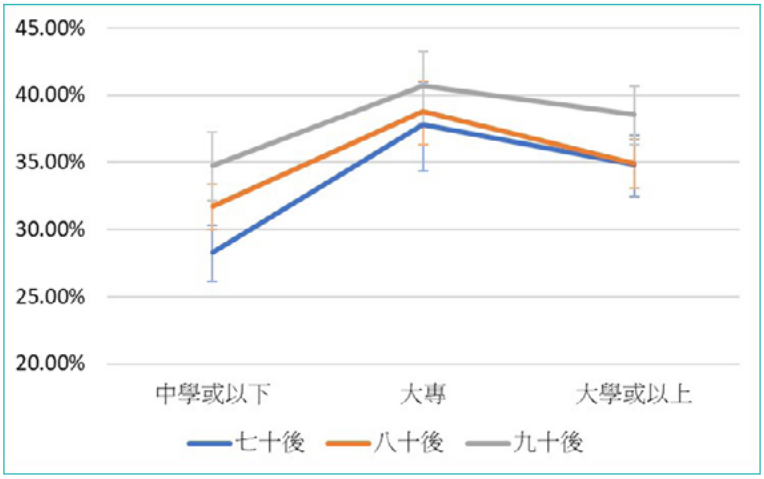
向下流動



沒有流動



向上流動



資料來源：表 2.7。

在向下流動方面，以第一角度即世代為基礎，七十後、八十後和九十後中，受訪者學歷為中學或以下、大專和大學或以上時，受訪者首職從事較低職位的機會率差別都不顯著。理想狀況是向下流動的機會率隨學歷提升而降低。但第一角度的結果顯示，學歷沒有影響各個世代向下流動的機會。

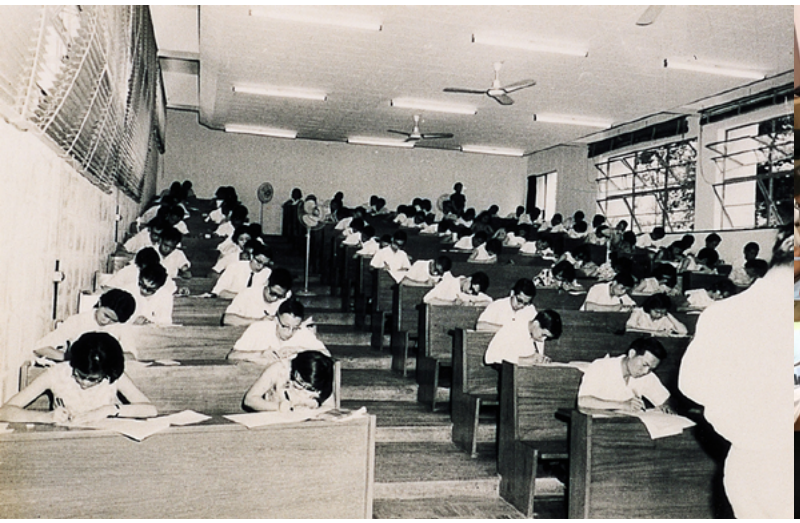
以第二角度即受訪者學歷角度看，當受訪者學歷為中學或以下、大專和大學或以上時，三個世代之間差別都不顯著。第二角度的結果顯示，各種學歷者的代際向下流動機會率沒有隨世代變化。

在沒有流動方面，以第一角度即世代為基礎，七十後和八十後中，中學或以下學歷者沒有職業代際流動的機會率顯著高於大專學歷者，但與大學或以上學歷者相比沒有顯著差別，而大專與大學或以上學歷者之間也沒有顯著差別；九十後中，三種學歷受訪者在職位不變的機會率上沒有顯著差別。第一角度下，七十後和八十後中，低學歷不利職業代際流動。第二角度，即不同學歷的情況，不論受訪者學歷為何，三個世代都沒有顯著差別。

在向上流動方面，第一角度以世代觀察，七十後中，中學或以下學歷者職位向上流動的機會率顯著低於大專和大學或以上學歷者，但後兩者差別不顯著；八十後和九十後中，大專學歷者職位向上流動的機會率顯著高於中學或以下學歷者，但與大學或以上學歷者差別不顯著，中學或以下學歷者職位向上流動的機會率相比大學或以上學歷者也沒有顯著差別。第一角度顯示，三個世代中，中學或以下學歷者獲得代際向上流動的機會顯著更少。

第二角度以學歷為基礎，當學歷為中學或以下時，九十後的機會率顯著高於七十後，但與八十後差別不顯著；當學歷為大專和大學或以上時，三個世代差別不顯著。第二角度中，代際向上流動的差異僅反映在中學或以下學歷的九十後受訪者中。

整體而言，雖然教育與職業向下流動沒有顯著關係，但教育依然是影響職業代際流動的重要因素，低學歷受訪者不流動的機會更多，向上流動的機會更少。九十後低學歷者向上流動的機會更多。至於中高學歷受訪者與職業代際向下、不變和向上流動的關係，則沒有隨世代變化。



總結

- 父母親有大專或以上學歷，其子女獲得大學學位的機會顯著較大。
- 八十後和九十後獲得大學學位的機會較七十後高，八十後和九十後獲得大學學位的代際平等性好於七十後。
- 在職業上，父母親從事職位的高低與其子女從事首職職位的高低有顯著正向關係，但此關係在子女的世代之間沒有顯著變化。
- 教育有助職業的代際向上流動，高學歷有助職業代際向上流動，低學歷者更可能在職業代際變化中不流動，或者向上流動機會顯著更低。中高學歷與職業代際流動關係沒有隨世代而變化。

政策建議

- 專上教育擴張有利提高青年職業代際向上流動機會，對社會平等有正面作用。
- 教育作為前端，就業為後端，兩端在不平等的狀況上不一致。教育改革的作用對職業流動的影響作用有限，因此應當要提升代際職業上升空間。

3 性別與青年社會流動

男女或兩性在教育、職業和收入方面的表現，反映社會性別平等程度。從理想看，男女在接受教育、參與就業、獲得更高職位或更高收入的機會應一致。但傳統上，男性相比女性有優勢，獲得的回報更多。男女平等理想的狀況，應是男女之間的差距會隨世代而減少。本章主要內容是探討性別與獲得教育機會和職業地位之間的關係。主要分析關注點是性別與獲得大學學位的關係、性別與參與經濟活動身分的關係、性別與職位流動和收入變化的關係，以及這些關係如何隨世代而變化。

性別與教育代際流動

二元對數迴歸分析模型以受訪者是否擁有大學學位為依變項（0 = 沒有，1 = 有），自變項包括性別、父親學歷（小學或以下、中學或大專、大學或以上）、母親學歷（小學或以下、中學或大專、大學或以上）、在兄弟姊妹中的排行、兄弟姊妹的數目、世代和出生地。

在附表 3.1 模型一中，在控制其他變項影響後，女性虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，表示女性比男性更可能獲得大學學位。如第二章所見，教育存在代際關係，父親和母親的學歷是中學或大專和大學或以上虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，表示父母親學歷只有小學或以下，受訪者獲得大學學位的機會就會較低。

傳統上，女性讀大學的機會少於男性，所以女性學歷與父母親學歷的關係可能小於男性。模型二加入父親學歷與受訪者性別的交互項，可以觀察性別與代際流動的關係，結果是交互項不達統計顯著水平，反映父親的學歷對下一代男性和女性學歷具有同等重要性，不同性別人士的教育代際流動沒有顯著差異，這說明受訪者性別在與父親的大學教育代際流動上實現了平等。

為便於觀察和比較父親學歷與受訪者性別與其獲得大學學位的交互作用，基於模型二，就父親學歷和受訪者性別的不同

組合計算受訪者獲得大學學位的勝算，並轉換為機會率，可得到表 3.1。圖 3.1 將表 3.1 的結果圖像化。從圖 3.1 可見，父親為中學或大專學歷時，女性受訪者獲得大學學位的機會率高於男性。

性別在母親與受訪者教育代際流動間也有類似關係。在模型三，加入母親學歷與受訪者性別的交互項，交互項不達統計顯著水平，即母親的學歷對下一代男性和女性學歷的重要性沒有顯著差別。

為便於觀察和比較母親學歷與受訪者性別與其獲得大學學位的交互作用，基於模型三，就母親學歷和受訪者性別的不同組合計算受訪者獲得大學學位的勝算，並轉換為機會率（表 3.1）。圖 3.1 也將分析的結果圖像化。從圖 3.1 可見，當母親的學歷為小學或以下，或者大學或以上時，男女受訪者於獲得大學學位的機會率差別並不顯著。當母親的學歷為中學或大專時，女性獲得大學學位的機會率會顯著高於男性。男女獲得大學教育機會的不平等，更多體現在母親為中學或大專學歷的家庭中。

在模型四，進一步分析受訪者父親學歷、世代和性別三者的交互作用，加入父親學歷與受訪者性別、受訪者世代與性別、父親學歷與受訪者世代三組二階交互項，以及父親學歷、受訪者世代與性別的三階交互項，結果顯示交互項皆達統計顯著水平（附表 3.2）。

為便於觀察和比較，以模型四的結果計算不同父親學歷和世代的男女受訪者獲得大學學位的勝算，並轉換為機會率。表 3.2 反映不同世代男性受訪者在父親為不同學歷時其獲得大學學位的機會率。圖 3.2 將表 3.2 的結果圖像化。

第一角度以世代為基礎，三個世代中，以父親為大學或以上學歷的受訪者獲得大學學位的機會率最高，其次是父親為中學或大專學歷，父親為小學或以下學歷者的機會率最低。結果反映男性獲得大學學位的機會率存在代際相關現象，當中以八十後差距最大，父親學歷為小學或以下與大學或以上的差距有 46.99 個百分點，其次是九十後，有 46.26 個百分點，最小是七十後，有 40.48 個百分點，此角度反映出八十後的代際相關程度最高，其次是九十後，而七十後的相關程度最低。

第二角度以父親學歷為基礎，父親學歷為小學或以下時，八十後獲得大學學位的機會率高於七十後，七十後則顯著高於九十後；父親學歷為中學或大專時，七十後高於八十後，而八十後又高於九十後；父親學歷為大學或以上時，八十後顯著高於七十後和九十後，但後兩者沒有顯著分別。

表 3.2 也反映不同世代女性受訪者在

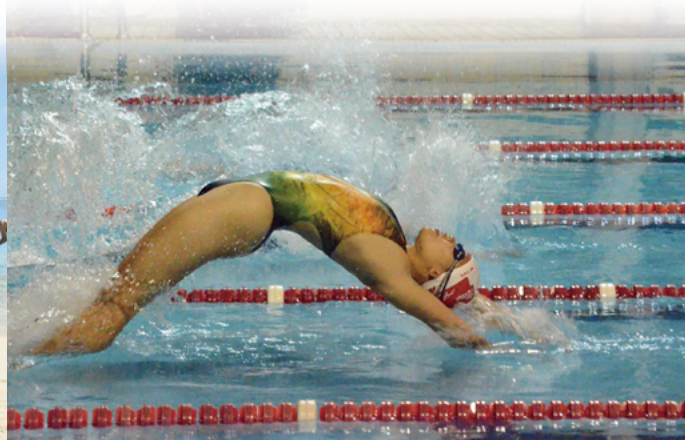
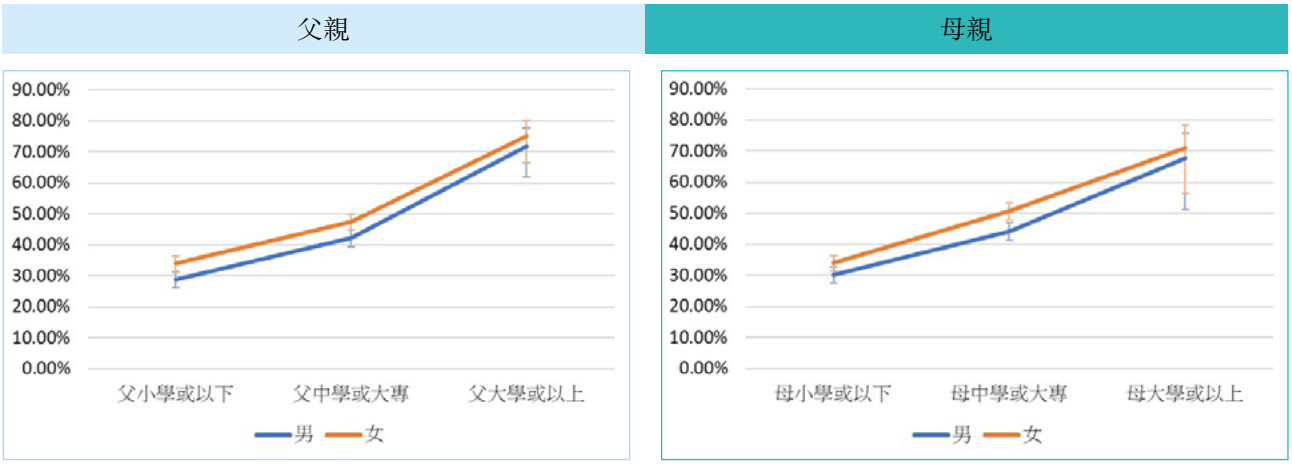


表 3.1：不同父母親學歷的男女受訪者獲得大學學位的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
父親			
父小學或以下 * 男性	28.81	26.13	31.31
父小學或以下 * 女性	33.91	31.19	36.41
父中學或大專 * 男性	42.15	39.38	44.67
父中學或大專 * 女性	47.37	44.68	49.81
父大學或以上 * 男性	71.89	61.75	77.78
父大學或以上 * 女性	74.96	66.48	80.02
母親			
母小學或以下 * 男性	30.26	27.67	32.66
母小學或以下 * 女性	34.02	31.47	36.38
母中學或大專 * 男性	44.27	41.37	46.90
母中學或大專 * 女性	50.86	47.97	53.44
母大學或以上 * 男性	67.69	51.05	75.89
母大學或以上 * 女性	70.97	56.46	78.23

注：計算自附表 3.1 模型二和模型三。其他變項取均值計算。

圖 3.1：不同父母親學歷的男女受訪者獲得大學學位的機會率（%）



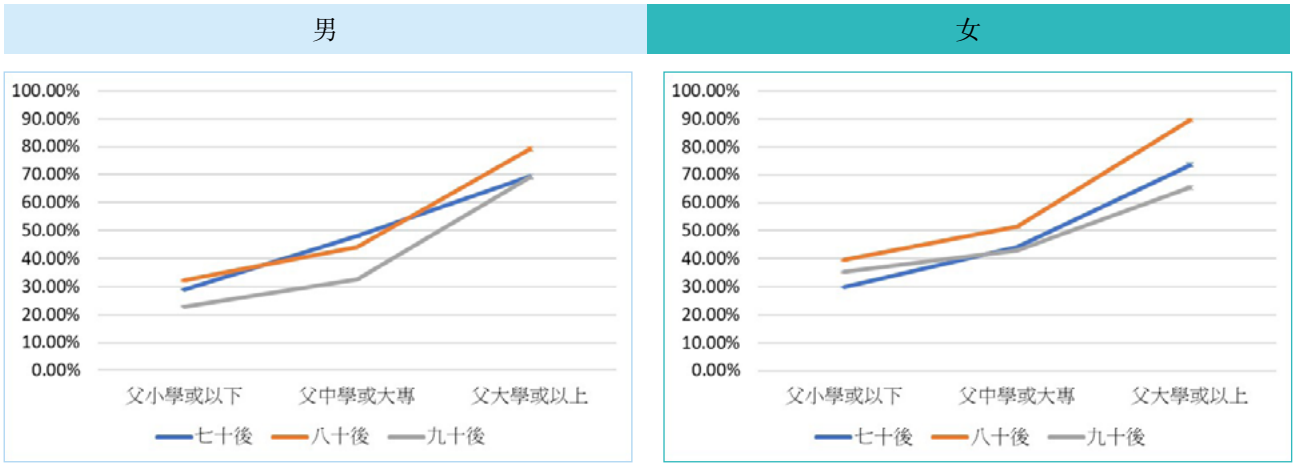
資料來源：表 3.1。

表 3.2：不同父親學歷的三個世代男女受訪者獲得大學學位的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
男性			
父小學或以下 * 七十後	28.90	28.68	29.12
父小學或以下 * 八十後	32.16	31.92	32.40
父小學或以下 * 九十後	22.95	22.62	23.27
父中學或大專 * 七十後	48.03	47.75	48.31
父中學或大專 * 八十後	44.14	43.91	44.37
父中學或大專 * 九十後	32.57	32.33	32.81
父大學或以上 * 七十後	69.38	68.66	70.06
父大學或以上 * 八十後	79.15	78.47	79.79
父大學或以上 * 九十後	69.21	68.37	70.01
女性			
父小學或以下 * 七十後	29.93	29.71	30.14
父小學或以下 * 八十後	39.50	39.26	39.75
父小學或以下 * 九十後	35.23	34.84	35.62
父中學或大專 * 七十後	44.19	43.94	44.45
父中學或大專 * 八十後	51.40	51.17	51.62
父中學或大專 * 九十後	43.08	42.81	43.35
父大學或以上 * 七十後	73.53	72.88	74.15
父大學或以上 * 八十後	89.51	88.94	90.02
父大學或以上 * 九十後	65.40	64.71	66.06

注：計算自附表 3.2 模型四。其他變項取均值計算。

圖 3.2：不同父親學歷的三個世代男女受訪者獲得大學學位的機會率（%）



資料來源：表 3.2。

表 3.3：男女受訪者的現時經濟活動身分（%）

現時經濟活動身分	男	女	合計	卡方檢驗
在職	95.56	81.42	88.15	***
非在職	4.44	18.58	11.85	
(n)	(4114)	(4526)	(8640)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

父親為不同學歷時其獲得大學學位的機會率。圖 3.2 將表 3.2 的結果圖像化，反映女性的情況與男性類似。第一角度以世代為基礎，三個世代同樣反映代際相關現象，都是父親為大學或以上學歷受訪者獲得大學學位的機會率最高，當中以八十後差距最大，父親學歷為小學或以下與大學或以上的差距有 50.01 個百分點，其次是七十後，有 43.60 個百分點，最小是九十後，有 30.17 個百分點，此角度反映女性在三個世代獲得大學學位的機會率與父親學歷關係，以八十後相關性最高。從第二角度分析，不論父親學歷為何，八十後獲得大學學位的機會率顯著大於七十後和九十後。

按性別計算獲得大學學位的機會率，父親學歷為小學或以下時，三個世代的女性獲得大學學位的機會率都高於男性；父親學歷為中學或大專時，七十後女性上大學的機會率低於男性，但八十後和九十後女性上大學的機會率高於男性；父親學歷為大學或以上時，七十後和八十後女性的機會率高於男性，但九十後男性的機會率高於女性。考慮世代因素和父親學歷後，女性獲得大學學位的機會率多數高於男性。

性別與經濟活動身分

傳統上女性較男性多在婚後離開勞動市場，全職負責料理家務或照顧孩子。透過比較曾經就業的男女受訪者現時的就業狀況反映，95.56% 男性受訪者現時仍然保持在職狀態，女性則為 81.42%。曾工作但已不在職的女性比例高達 18.58%，而男性僅為 4.44%（表 3.3）。

以現時的經濟活動身分為依變項（0 = 在職，1 = 非在職），建立二元對數迴歸分析模型，自變項包括性別、世代、現時學歷（中學或以下、大專、大學或以上）、出生地和婚姻狀況（是否已婚）。附表 3.3 顯示迴歸分析模型的結果，在模型一，女性虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，表示女性不再工作的機會顯著高於男性。這證實女性離開勞動市場的機會大於男性。

在理想狀況下，男女參與經濟活動的程度應一致。如果不一致，考慮性別和世代的交互作用，性別差別也應隨世代減少。在模型二加入性別與世代的交互項後，發現九十後女性的交互項達統計顯著水平，勝算比小於 1。為便於觀察和比較，基於模型二，計算得到性別與世代不同組合下，受訪者離開勞動市場的勝算，並轉換為機會率（表 3.4）。圖 3.3 將表 3.4 的結果圖像化。

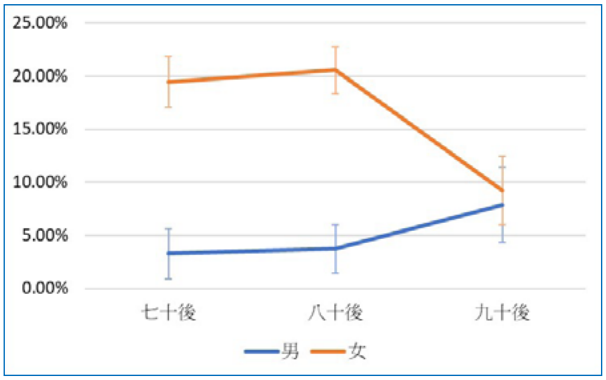
第一角度以世代為基礎，與男性相比，七十後和八十後女性非在職的機會率顯著更高，但九十後女性非在職的機會率明顯減弱，而且與男性的差別不顯著。第二角度基於性別分析不同世代的改變，在七十後和八十後中，男女非在職的機會率都沒有明顯差別，但在九十後中，女性非在職的機會率下降，男性非在職的機會率反上

表 3.4：三個世代男女受訪者離開勞動市場的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
男 * 七十後	3.27	2.45	4.10
男 * 八十後	3.72	2.78	4.67
男 * 九十後	7.86	5.30	10.41
女 * 七十後	19.41	16.77	22.05
女 * 八十後	20.54	18.07	23.01
女 * 九十後	9.22	6.43	12.00

注：計算自附表 3.3 模型二。其他變項取均值計算。

圖 3.3：三個世代男女受訪者離開勞動市場的機會率（%）



資料來源：表 3.4。

升，不過這差別未達統計顯著水平。九十後的情況雖然反映男女非在職的機會率接近，但七十後和八十後女性非在職的機會率高於九十後。值得注意的是，相比七十後和八十後，九十後可能較少負責家務，而且受訪時未達適婚或產子年齡（最大是 27 歲），因此有更大機會仍然在職。

性別與職位流動

如第二章提及，職位從高到低可分為：中產職位、白領職位和藍領職位。男女勞動市場參與程度有別，在職位上的表現也不一致。一般而言，女性更可能從事較低職位，而且獲得升職機會較男性少。

現時在職的受訪者中，比較其首職職位與現職職位，76.25% 女性職位沒有變動（現職與首職同級），男性則只有 70.64%；19.14% 女性有升職（現職高於首職），男性則有 21.20%；但經歷降職者（現職低於首職），男性比例（8.16%）亦高於女性（4.61%）（表 3.5）。在職男性升職和降職的比例皆大於在職女性，女性較多處於職位不變的狀況。

就現職與首職的職位變動建立多元對數迴歸分析模型，依變項為現職與首職的職位變動情況（1 = 降職，2 = 職位不變，3 = 升職）；自變項包括性別、現職時學歷比較首職時學歷有否改變、世代、出生地、有否轉換工作和婚姻狀況。透過多元對數迴歸分析可見，在控制其他變項的影響後，模型一的兩個對比中，性別虛擬變項達統計顯著水平，相對危險比數值小於 1，表示相比男性，女性職位不變的機會顯著大於男性，女性較男性少升職或降職（附表 3.4）。

如果考慮受訪者的性別與世代交互關係，理想狀況是男女在工作職位變動機會的差別隨世代減少。在模型二，加入性別與世代的交互項，兩個交互項只在降職的對比中達統計顯著水平，相對危險比數值小於 1，基於性別虛擬變項的相對危險比亦小於 1，而且不達統計顯著水平。故此，

表 3.5：男女受訪者現職與首職的職位變動（%）

職位變動	男	女	合計	卡方檢驗
降職	8.16	4.61	6.44	***
職位不變	70.64	76.25	73.35	
升職	21.20	19.14	20.21	
(n)	(3913)	(3662)	(7575)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

八十後和九十後男女降職的機會差異明顯較七十後大，差別非但沒有隨世代減少，反而由原來沒有顯著分別，演變出顯著差異。不過，在升職的對比中，兩個交互項不達統計顯著水平，即男女升職的機會率差異沒有隨世代而改變（附表 3.4）。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算男女降職、職位不變和升職的機會率，表 3.6 列出相關結果。圖 3.4 將表 3.6 的結果圖像化。

在降職方面，第一角度基於世代，七十後男女的差異不達統計顯著水平，即七十後男女降職的機會率無顯著差別，但在八十後和九十後中，男性降職的機會率顯著大於女性。結果反映新一代男性職位下降的機會高於新一代女性。第二角度基於性別，男性中，三個世代降職的機會率沒有顯著差別；女性中，七十後降職的機會率顯著高於八十後和九十後。結果反映八十後和九十後女性降職的機會率顯著下降。

在職位不變方面，第一角度基於世代，七十後男女職位不變的機會率無顯著差別，但在八十後和九十後中，女性職位不變的機會率顯著大於男性。結果反映女性職位不變的機會率整體高於男性，且隨世代增加，八十後和九十後差距有 6.90 和 6.85 個百分點，而七十後只有 2.67 個百分點。第二角度以性別為基礎，男性九十後職位不變的機會率與七十後和八十後沒有顯著差別；女性情況則是九十後的機會率顯著高於七十後和八十後，但後兩者差別不顯著。

在升職方面中，第一角度基於世代，不論任何世代，男女升職的機會率都沒有顯著分別。第二角度以性別為基礎，男性九十後升職的機會率顯著低於七十後和八十後，而七十後和八十後沒有顯著差別。女性情況是七十後和八十後升職的機會率顯著高於九十後，但七十後和八十後沒有顯著差別。結果反映升職機會的性別差別不顯著，而九十後升職的機會率顯著低於七十後和八十後。不過，九十後在職時間較短，升職的機會自然也會較少。

總結性別與職位變動的關係，女性職位下降的機會率隨世代而降低，至於八十後和九十後男性降職的機會率則高於女性。男女升職的機會率雖沒有顯著差別，女性不較男性缺乏升職的機會，但是女性卻較男性傾向職位不變。

性別與工作收入

男女在勞動市場的區別通常也反映在收入上，一般而言，在職位和行業相類似的情況下，女性工作收入的增長幅度低於男性。如果僅比較男女現職與首職的收差別，女性收入減少或不變的比例均高於男性，但收入增加的比例低於男性（表 3.7）。

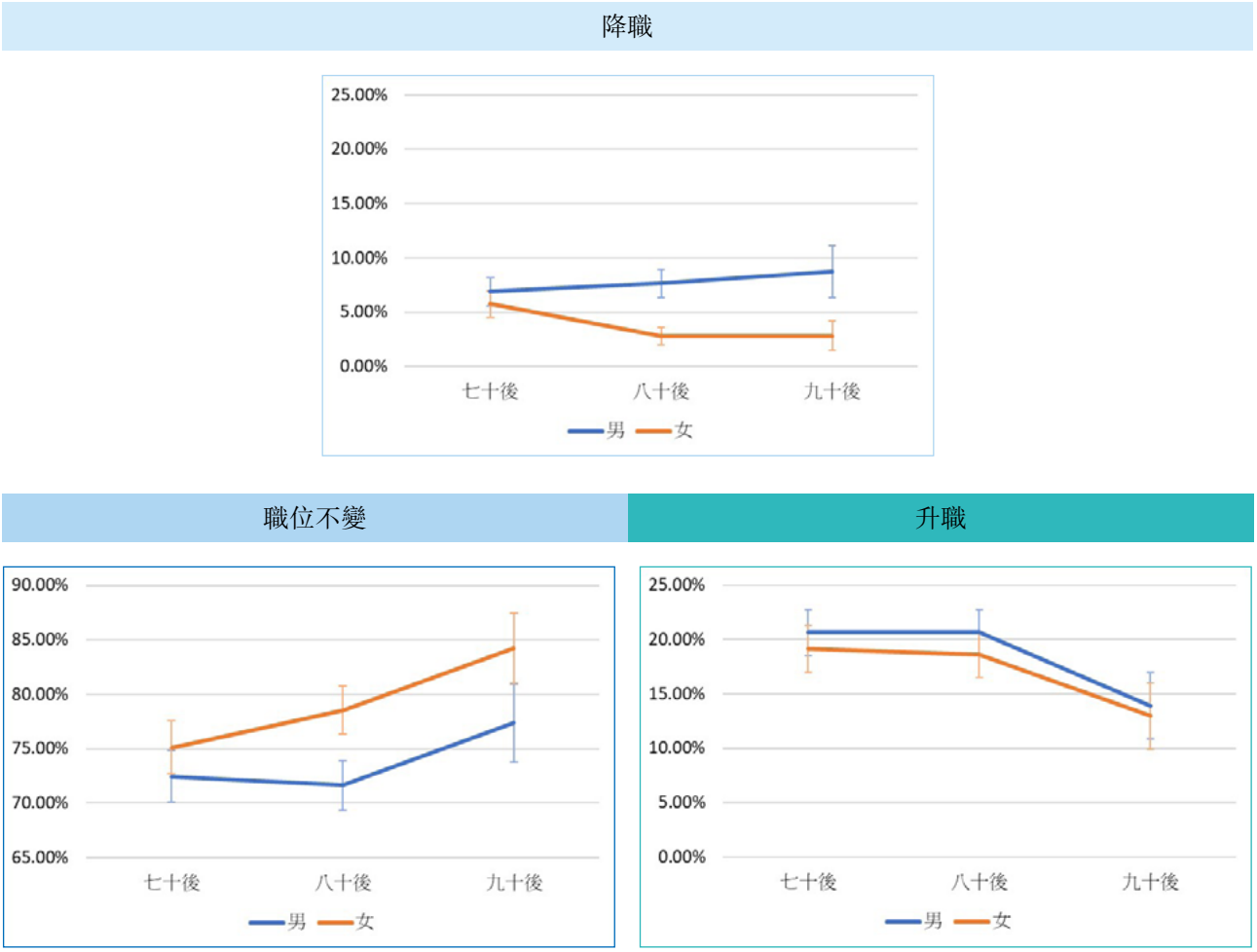
將現職每月收入和首職每月收入均分

表 3.6：三個世代男女受訪者現職與首職職位變動的機會率（%）

組別	降職			職位不變			升職		
	機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限		下限	上限
男 * 七十後	6.88	5.59	8.17	72.46	70.11	74.82	20.66	18.54	22.78
男 * 八十後	7.66	6.37	8.94	71.65	69.37	73.93	20.69	18.64	22.75
男 * 九十後	8.73	6.33	11.12	77.35	73.79	80.91	13.92	10.89	16.95
女 * 七十後	5.73	4.54	6.93	75.13	72.73	77.53	19.14	16.95	21.33
女 * 八十後	2.82	2.00	3.64	78.55	76.34	80.76	18.63	16.52	20.74
女 * 九十後	2.83	1.44	4.23	84.20	80.96	87.45	12.96	9.93	16.00

注：計算自附表 3.4 模型二。其他變項取均值計算。

圖 3.4：三個世代男女受訪者現職與首職職位變動的機會率（%）



資料來源：表 3.6。

表 3.7：男女受訪者現職與首職的收入差別（%）

收入差別	男	女	合計	卡方檢驗
減少	0.63	1.29	0.94	***
不變	43.75	47.19	45.42	
增加	55.63	51.52	53.64	
(n)	(3916)	(3672)	(7588)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

表 3.8：三個世代男女受訪者現職與首職的收入分組差別

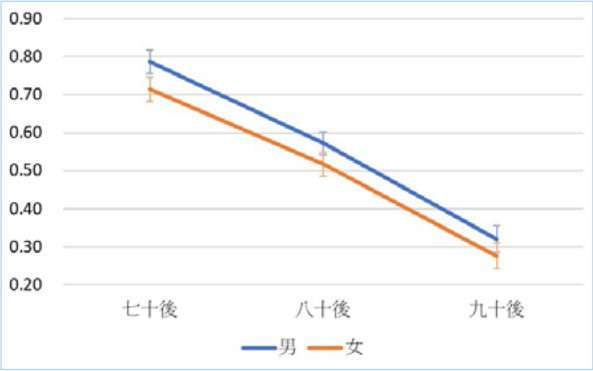
組別	分組差別	95% 置信區間	
		下限	上限
男 * 七十後	0.7865	0.7549	0.8182
男 * 八十後	0.5715	0.5421	0.6009
男 * 九十後	0.3210	0.2863	0.3558
女 * 七十後	0.7142	0.6824	0.7459
女 * 八十後	0.5168	0.4850	0.5486
女 * 九十後	0.2763	0.2420	0.3106

注：計算自附表 3.5 模型二。其他變項取均值計算。

為八組（1 = 5,000 港元以下，2 = 5,000–9,999 港元，3 = 10,000–14,999 港元，4 = 15,000–19,999 港元，5 = 20,000–24,999 港元，6 = 25,000–29,999 港元，7 = 30,000–39,999 港元，8 = 40,000 港元或以上），因分組數據範圍較通貨膨脹大，可不考慮通貨膨脹問題。以現職收入與首職收入的差距為依變項，數值差別顯示兩職的收入分別，數值大於 0 表示收入增加，數值愈大表示收入增加愈大。透過 OLS 迴歸分析，自變項包括性別、世代、現職時學歷比較首職時學歷有否改變、現職與首職的職位變動、出生地和有否轉換工作。在模型一，性別虛擬變項達統計顯著水平，係數是負數，表示女性在首職和現職之間收入增加顯著少於男性（附表 3.5）。

考慮性別與世代的關係，理想狀況是男女在兩個職位之間收入差距一致，如果有差距，這個差距也應隨世代減少。在模型二，加入性別與世代的交互項，交互項

圖 3.5：三個世代男女受訪者現職與首職的收入分組差別



資料來源：表 3.8。

不達統計顯著水平，表示性別差異沒有因世代而改變。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算得到不同世代男女的收入變化（表 3.8）。圖 3.5 將表 3.8 的結果圖像化。第一角度基於世代，七十後女性收入增加顯著少於男性，但這個差異在八十後和九十後不顯著。第二角度基於性別，不論男

表 3.9：三個世代男女受訪者收入變化的機會率（%）

組別	收入減少			收入不變			收入增加		
	機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限		下限	上限
男 * 七十後	0.50	0.14	0.86	30.23	27.83	32.63	69.27	66.86	71.68
男 * 八十後	0.50	0.15	0.86	46.76	44.23	49.29	52.73	50.20	55.27
男 * 九十後	0.66	0.11	1.21	69.52	65.91	73.14	29.81	26.20	33.42
女 * 七十後	0.86	0.38	1.33	33.33	30.78	35.88	65.81	63.24	68.38
女 * 八十後	1.47	0.84	2.11	48.92	46.18	51.67	49.60	46.86	52.35
女 * 九十後	1.05	0.37	1.74	73.42	69.81	77.02	25.53	21.95	29.10

注：計算自附表 3.6 模型二。其他變項取均值計算。

性或女性，七十後收入增加顯著大於八十後，八十後又顯著大於九十後。

繼而將現職收入和首職收入組別差分為三組（1 = 收入減少，2 = 收入不變，3 = 收入增加），並以此為依變項，運用多元對數迴歸分析，比較男性和女性的現職與首職收入變化，自變項包括性別、世代、現職時學歷比較首職時學歷有否改變、現職與首職的職位變動、出生地和有否轉換工作（附表 3.6）。在模型一，在兩個對比中，性別虛擬變項達統計顯著水平，在收入減少與收入不變的對比中，相對危險比數值大於 1，而在收入增加與收入不變的對比中，數值小於 1，表示在考慮其他變項影響後，女性收入減少的機會高於男性，而收入增加的機會明顯低於男性。

在模型二，進一步考慮性別與世代的交互關係，加入性別與世代的交互項，理想狀況是男女在兩個職位之間的收入差距隨世代減少。結果顯示，兩個交互項都不達統計顯著水平，換言之，男女之間的收入變化差異沒有隨世代而改變。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算不同世代男女收入減少、不變和增加的機會率，表 3.9 顯示相關結果。圖 3.6 將表 3.9 的結果圖像化。第一角度基於世代，第二角度基於性別。

在收入減少方面，從世代角度看，七十後、八十後和九十後男女的機會率都沒有顯著差別；從性別角度看，不論男性或女性，三個世代沒有顯著差別。

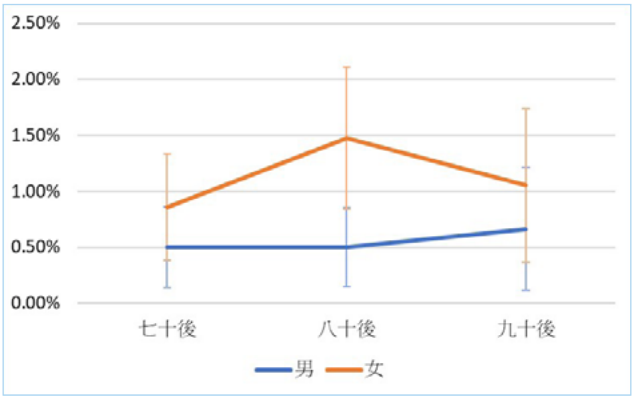
在收入不變方面，從世代角度看，三個世代男女都沒有顯著差別。從性別角度看，不論男性或女性，九十後收入不變的機會率顯著高於八十後，而八十後又顯著高於七十後。這結果顯示，兩個職位收入不變的機會率受世代影響更大，收入不變的機會率隨世代增加。

在收入增加方面，從世代角度看，三個世代中，男性和女性的機會率都沒有顯著差別。從性別角度看，不論男性或女性，七十後的加薪機會率顯著高於八十後，八十後又顯著高於九十後。這結果顯示，收入增加的機會率受世代影響更大，加薪機會隨世代減少。

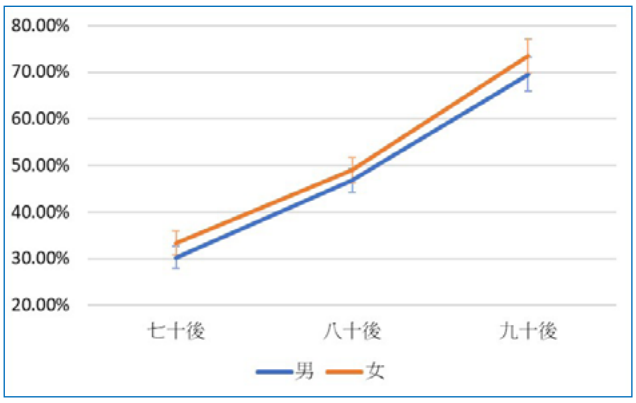
總結性別與兩職收入變化關係，女性收入減少的機會高於男性，收入增加的機會低於男性；收入減少現象基本不隨世代變化，收入不變現象則隨世代上升，收入增加現象基本隨世代減少，這可能由於收入增加與工作經驗有關，九十後工作年資明顯不及七十後和八十後，因而收入增加機會較少。

圖 3.6：三個世代男女受訪者收入變化的機會率（%）

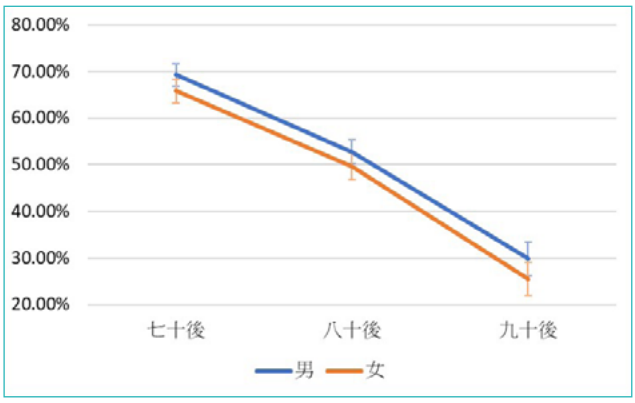
收入減少



收入不變



收入增加



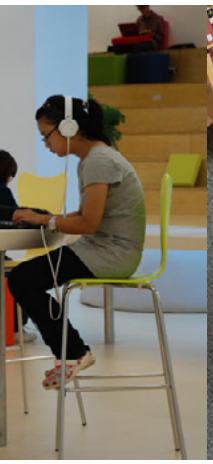
資料來源：表 3.9。

總結

- 女性獲得大學學位的機會率不但不低於男性，甚至高於男性。
- 有工作經驗的七十後和八十後女性，離開勞動市場的機會率高於男性，但九十後男女的情況則沒有顯著差別。
- 八十後和九十後女性留在首職職位的機會率顯著高於男性。
- 七十後女性從首職到現職的收入變化顯著小於男性，但這個差距在八十後和九十後中不存在。
- 雖然男女收入不變的機會率沒有顯著差別，但九十後的機會率顯著高於八十後，而八十後又高於七十後。至於收入增加的機會率，各個世代男女的機會率也沒有顯著分別，但七十後的機會率顯著高於八十後，八十後又顯著高於九十後。

政策建議

- 高等教育擴張對女性獲得大學教育機會有幫助。
- 要創造更多條件和機會幫助和鼓勵女性留在職場，減少女性人力流失。
- 與青年男性相比，青年女性在工作中升職的機會差別不顯著，女性較男性更可能職位不變。應當要創造更多的條件讓女性獲得平等職業發展的機會和待遇。



4　專上教育與青年社會流動

教育是現代社會幫助個人向上流動的主要途徑之一。專上教育的機會是社會向上流動的重要動力，也是社會分層的結果或反映。本章主要關注專上教育與各種客觀和主觀社會流動指標的關係。首先分析接受大學教育與經濟活動身分、職位流動、工作收入變化和主觀社會階層的關係；繼而探討曾就讀大專課程人士中，副學士畢業者的職位、工作收入和主觀社會階層狀況。

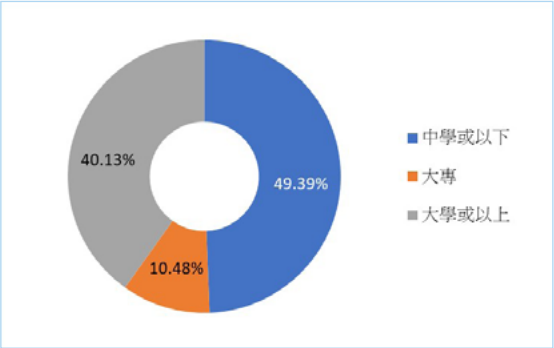
理想狀況是學歷與社會回報和社會地位基本相匹配，包括與大專學歷者相比，具大學學位者有更多機會從事高級職位，獲得更高的收入和社會地位；同樣地，與中學學歷者相比，具大專學歷者也有更多機會從事高級職位，獲得更高的收入和社會地位。此匹配關係應至少在不同世代間一致。副學士是在2000年新創立的教育資歷，目的在於提供更多的專上教育途徑。副學士學業完成後可以繼續報讀大學學位課程。理想狀況是在職位、收入和社會地位上，副學士學歷者較其他大專學歷者有較好的回報，當中能夠升讀大學學位者，其回報較未能升學的副學士畢業生佳。

大學學位與社會流動

大學學位與工作職位

受訪者中，擁有大學或以上學歷者佔40.13%，大專學歷者佔10.48%，中學或以下學歷佔49.39%（圖4.1）。受過大專和大學或以上教育青年的在職比例分別為85.82%和90.94%，高於中學或以下學歷者（77.46%）（表4.1）。

圖4.1：受訪者現時學歷（%）



注：n = 9,546。

表 4.1：不同現時學歷受訪者的經濟活動身分（%）

經濟活動身分	中學或以下	大專	大學或以上	合計	卡方檢驗
在職	77.46	85.82	90.94	83.78	***
非在職	22.54	14.18	9.06	16.22	
(n)	(4633)	(994)	(3808)	(9434)	

*** p < 0.001，** p < 0.01，* p < 0.05

表 4.2：不同首職時學歷受訪者的首職職位（%）

首職職位	中學或以下	大專	大學或以上	合計	卡方檢驗
中產職位	10.87	38.97	58.82	30.25	***
白領職位	65.25	54.85	38.78	55.06	
藍領職位	23.88	6.18	2.39	14.69	
(n)	(4681)	(839)	(2918)	(8439)	

*** p < 0.001，** p < 0.01，* p < 0.05

具大學或以上學歷者中，58.82% 的首職是從事中產職位，大專學歷者的相關比例為 38.97%，中學或以下學歷者為 10.87%（表 4.2）。可見擁有大學或以上學歷者首職時更多從事較高職位。

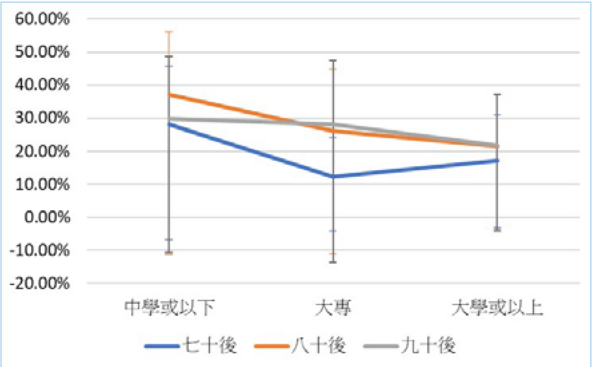
對首職職位進行序位對數迴歸分析，依變項為首職職位（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位）。自變項包括首職時學歷、世代、首學位主修科目（理工醫療或是文科、社會科學、商科）、首職入職年分、首職行業、性別和出生地。

透過序位對數迴歸分析，在模型一，兩個首職時學歷虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值小於 1，即相比首職時學歷為中學或以下者，大專和大學或以上學歷者在首職從事較低職位的機會都顯著較小。考慮學歷與世代關係，理想狀況是學歷愈高，從事的職位愈高，世代不影響此關係。為了檢測是否如此，在模型二，加入首職時學歷與世代的交互項。結果顯示，四個首職時學歷與世代的交互項皆不達統計顯著水平，可見世代沒有影響首職時學歷與首職職位的關係（附表 4.1）。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算三個世代不同首職時學歷受訪者在首職從事較低職位的機會率（表 4.3）。圖 4.2 將表 4.3 結果圖像化，顯示不論從世代角度觀察不同學歷人士的差異，還是從學歷角度觀察不同世代的差異，不同組別受訪者首職從事較低職位的機會率均沒有顯著差別。

在現職方面，76.41% 現職入職時（簡稱「入職時」）具大學或以上學歷者從事

圖 4.2：三個世代不同首職時學歷受訪者首職從事較低職位的機會率（%）



資料來源：表 4.3。

表 4.3：三個世代不同首職時學歷受訪者首職從事較低職位的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
中學或以下 * 七十後	28.03	-6.74	45.71
中學或以下 * 八十後	37.05	-11.34	56.12
中學或以下 * 九十後	29.75	-10.85	48.59
大專 * 七十後	12.17	-4.25	24.12
大專 * 八十後	26.24	-10.89	44.74
大專 * 九十後	28.21	-13.65	47.53
大學或以上 * 七十後	17.24	-3.16	30.91
大學或以上 * 八十後	21.57	-3.79	36.97
大學或以上 * 九十後	21.66	-4.17	37.22

注：計算自附表 4.1 模型二。其他變項取均值計算。

表 4.4：入職時不同學歷受訪者的現職職位（%）

現職職位	中學或以下	大專	大學或以上	合計	卡方檢驗
中產職位	20.20	49.43	76.41	46.26	***
白領職位	52.51	42.70	22.10	39.06	
藍領職位	27.29	7.87	1.50	14.68	
(n)	(3806)	(856)	(3200)	(7861)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

中產職位，入職時具大專學歷者的相關比例為 49.43%，而具中學或以下學歷者只有 20.20%（表 4.4）。

以現職職位為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位）進行序位對數迴歸分析，自變項包括入職時學歷（中學或以下、大專、大學或以上）、世代、首學位主修科目、現職行業（製造業，建造業，進出口貿易及批發業，零售、住宿及膳食服務業，運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業，金融、保險、地產、專業及商用服務業，公共行政、社會及個人服務業）、首職職位、性別、出生地、全職工作年數和現職入職年分（1986–1997、1998–2007、2008–2018）。分析發現，在模型一，兩個入職時學歷虛擬變項不達統計顯著水平，即入職時有大專或以上學歷者，現職從事較高職位的機會不高於中學或以下學歷者（附表 4.2）。

世代與入職時學歷交互作用的理想狀況是學歷愈高，從事職位愈高，且不受世代影響。因此，在模型二，加入入職時學歷與世代的交互項，結果發現，四個入職時學歷與世代的交互項皆不達統計顯著水平，這顯示世代沒有改變入職時學歷與現職的關係，即這種關係不隨世代變化。

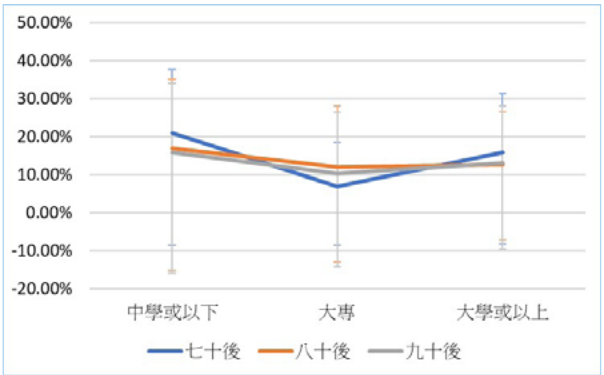
為便於觀察和比較，計算三個世代不同入職時學歷者在現職從事較低職位的機會率（表 4.5）。圖 4.3 將表 4.5 的結果圖像化，顯示不論從世代角度，還是從學歷角度觀察，不同組別的受訪者在現職從事較低職位的機會率均沒有顯著差別。

表 4.5：三個世代不同入職時學歷受訪者現職從事較低職位的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
中學或以下 * 七十後	20.87	-8.58	37.76
中學或以下 * 八十後	16.95	-15.40	35.13
中學或以下 * 九十後	15.89	-15.93	34.01
大專 * 七十後	6.95	-8.56	18.57
大專 * 八十後	12.02	-13.09	28.00
大專 * 九十後	10.37	-14.35	26.30
大學或以上 * 七十後	15.89	-8.28	31.24
大學或以上 * 八十後	12.74	-7.37	26.50
大學或以上 * 九十後	13.13	-9.70	28.10

注：計算自附表 4.2 模型二。其他變項取均值計算。

圖 4.3：三個世代不同入職時學歷受訪者現職從事較低職位的機會率（%）



資料來源：表 4.5。

大學學位與工作收入

在首職收入方面，76.96% 首職時具大學或以上學歷者的首職收入為每月 10,000 至 29,999 港元，大專學歷者的相關比例為 60.28%，而中學或以下學歷者為 35.90%；大學或以上學歷者收入有 30,000 港元或以上的比例，高於其他學歷者（表 4.6）。

以首職時收入的水平為依變項設立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括首職時學歷、世代、首學位主修科目、首職職位、首職入職年分、首職行業、性別和出生地。分析發現，在模型一，大學或以上學歷虛擬變項達統計顯著水平，係數是正數，即大學或以上學歷者在首職收入顯著高於中學或以下學歷者，而大專學歷虛擬變項不達統計顯著水平，即大專學歷者與中學或以下學歷者的差別並不顯著（附表 4.3）。

受訪者首職時學歷與世代交互關係的理想狀況是學歷與工作收入呈正比，且不受世代影響。在模型二，加入首職時學歷與世代的交互項，當中只有大專與九十後的交互項達統計顯著水平，其他交互項不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，計算學歷與世代的各種組合下受訪者的首職收入水平（表 4.7）。圖 4.4 將表 4.7 的結果圖像化。

第一角度以世代為基礎，七十後中，三種首職時學歷者首職收入水平的差別不顯著；八十後中，中學或以下學歷與大專學歷者首職收入水平的差別不顯著，但大學或以上者顯著高於其他兩組；九十後中，大專學歷者的首職收入水平與中學或以下學歷者沒有顯著差別，但大學或以上學歷

表 4.6：不同首職時學歷受訪者的首職收入（%）

首職收入	中學或以下	大專	大學或以上	合計	卡方檢驗
10,000 港元以下	63.70	38.73	16.62	44.96	***
10,000–29,999 港元	35.90	60.28	76.96	52.50	
30,000 港元或以上	0.40	0.99	6.42	2.54	
(n)	(4693)	(839)	(2919)	(8451)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

表 4.7：三個世代不同首職時學歷受訪者的首職收入水平

組別	收入水平	95% 置信區間	
		下限	上限
中學或以下 * 七十後	3.34	3.14	3.54
中學或以下 * 八十後	3.13	2.97	3.28
中學或以下 * 九十後	3.58	3.21	3.95
大專 * 七十後	3.35	3.01	3.69
大專 * 八十後	2.85	2.56	3.13
大專 * 九十後	2.88	2.48	3.28
大學或以上 * 七十後	3.62	3.46	3.77
大學或以上 * 八十後	3.51	3.41	3.60
大學或以上 * 九十後	3.66	3.53	3.80

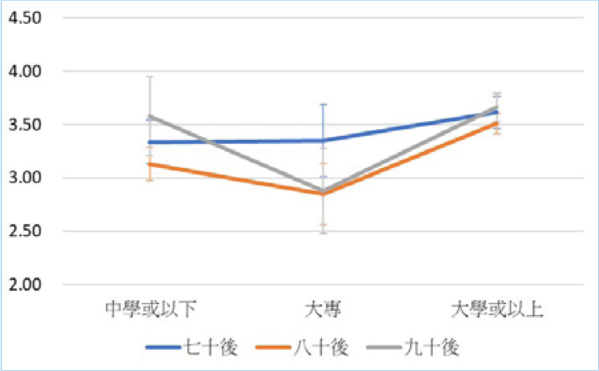
注：計算自附表 4.3 模型二。其他變項取均值計算。

者的首職收入水平顯著高於大專學歷者，與中學或以下學歷者的差別則並不顯著。

第二角度以首職時學歷為基礎，不論學歷為中學或以下、大專或大學或以上，三個世代之間也沒有顯著的差別，這表示不同首職時學歷人士的首職收入水平沒有隨世代變化。

分析結果顯示，首職時學歷與首職工作收入不完全呈正向線性關係。雖然八十後和九十後首職時具大學或以上學歷者會有較高的首職收入，但七十後具大學學歷者似乎沒有這個優勢，而三個世代的大專學歷者的首職收入與中學或以下學歷者都沒有顯著分別。這裏需要注意，因為收入分組的組距為 5,000 港元，七十後不同學

圖 4.4：三個世代不同首職時學歷受訪者的首職收入水平



資料來源：表 4.7。

歷者入職時的收入差別可能未有超過組距，因而產生差距不顯著的結果。

在現職收入方面，41.10% 入職時具大學或以上學歷者每月收入為 30,000 港元或

表 4.8：不同入職時學歷受訪者的現職收入（%）

現職收入	中學或以下	大專	大學或以上	合計	卡方檢驗
10,000 港元以下	9.45	5.32	1.48	5.76	***
10,000–29,999 港元	82.07	81.00	57.42	71.92	
30,000 港元或以上	8.48	13.68	41.10	22.32	
(n)	(3809)	(856)	(3200)	(7865)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

表 4.9：三個世代不同入職時學歷受訪者的現職收入水平

組別	收入水平	95% 置信區間	
		下限	上限
中學或以下 * 七十後	5.77	5.42	6.11
中學或以下 * 八十後	5.48	5.05	5.92
中學或以下 * 九十後	5.88	5.23	6.52
大專 * 七十後	6.02	5.62	6.41
大專 * 八十後	5.22	4.63	5.81
大專 * 九十後	4.61	3.72	5.50
大學或以上 * 七十後	5.99	5.84	6.14
大學或以上 * 八十後	5.92	5.83	6.00
大學或以上 * 九十後	5.52	5.34	5.70

注：計算自附表 4.4 模型二。其他變項取均值計算。

以上，大專學歷者的相關比例為 13.68%，而中學或以下學歷者為 8.48%（表 4.8）。

雖然交互表分析顯示學歷與收入呈正比，但以現職收入為依變項建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括入職時學歷、世代、首學位主修科目、現職職位、現職行業、現職入職年分、首職職位、全職工作經驗、性別和出生地。分析結果顯示，在模型一，入職時學歷與現職收入沒有顯著關係，入職時學歷不達統計顯著水平（附表 4.4）。

受訪者世代與該現象關係的理想狀況是學歷與工作收入呈正比，學歷愈高，工作收入愈高，且不受世代影響。在模型二，加入入職時學歷與世代的交互項，當中只有大專與九十後的交互項達統計顯著水平，其他交互項不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，計算三個世代不同入職時學歷受訪者的現職收入水平（表 4.9）。圖 4.5 將表 4.9 的結果圖像化。

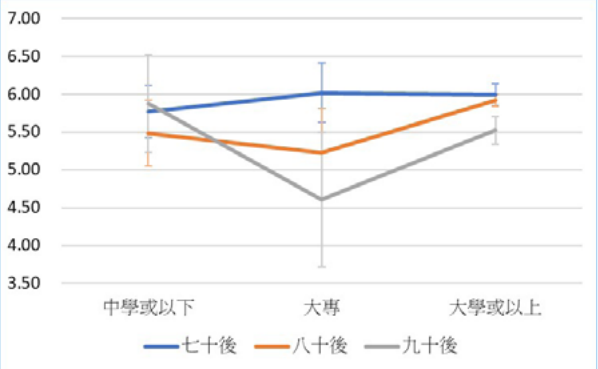
第一角度以世代為基礎，七十後中，三種學歷受訪者之間沒有顯著差別；八十後中，中學或以下學歷與大專學歷之間沒有顯著差別，但大學或以上學歷顯著高於大專學歷，與中學或以下學歷的差別仍不顯著；九十後中，三種學歷受訪者之間沒有顯著差別。這結果反映大學或以上學歷與現職獲得較高收入機會的關係僅出現在八十後，在七十後和九十後中則沒有關係。

表 4.10：不同現時學歷受訪者的主觀社會階層（%）

主觀社會階層	中學或以下	大專	大學或以上	合計	卡方檢驗
下層	27.75	19.17	8.47	19.13	***
中下層	38.53	41.82	28.22	34.77	
中層	31.09	35.46	53.09	40.34	
中上層或上層	2.63	3.55	10.21	5.76	
(n)	(3393)	(745)	(2747)	(6885)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

圖 4.5：三個世代不同入職時學歷受訪者的現職收入水平



資料來源：表 4.9。

第二角度以入職時學歷為基礎，學歷為中學或以下時，三個世代之間沒有顯著差別；學歷為大專時，七十後和八十後沒有顯著區別，但九十後顯著低於七十後，與八十後沒有顯著差別；學歷為大學或以上時，七十後和八十後的差別不顯著，但九十後顯著低於七十後和八十後。

分析結果顯示，現職收入與入職時學歷沒有顯著關係，兩者的關係在不同世代都有些差異。大專學歷相比中學或以下學歷沒有顯著優勢，這種教育「逆回報」現象不符合社會對專上教育的預期。九十後大專學歷者的收入較同學歷的七十後低，大學或以上學歷者的收入較同學歷的七十後或八十後低，可能因為九十後的工作經驗較少。

大學學位與主觀社會階層

在現時學歷是大學或以上人士中，53.09% 認為自己是社會中層，大專學歷者的相關比例為 35.46%，中學或以下學歷者為 31.09%；較多大專或中學或以下學歷者認為自己是中下層或下層（表 4.10）。

以主觀社會階層為依變項（1 = 下層，2 = 中下層，3 = 中層，4 = 中上層或上層），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括現時學歷、世代、性別、出生地和經濟活動身分。分析發現，在模型一，兩個學歷虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，表示大學或以上和大專學歷者對自己的社會階層有較高評價的機會，顯著大於中學或以下學歷者（附表 4.5）。

受訪者的世代與學歷和主觀社會階層的理想關係，是學歷與自我評價呈正向關係，且與世代無關。不過，在模型二，加入現時學歷與世代的交互項後，所有交互項皆達統計顯著水平，反映世代影響學歷和主觀社會階層之間的關係。

為便於觀察和比較，計算三個世代不同學歷者自評為較高社會階層的機會率（表 4.11）。圖 4.6 將表 4.11 的結果圖像化。

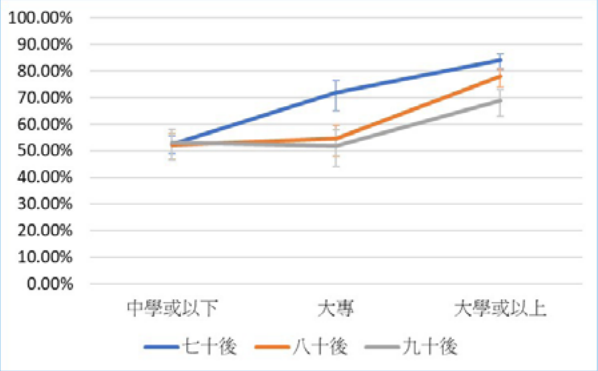
第一角度以世代為基礎，七十後中，大學或以上學歷者顯著高於大專和中學或以下學歷者，而大專學歷者又顯著高於中學或以下學歷者；八十後和九十後中，大

表 4.11：三個世代不同學歷受訪者自評為較高社會階層的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
中學或以下 * 七十後	52.47	48.90	55.56
中學或以下 * 八十後	52.28	46.81	56.73
中學或以下 * 九十後	53.07	46.50	58.19
大專 * 七十後	71.89	65.09	76.48
大專 * 八十後	54.51	48.05	59.54
大專 * 九十後	51.80	43.99	57.70
大學或以上 * 七十後	84.11	80.62	86.53
大學或以上 * 八十後	77.95	74.09	80.81
大學或以上 * 九十後	68.82	63.00	73.06

注：計算自附表 4.5 模型二。其他變項取均值計算。

圖 4.6：三個世代不同學歷受訪者自評為較高社會階層的機會率（%）



資料來源：表 4.11。

學或以上學歷者顯著高於大專和中學或以下學歷者，但後兩者的差別不顯著。換言之，雖然大學或以上學歷者的自我評價明顯較高，但八十後和九十後大專學歷者的優勢不及七十後，他們與中學或以下學歷者的差距隨世代收窄。這結果顯示，學歷與主觀社會階層的關係受世代影響。

第二角度以學歷為基礎，受訪者為中學或以下學歷時，三個世代的差別不顯著；受訪者為大專學歷時，七十後的主觀社會階層顯著高於八十後和九十後，而後兩者沒有顯著差別；受訪者為大學或以上學歷時，七十後和八十後的主觀社會階層均顯著高於九十後。這結果顯示，雖然學歷和自我評價之間基本呈正向關係，但世代之間出現了改變，八十後和九十後具大專學歷者的自我評價，與中學或以下學歷者沒有顯著差別。此外，八十後和九十後具大專學歷者的自我評價，明顯較七十後低。

就大學學位與社會流動的關係而言，具大學或以上學歷或者大專學歷不一定有助社會流動。專上教育在首職上獲得較高職位有優勢，但對在現職中獲得何種職位關係不顯著，這個現象不隨世代變化。而學歷與首職和現職工作收入之間也不是完全呈正向關係，只有八十後具大學或以上學歷同時有助首職和現職取得較高收入，九十後大學或以上學歷只對首職收入有幫助。大專學歷者的收入與中學或以下學歷者沒有顯著差別。專上教育與更高工作收入的關係不符合理想狀況。雖然高學歷者的自我社會階層評價高於低學歷者，但學歷與自我評價出現世代改變，在年輕世代中，不同學歷人士的自我評價差距漸漸收窄，八十後和九十後大專學歷者的自我評價，與中學或以下學歷者沒有顯著差別。

副學士學位

副學士學位與工作職位

在曾完成大專課程的受訪者中，只完成副學士課程者佔 7.93%，完成副學士後再取得學士學位（簡稱「再取得學士學位」）者有 10.31%（圖 4.7）。經濟活動身分與大專學歷類型的交互表顯示，只完成副學士人士在職的比例為 81.14%，低於再取得學士學位者（94.94%）和其他大專學歷者，例如高級文憑、高級證書等（85.83%）（表 4.12）。

在首職職位方面，只完成副學士人士從事中產職位的比例為 27.59%，與其他大專學歷者相近（26.48%），但低於再取得學士學位者（54.97%）（表 4.12）。

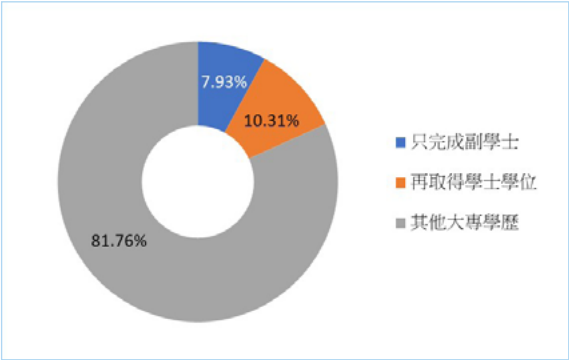
在現職職位方面，只完成副學士人士現職從事中產職位的比例為 37.72%，低於再取得學士學位者（62.68%）和其他大專學歷者（44.48%）（表 4.12）。

以首職職位和現職職位分別為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括大專學歷類型（其他大專學歷、只完成副學士、再取得學士學位）、首職及現職入職年分、世代、首職職位、首職及現職行業、性別、全職工作年數和出生地。

首職職位和現職職位的分析結果基本一致，再取得學士學位虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值小於 1，反映再取得學士學位者從事較低職位的機會，顯著小於其他大專學歷者，但只完成副學士虛擬變項不達統計顯著水平，表示具副學士人士與其他大專學歷者相比沒有顯著差別（附表 4.6 和圖 4.8）。

此等情形並不符合理想狀況，即只完成副學士人士從事較低職位的機會率，應低於其他大專學歷者。因為副學士的收生要求需要完成高中，其他大專學歷則不一定

圖 4.7：曾完成大專課程的受訪者學歷（%）



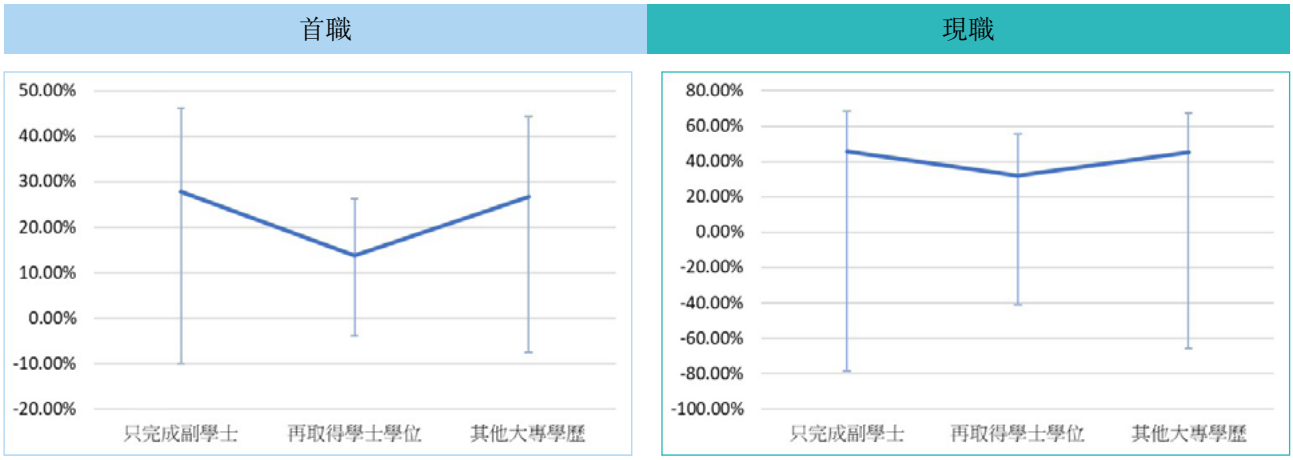
注：n = 1,513。

表 4.12：不同大專學歷受訪者的經濟活動身分及首職和現職職位（%）

	只完成副學士	再取得學士學位	其他大專學歷	合計	卡方檢驗
經濟活動身分					***
在職	81.14	94.94	85.83	86.75	
非在職	18.86	5.06	14.17	13.25	
(n)	(111)	(210)	(1184)	(1505)	
首職職位					***
中產職位	27.59	54.97	26.48	30.47	
白領職位	66.24	41.87	62.60	59.98	
藍領職位	6.17	3.16	10.92	9.55	
(n)	(87)	(192)	(1115)	(1394)	
現職職位					***
中產職位	37.72	62.68	44.48	46.80	
白領職位	56.22	34.67	45.18	44.34	
藍領職位	6.06	2.65	10.33	8.86	
(n)	(90)	(199)	(1012)	(1300)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

圖 4.8：不同大專學歷受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率（%）



資料來源：計算自附表 4.6 首職和現職模型。

需要；而且授予副學士的學校收生要求，也會高於提供一般大專課程的學校。

副學士學位與工作收入

在首職收入方面，只完成副學士人士首職每月收入在 10,000 至 29,999 港元的比例為 52.93%，低於再取得學士學位者（86.41%），但與其他大專學歷者（51.25%）相近（表 4.13）。

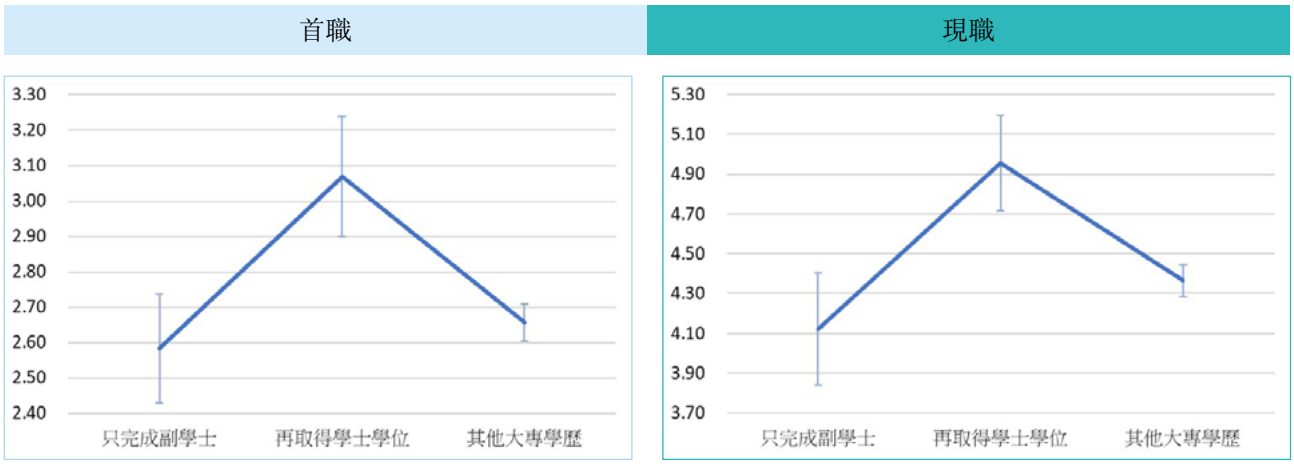
在現職收入方面，只完成副學士人士現職每月收入在 10,000 至 29,999 港元的比例為 77.07%，低於其他大專學歷者（85.23%），但與再取得學士學位者（79.95%）相近（表 4.13）。

表 4.13：不同大專學歷受訪者的首職和現職收入 (%)

每月收入	只完成副學士	再取得學士學位	其他大專學歷	合計	卡方檢驗
首職收入					***
10,000 港元以下	47.07	12.88	48.19	43.27	
10,000–29,999 港元	52.93	86.41	51.25	56.18	
30,000 港元或以上	0.00	0.71	0.56	0.55	
(n)	(87)	(192)	(1116)	(1395)	
現職收入					***
10,000 港元以下	16.88	6.05	4.25	5.40	
10,000–29,999 港元	77.07	79.95	85.23	83.86	
30,000 港元或以上	6.05	14.00	10.53	10.75	
(n)	(90)	(199)	(1012)	(1300)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

圖 4.9：不同大專學歷受訪者的首職和現職收入水平



資料來源：計算自附表 4.7 首職和現職模型。

以首職收入為依變項，建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括大專學歷類型、首職入職年分、世代、首職職位、首職行業、性別和出生地。分析結果顯示，再取得學士學位虛擬變項達統計顯著水平，係數是正數，代表再取得學士學位者的首職收入顯著高於其他大專學歷者，但只完成副學士者與其他大專學歷者沒有顯著差別（附表 4.7 和圖 4.9）。首職收入的分析結果同樣不符合理想狀況，即只完成副學士人士的首職收入，應高於其他大專學歷者。

以現職收入為依變項，建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括大專學歷類型、現職入職年分、世代、現職職位、首職職位、現職行業、全職工作年數、性別和出生地。分析結果顯示，再取得學士學位虛擬變項達統計顯著水平，係數是正數，說明再取得學士學位者的現職收入顯著高於其他大專學歷者，但只完成副學士者與其他大專學歷者沒有顯著差別（附表 4.7 圖 4.9）。現職收入的分析結果同樣不符合理想狀況，即只完成副學士人士的現職收入，應高於其他大專學歷者。

表 4.14：不同大專學歷受訪者的主觀社會階層（%）

主觀社會階層	只完成副學士	再取得學士學位	其他大專學歷	合計	卡方檢驗
下層	23.89	13.21	18.15	17.85	ns
中下層	39.59	43.59	42.91	42.77	
中層	29.29	36.93	35.50	35.26	
中上層或上層	7.23	6.27	3.44	4.12	
(n)	(81)	(162)	(890)	(1133)	

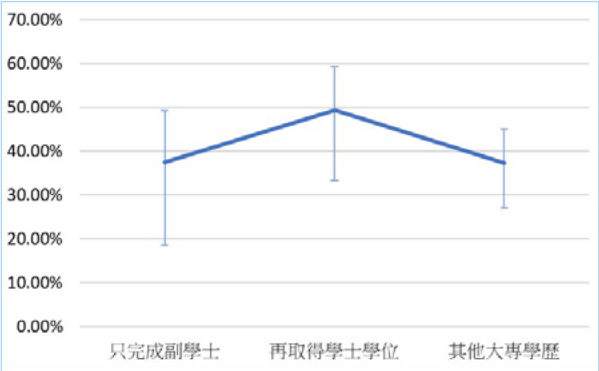
*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

副學士學位與主觀社會階層

在主觀社會階層方面，只完成副學士人士自認是中層的比例為 29.29%，低於再取得學士學位者（36.93%）和其他大專學歷者（35.50%），但此差別未達統計顯著水平（表 4.14）。

以主觀社會階層為依變項（1 = 下層，2 = 中下層，3 = 中層，4 = 中上層或上層），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括大專學歷類型、世代、性別、出生地和經濟活動身分。分析結果顯示，再取得學士學位虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，即再取得學士學位者的主觀社會階層顯著高於其他大專學歷者，但只完成副學士者的主觀社會階層與其他大專學歷者沒有顯著差別（附表 4.8 和圖 4.10）。主觀社會階層結果顯示也不符合預期，即副學士學歷者的主觀社會階層應當高於其他大專學歷者。

圖 4.10：不同大專學歷受訪者自評為較高社會階層的機會率（%）



資料來源：計算自附表 4.8。

總結

- 大學學位和大專學歷持有者在首職獲得較高職位上，比其他學歷者有顯著的優勢，而且此現象在三個世代中情況一致。
- 大學學位持有者在首職獲得更高收入上有優勢，此優勢在八十後和九十後中尤其明顯；但在現職收入上，大學學位持有者的優勢不顯著。
- 大專學歷者在首職獲得更高收入上沒有顯著優勢；而在現職收入上，三個世代的大專學歷者與中學或以下學歷者沒有顯著差別。
- 高學歷人士的主觀社會階層高於低學歷者，不過，在年輕世代中，不同學歷人士之間的差距漸漸收窄，高學歷者自我評價心理優勢在八十後和九十後中顯著下降。尤其值得注意的，是大專學歷者的職位、收入和心理優勢，在年輕世代中幾乎消失。
- 副學士和其他大專學歷持有者，在首職和現職職位高低、首職和現職收入，以及主觀社會階層上，均沒有顯著差別。不過，完成副學士後再取得學士學位，各種向上流動機會就顯著增加。

政策建議

- 大學教育仍然能夠在職場上為青年帶來一定的實質紅利，大專學歷卻沒有此紅利，甚至令持有者在職場面對更差狀況。教育擴張效果有限，不能完全透過教育政策調整來解決就業問題。
- 副學士學歷在促進社會流動上的作用與其他大專學歷沒有顯著差別，反而是再取得學士學位者的流動表現更好，這說明副學士學歷設置可以滿足一部分希望升學者的需要。但問題在於，青年學歷提升後的發展空間未見突出，因此需在就業市場中開拓新空間，為青年提供上升渠道。

5 精英大學、海外學位與青年社會流動

雖然高等教育在香港已經普及化，但精英大學學位仍然受到社會及僱主重視，被認為是社會向上流動的金鑰匙。另外，在香港擁有海外學位者比例亦頗高，海外學位過去也被認為是社會向上流動的重要保證。本章集中討論擁有大學學位人士之間的差異，關注要點是本地三間精英大學（香港大學、香港中文大學和香港科技大學）學位、海外學位與各種客觀和主觀社會流動指標之間的關係。

在理想狀況下，因為大學教育資助委員會資助下的三間本地精英大學收生標準較高，而海外學位持有者付出的各種成本則較高，此等畢業生在勞動市場的預期回報應該較高；這些關係應該不隨世代而降低。

三大學位與社會流動

三大學位與工作職位

在擁有大學學位的受訪者中，有 24.93% 是在三大畢業（表 5.1）。

在所有擁有大學學位的受訪者中，以首職職位為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括是否在三大畢業、首學位主修科目、首職入職年分、首職行業、世代、性別和出生地。分析結果顯示，在模型一，三大畢業虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值小於 1，表示與其他大學畢業者相比，三大畢業者從事較低職位的機會顯著較小（附表 5.1）。

考慮是否三大畢業與世代的交互關係，理想狀況是三大畢業者首職獲得較高職位的機會，高於非三大畢業者，此關係不會隨世代變化，因此，在模型二加入三大畢業與世代的交互項，結果顯示，兩個交互項皆不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，根據受訪者是否為三大畢業與所屬世代，計算他們在首職中從事較低職位的機會率（表 5.2）。圖 5.1 將表 5.2 的結果圖像化。

不論從世代角度，還是從是否三大畢業角度，受訪者在首職從

表 5.1：三大學位擁有者的比例（%）

三大畢業	是否擁有大學學位			
	沒有	有	合計	卡方檢驗
不是	100.00	75.07	89.99	***
是	0.00	24.93	10.01	
(n)	(5715)	(3831)	(9546)	

*** p < 0.001，** p < 0.01，* p < 0.05

表 5.2：三個世代三大與非三大畢業受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率（%）

組別	首職			現職		
	機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
非三大畢業 * 七十後	3.95	-5.43	11.80	17.07	-11.38	33.94
非三大畢業 * 八十後	6.23	-8.95	17.70	17.15	-15.48	35.40
非三大畢業 * 九十後	6.02	-8.65	17.20	17.91	-21.51	38.02
三大畢業 * 七十後	3.16	-4.29	9.61	13.11	-12.93	29.39
三大畢業 * 八十後	4.62	-6.40	13.58	11.82	-9.92	26.38
三大畢業 * 九十後	4.04	-5.56	12.04	16.64	-19.80	36.08

注：計算自附表 5.1 模型二和附表 5.2 模型二。其他變項取均值計算。

事較低職位的機會率都沒有顯著差別。即非三大畢業生首職從事較低職位的機會率較大，而三大畢業生在首職獲得較高職位的優勢，沒有隨世代而改變。

在現職職位方面，83.05% 三大畢業者從事中產職位，比例高於非三大畢業者（72.10%）（表 5.3）。

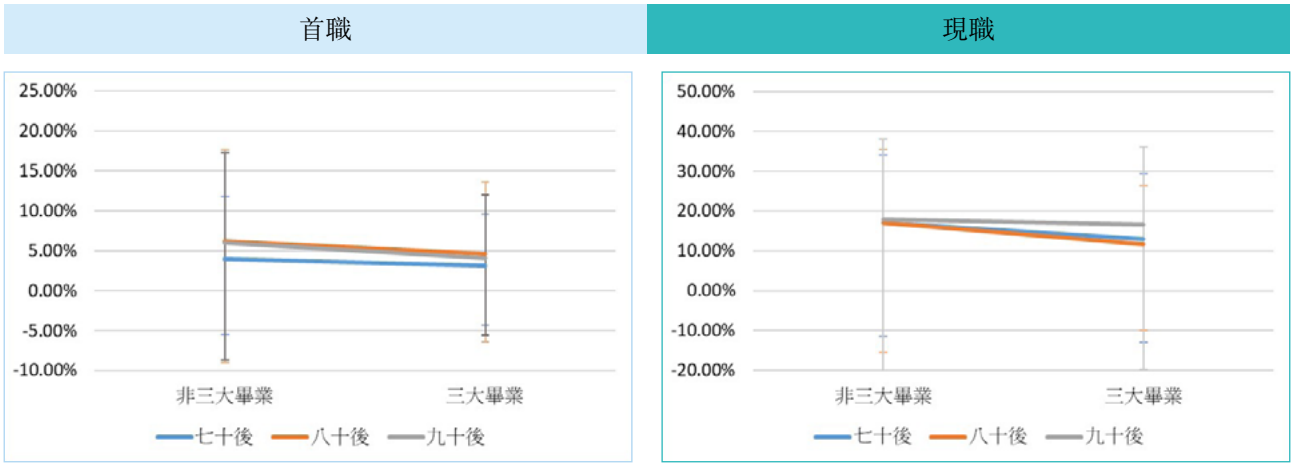
以現職職位為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括是否三大畢業、首學位主修科目、現職行業、首職職位、世代、性別、出生地、全職工作時間和現職入職年分。分析結果顯示，在模型一，三大畢業虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值小於 1，表示三大畢業生現職獲得較高職位的機會，顯著大於非三大畢業生（附表 5.2）。

考慮是否三大畢業與世代的交互關係，理想狀況是三大畢業者現職獲得較高職位的機會，高於非三大畢業者，此關係不會隨世代變化。因此，在模型二加入三大畢業與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項皆不達統計顯著水平，表示三大畢業者在現職獲得較高職位的優勢，沒有隨世代而改變。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算不同世代三大和非三大畢業者在現職從事較低職位的機會率（表 5.2）。圖 5.1 將表 5.2 的結果圖像化。不論從世代角度，還是從是否三大畢業角度，受訪者在現職從事較低職位的機會率都沒有顯著差別。

三大收生成績要求高於非三大院校，精英學生也有相應的回報，三大畢業生在首職和現職獲得較高職位的機會，顯著大於其他大學畢業生。

圖 5.1：三個世代三大與非三大畢業受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率（%）



資料來源：表 5.2。

表 5.3：三大與非三大畢業受訪者的現職職位（%）

現職職位	非三大畢業	三大畢業	合計	卡方檢驗
中產職位	72.10	83.05	76.14	***
白領職位	26.29	16.15	22.56	
藍領職位	1.60	0.79	1.31	
(n)	(1288)	(752)	(2040)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

三大學位與工作收入

首職收入與三大畢業的交互表顯示，三大畢業者每月收入在 30,000 港元或以上的比例是 8.25%，高於非三大畢業者（1.47%）（表 5.4）。

以首職收入為依變項，建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括是否三大畢業、首學位主修科目、首職職位、首職入職年分、首職行業、世代、性別和出生地。分析顯示，在模型一，三大畢業虛擬變項達統計顯著水平，係數數值是正數，表示三大畢業生獲得較高收入的機會，顯著大於非三大學畢業生（附表 5.3）。

考慮是否三大畢業與世代的交互關係，理想狀況是三大畢業者獲得較高收入的機會，高於非三大畢業者，且不受世代影響。因此，在模型二加入三大畢業與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項皆不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算不同世代三大和非三大畢業者的首職收入水平（表 5.5）。圖 5.2 將表 5.5 的結果圖像化。

從世代的角度看，不論是哪個世代，三大畢業者的首職收入水平，均顯著高於非三大畢業者。從是否三大畢業的角度看，非三大畢業者中，三個世代的差別不顯著；而三大畢業者中，三個世代的差別亦不顯著。換言之，相比非三大畢業者，三大畢業生在首職獲得較高收入的優勢，沒有隨世代消失。

在現職收入方面，50.94% 三大畢業者

表 5.4：三大與非三大畢業受訪者的首職和現職收入（%）

每月收入	非三大畢業	三大畢業	合計	卡方檢驗
首職收入				***
10,000 港元以下	20.82	14.15	18.33	
10,000–29,999 港元	77.71	77.60	77.67	
30,000 港元或以上	1.47	8.25	4.00	
(n)	(1309)	(778)	(2087)	
現職收入				***
10,000 港元以下	1.97	1.03	1.62	
10,000–29,999 港元	66.64	48.03	59.78	
30,000 港元或以上	31.39	50.94	38.60	
(n)	(1288)	(752)	(2040)	

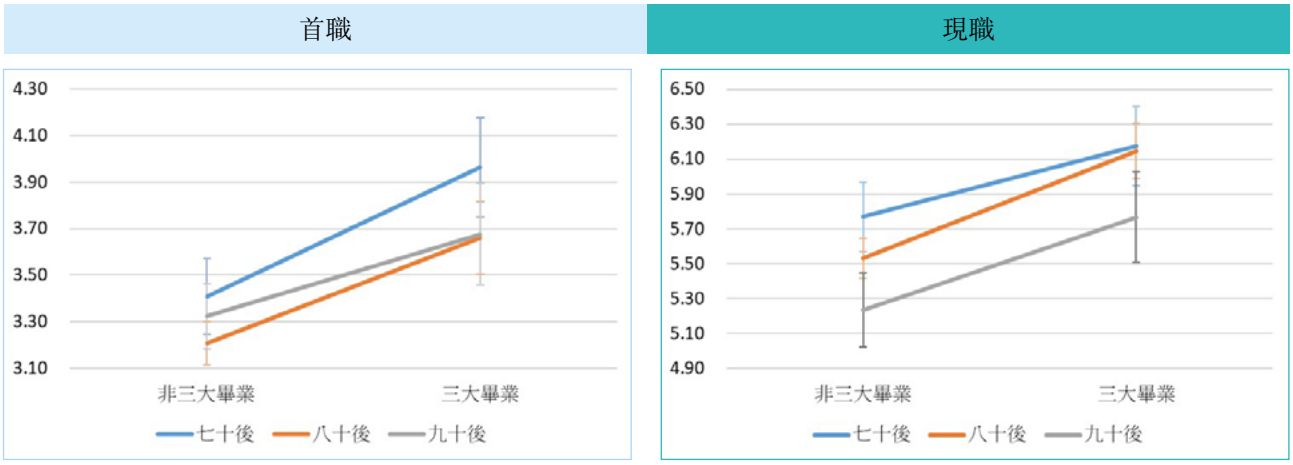
*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

表 5.5：三個世代三大與非三大畢業受訪者的首職和現職收入水平

組別	首職			現職		
	收入水平	95% 置信區間		收入水平	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
非三大畢業 * 七十後	3.41	3.25	3.57	5.77	5.57	5.97
非三大畢業 * 八十後	3.21	3.12	3.30	5.53	5.41	5.64
非三大畢業 * 九十後	3.32	3.18	3.46	5.24	5.02	5.45
三大畢業 * 七十後	3.96	3.75	4.18	6.17	5.95	6.40
三大畢業 * 八十後	3.66	3.51	3.82	6.14	5.99	6.30
三大畢業 * 九十後	3.68	3.46	3.89	5.77	5.51	6.02

注：計算自附表 5.3 模型二和附表 5.4 模型二。其他變項取均值計算。

圖 5.2：三個世代三大與非三大畢業受訪者的首職和現職收入水平



資料來源：表 5.5。

表 5.6：三大與非三大畢業受訪者的主觀社會階層（%）

主觀社會階層	非三大畢業	三大畢業	合計	卡方檢驗
下層	9.56	8.37	9.13	***
中下層	36.49	19.35	30.29	
中層	47.87	58.59	51.75	
中上層或上層	6.09	13.69	8.84	
(n)	(977)	(554)	(1531)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

的每月收入在 30,000 港元或以上，遠高於非三大畢業者（31.39%）（表 5.4）。

以現職收入為依變項，建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括是否三大畢業、首學位主修科目、現職職位、現職行業、現職入職年分、首職職位、全職工作時間、世代、性別和出生地。分析發現，在模型一，三大畢業虛擬變項達統計顯著水平，係數數值是正數，表示三大畢業生現職獲得較高收入的機會，顯著大於非三大畢業生（附表 5.4）。

考慮是否三大畢業與世代的交互關係，理想狀況是三大畢業者獲得較高收入的機會，高於非三大畢業者，且不受世代影響。因此，在模型二加入三大畢業與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項皆不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算不同世代三大和非三大畢業者的現職收入水平（表 5.5）。圖 5.2 將表 5.5 的結果圖像化。

從世代的角度看，七十後是否三大畢業在現職收入水平上無顯著差別；八十後和九十後三大畢業者的現職收入水平高於非三大畢業者。從是否三大畢業的角度看，非三大畢業者，九十後的現職收入顯著較七十後低，而八十後與其他兩個世代則沒有顯著差異；三大畢業者，三個世代同樣沒有顯著差異。三大畢業生現職獲得較高收入的優勢在八十後和九十後中仍顯著，但在七十後中則差別不顯著。

三大學位與主觀社會階層

三大畢業生中，58.59% 認為自己的社會階層是中層，13.69% 認為是中上層或上層，兩者均比非三大畢業者高（47.87% 和 6.09%）（表 5.6）。

以主觀社會階層為依變項（1 = 下層，2 = 中下層，3 = 中層，4 = 中上層或上層），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括三大畢業、世代、性別、出生地和經濟活動身分。分析結果顯示，在控制了其他個人因素後，在模型一，三大畢業虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，即三大畢業生有較高自我評價的機會，顯著大於非三大畢業生（附表 5.5）。

考慮是否三大畢業與世代的交互關係，理想狀況是三大畢業者的主觀社會階層，高於非三大畢業者，而且此關係不隨世代變化。因而在模型二加入三大畢業與世代的交互項。結果顯示，只有三大畢業與九十後的交互項達統計顯著水平，與八十後的交互項則不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算不同世代三大和非三大畢業者自評為較高社會階層的機會率（表 5.7）。圖 5.3 將表 5.7 的結果圖像化。

表 5.7：三個世代三大與非三大畢業受訪者自評為較高社會階層的機會率（%）

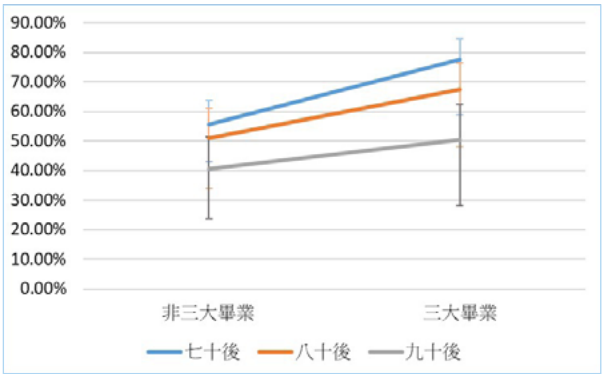
組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
非三大畢業 * 七十後	55.72	43.02	63.79
非三大畢業 * 八十後	51.06	34.01	61.10
非三大畢業 * 九十後	40.71	23.84	51.45
三大畢業 * 七十後	77.59	58.71	84.62
三大畢業 * 八十後	67.42	48.03	76.27
三大畢業 * 九十後	50.59	28.08	62.37

注：計算自附表 5.5 模型二。其他變項取均值計算。

從世代的角度看，三個世代中，是否三大畢業者的主觀社會階層沒有顯著差別。從是否三大畢業的角度看，非三大畢業者，三個世代的主觀社會階層沒有顯著差別；至於三大畢業者，三個世代的主觀社會階層同樣沒有顯著差別。

三間本地精英大學，其收生條件高於其他院校。在職場上，三大畢業生在首職和現職中獲得較高職位和更高收入的機會明確較其他大學生高，而且優勢沒有隨世代而減少。主觀上，三大畢業者有心理優勢，心理優勢亦沒有隨世代變化。

圖 5.3：三個世代三大與非三大畢業受訪者自評為較高社會階層的機會率（%）



資料來源：表 5.7。

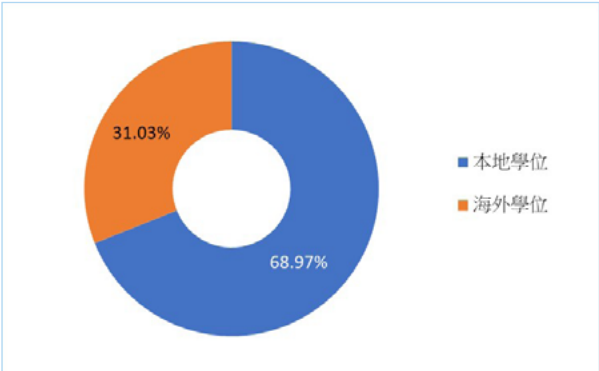
海外學位與社會流動

海外學位與工作職位

在具大學學歷者中，31.03% 擁有至少一個海外學位（圖 5.4，統稱有海外學位），他們在首職時從事中產職位的比例為 58.16%，比例與本地大學畢業生（56.01%）分別不大（表 5.8）。

以首職職位為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括有海外學位、首學位主修科目、首職入職年分、首職行業、世代、性別和出生地。分析結果

圖 5.4：有海外學位受訪者的比例（%）



注：n = 3,233。

表 5.8：有本地和海外學位受訪者的首職和現職職位（%）

職位	本地學位	海外學位	合計	卡方檢驗
首職職位				ns
中產職位	56.01	58.16	56.69	
白領職位	41.15	38.29	40.25	
藍領職位	2.84	3.54	3.06	
(n)	(2098)	(958)	(3056)	
現職職位				
中產職位	74.65	80.91	76.56	***
白領職位	24.01	17.18	21.92	
藍領職位	1.35	1.92	1.52	
(n)	(2032)	(892)	(2924)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

顯示，在模型一，有海外學位虛擬變項不達統計顯著水平，表示在考慮其他個人因素後，海外學位持有者在首職獲得較高職位的機會，與本地學位持有者沒有顯著差別（附表 5.6）。

考慮海外學位與世代的交互關係，理想狀況是海外學位持有者在首職獲得較高職位的機會，大於本地學位持有者，而且此關係不隨世代變化。因此，在模型二加入有海外學位與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項都不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算不同世代有本地和海外學位者在首職從事較低職位的機會率（表 5.9）。圖 5.5 將表 5.9 的結果圖像化。

從世代的角度看，三個世代有沒有海外學位與在首職從事較低職位的機會率沒有顯著關聯。從是否有海外學位的角度看，三個世代之間也沒有顯著差別。海外學位持有者在首職職位上沒有獲得顯著優勢，而且此現象與世代亦沒有顯著關係。

在現職職位方面，在有海外學位者中，80.91% 從事中產職位，比例高於本地學位持有者（74.65%）（表 5.8）。

以現職職位為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括有海外學位、首學位主修科目、現職行業、首職職位、世代、性別、出生地、全職工作時間和現職入職年分。分析結果顯示，在模型一，有海外學位虛擬變項不達統計顯著水平，表示海外學位持有者在現職獲得較高職位的機會，並不顯著比本地畢業生高（附表 5.7）。

考慮海外學位與世代的交互關係，理想狀況是海外學位持有者在現職獲得較高職位的機會，大於本地學位持有者，而且此關係不隨世代變化。因此，在模型二加入海外學位與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項都不達統計顯著水平。

為方便觀察和比較，基於模型二，計算不同世代有本地和海外學位者在現職從事較低職位的機會率（表 5.9）。圖 5.5 將表 5.9 的結果圖像化。

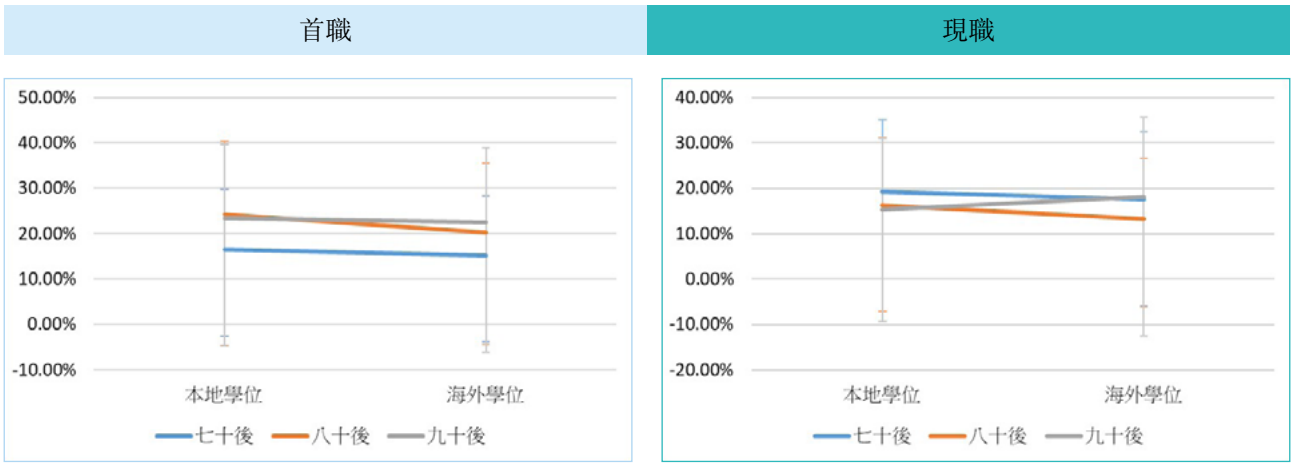
從世代的角度看，不論任何世代，有沒有海外學位者在現職從事較低職位的機會率都沒有顯著差別。從是否有海外學位的角度看，三個世代之間也沒有顯著差

表 5.9：三個世代有本地和海外學位受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率（%）

組別	首職			現職		
	機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
本地學位 * 七十後	16.57	-2.59	29.69	19.18	-7.05	35.09
本地學位 * 八十後	24.10	-4.53	40.42	16.22	-7.05	31.19
本地學位 * 九十後	23.40	-4.81	39.65	15.38	-9.26	30.96
海外學位 * 七十後	15.13	-3.87	28.25	17.52	-6.04	32.51
海外學位 * 八十後	20.25	-4.43	35.50	13.22	-6.15	26.61
海外學位 * 九十後	22.47	-6.07	38.91	18.10	-12.51	35.62

注：計算自附表 5.6 模型二和附表 5.7 模型二。其他變項取均值計算。

圖 5.5：三個世代有本地和海外學位受訪者在首職和現職從事較低職位的機會率（%）



資料來源：表 5.9。

別，三個世代海外學位持有者在現職職位上均沒有獲得顯著優勢。

海外學位與工作收入

在首職收入方面，11.04% 有海外學位者每月收入在 30,000 港元或以上，顯著高於有本地學位者（3.14%）（表 5.10）。

以首職收入為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括有海外學位、首學位主修科目、首職職位、首職入職年分、首職行業、世代、性別和出生地。分析發現，在模型一，有海外學位虛擬變項達統計顯著水平，係數是正數，表示有海外學位者的首職收入顯著高於有本地學位者（附表 5.8）。

考慮海外學位與世代的交互關係，理想狀況是有海外學位者的首職收入高於有本地學位者，而且此關係不隨世代變化。因此，在模型二加入海外學位與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項都不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算是否有海外學位和世代的不同組合下，

表 5.10：有本地和海外學位受訪者的首職和現職收入（%）

每月收入	本地學位	海外學位	合計	卡方檢驗
首職收入				
10,000 港元以下	19.95	20.36	20.08	***
10,000–29,999 港元	76.91	68.60	74.31	
30,000 港元或以上	3.14	11.04	5.61	
(n)	(2098)	(958)	(3056)	
現職收入				
10,000 港元以下	1.97	0.94	1.66	***
10,000–29,999 港元	61.24	47.49	57.05	
30,000 港元或以上	36.79	51.57	41.29	
(n)	(2032)	(892)	(2924)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

受訪者首職收入的水平（表 5.11）。圖 5.6 將表 5.11 的結果圖像化。

從世代的角度看，三個世代有沒有海外學位對首職收入的水平沒有顯著影響。從是否有海外學位的角度看，三個世代均沒有顯著差別。結果反映有海外學位者在首職收入水平較高，而且此優勢不隨世代變化。

在現職方面，51.57% 有海外學位者每月收入在 30,000 港元或以上，顯著高於有本地學位者（36.79%）（表 5.10）。

以現職收入為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括有海外學位、首學位主修科目、現職職位、現職行業、首職職位、世代、性別、出生地、全職工作時間和現職入職年分。分析發現，在模型一，有海外學位虛擬變項達統計顯著水平，係數是正數，反映有海外學位者的現職收入顯著高於有本地學位者（附表 5.9）。

考慮海外學位與世代的交互關係，理想狀況是有海外學位者的現職收入高於本地學位持有者，而且此關係不隨世代變化。因此，在模型二加入有海外學位與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項都不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算三個世代有本地和海外學位者的現職收入水平（表 5.11）。圖 5.6 將表 5.11 的結果圖像化。

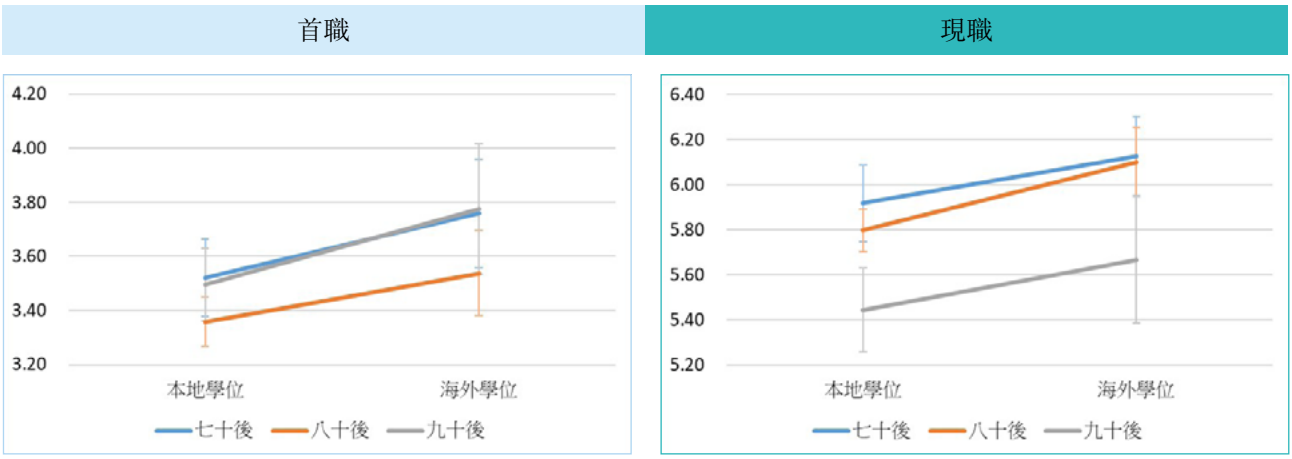
從世代的角度看，七十後和九十後中，

表 5.11：三個世代有本地和海外學位受訪者的首職和現職收入水平

組別	首職			現職		
	收入水平	95% 置信區間		收入水平	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
本地學位 * 七十後	3.52	3.38	3.66	5.92	5.75	6.08
本地學位 * 八十後	3.36	3.27	3.45	5.80	5.70	5.89
本地學位 * 九十後	3.50	3.36	3.63	5.44	5.26	5.63
海外學位 * 七十後	3.76	3.56	3.96	6.13	5.95	6.30
海外學位 * 八十後	3.54	3.38	3.69	6.10	5.95	6.25
海外學位 * 九十後	3.78	3.54	4.02	5.67	5.38	5.95

注：計算自附表 5.8 模型二和附表 5.9 模型二。其他變項取均值計算。

圖 5.6：三個世代有本地和海外學位受訪者的首職和現職收入水平



資料來源：表 5.11。

有本地和海外學位者的現職收入水平沒有顯著差別；八十後中，有海外學位者顯著高於有本地學位者。從是否有海外學位的角度看，有本地或海外學位者中，七十後和八十後均無顯著差別，但兩者都顯著高於九十後。這結果顯示，海外學位在現職收入上有優勢，但優勢在九十後減少甚至沒有。

海外學位與主觀社會階層

有海外學位者中，56.16% 認為自己的社會階層是中層，14.90% 認為是中上層或上層，有本地學位者的相應比例是 51.60% 和 7.94%。海外學位持有者的主觀社會階層，顯著高於本地學位持有者（表 5.12）。

以主觀社會階層為依變項（1 = 下層，2 = 中下層，3 = 中層，4 = 中上層或上層），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括有海外學位、世代、性別、出生地和經濟活動身分。分析結果顯示，在模型一，有海外學位虛擬變項達統計顯著水平，勝算比數值大於 1，表示有海外學位者自評為較高社會階層的機會率，顯著大於有本地學位者（附表 5.10）。

表 5.12：有本地和海外學位受訪者的主觀社會階層（%）

主觀社會階層	本地學位	海外學位	合計	卡方檢驗
下層	9.61	6.12	8.47	***
中下層	30.84	22.83	28.22	
中層	51.60	56.16	53.09	
中上層或上層	7.94	14.90	10.21	
(n)	(1559)	(757)	(2316)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

表 5.13：三個世代有本地和海外學位受訪者自評為較高社會階層的機會率（%）

組別	機會率	95% 置信區間	
		下限	上限
本地學位 * 七十後	54.04	45.96	60.01
本地學位 * 八十後	45.74	35.50	53.18
本地學位 * 九十後	33.36	23.55	40.93
海外學位 * 七十後	62.80	49.41	70.59
海外學位 * 八十後	51.15	38.60	59.45
海外學位 * 九十後	44.39	27.75	54.80

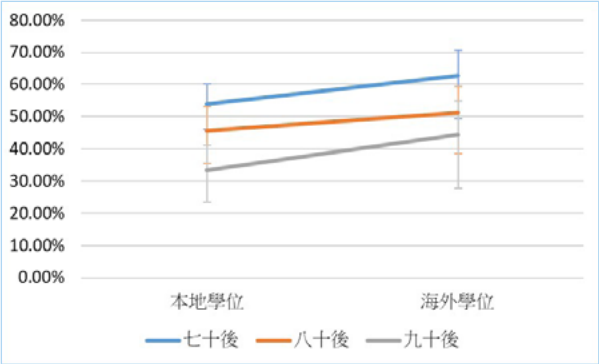
注：計算自附表 5.10 模型二。其他變項取均值計算。

考慮海外學位與世代的交互關係，理想狀況是有海外學位者的自我評價顯著高於有本地學位者，而且此關係不隨世代變化。因此，在模型二加入有海外學位與世代的交互項。結果顯示，兩個交互項都不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型二，計算是否有海外學位與世代的不同組合下，受訪者自評為較高社會階層的機會率（表 5.13）。圖 5.7 將表 5.13 的結果圖像化。

從世代的角度觀察，三個世代有沒有海外學位與其主觀社會階層，均沒有顯著關聯。從是否有海外學位的角度觀察，有本地學位者中，七十後和八十後的主觀社會階層沒有顯著差別，九十後則顯著低於七十後，但與八十後沒有顯著差別；有海外學位者中，三個世代的主觀社會階層沒有顯著差別。由此可見，在社會階層的自我評價上，海外學位持有者較本地學位持有者有顯著的優勢，而且此優勢不隨世代變化。

圖 5.7：三個世代有本地和海外學位受訪者自評為較高社會階層的機會率（%）



資料來源：表 5.13。

總結

- 三大畢業生在首職和現職的職位和收入皆有優勢，而且優勢沒有隨世代而下降。三大畢業生在社會階層心理上也有優勢，而且與世代沒有顯著關係。
- 海外學位持有者在首職和現職中獲得更好職位優勢並不存在。不過，海外學位持有者在首職和現職收入上都有明顯優勢，但現職的收入優勢在九十後中下降。此外，相比本地學位持有者，海外學位持有者有顯著社會階層心理優勢，而且優勢沒有隨世代而下降。

政策建議

- 精英大學學位和海外學位仍然有實質紅利和心理優勢。精英大學學位是否能夠保值、增值，除了需要個人繼續學習，也同樣需要社會提供更大的發展空間。

6 移民與青年社會流動

香港是一個移民社會，既有回歸之前來港的移民，也有回歸之後才到港生活的移民。作為移民社會，追求社會機會平等是應有之義，機會平等應反映在移民與本地出生者平等地接受教育、參與經濟活動、職業流動和獲得公平工作收入等不同層面之上。本章主要內容包括比較移民與本地出生者的經濟活動身分、職業流動狀況、收入狀況和主觀社會階層。理想狀況是移民和本地出生者在教育機會和經濟活動機會上大致平等。如果存在差別，這些差別應當隨世代減少。鑒於來港移民主體是內地移民，因此所有比較都以內地移民和本地出生者為主。

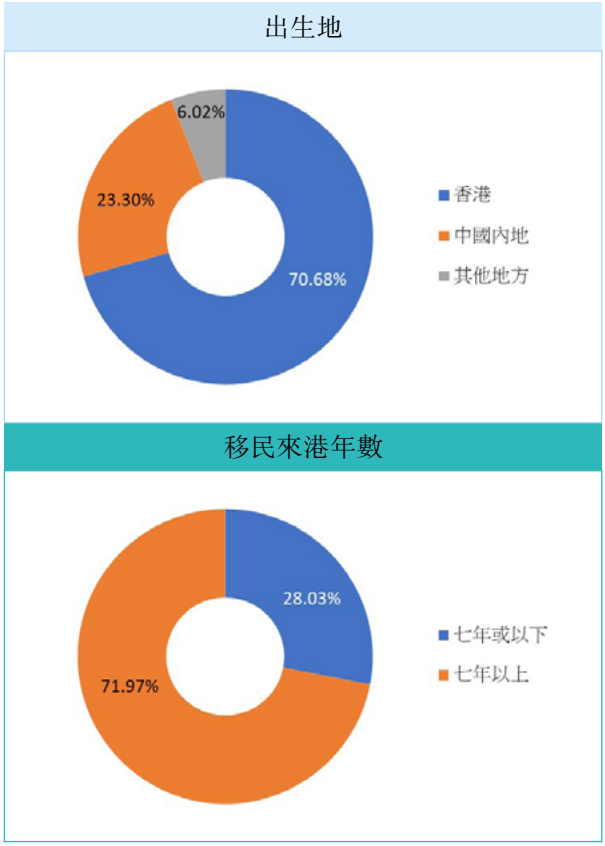
內地移民和本地出生者的經濟參與狀況

受訪者中，本地出生者佔 70.68%，內地出生者佔 23.30%，另有 6.02% 在其他地方出生。移民中，28.03% 居港七年或以下，71.97% 居港七年以上（圖 6.1）。本地出生者中，88.14% 在職；內地移民中，72.29% 在職；其他地方出生者中，77.07% 在職（表 6.1）。結果顯示，內地移民的經濟活動參與程度低於本地出生者。

以經濟活動身分為依變項（0 = 在職，1 = 非在職），建立二元對數迴歸分析模型，自變項包括出生地、性別、現時學歷、世代和婚姻狀況（附表 6.1）。

模型一對所有受訪者進行分析，結果發現，在控制多項個人因素後，內地移民非在職的機會，顯著高於本地出生者。

圖 6.1：出生地和移民來港年數（%）



注：出生地 n = 9,546；移民來港年數 n = 2,859。

表 6.1：本地出生者和移民的經濟活動身分（%）

經濟活動身分	香港出生	中國內地出生	其他地方出生	合計	卡方檢驗
在職	88.14	72.29	77.07	83.78	***
非在職	11.86	27.71	22.93	16.22	
(n)	(6667)	(2200)	(567)	(9434)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

表 6.2：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民非在職的機會率（%）

	本地出生			內地移民		
	機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
中學或以下 * 七十後	10.55	8.95	12.10	19.63	16.51	22.54
中學或以下 * 八十後	13.84	11.83	15.75	30.88	26.16	35.04
中學或以下 * 九十後	31.49	26.36	35.95	51.27	38.54	59.63
大專 * 七十後	9.09	5.88	12.09	18.24	8.67	26.00
大專 * 八十後	7.64	5.09	10.05	19.42	10.61	26.65
大專 * 九十後	19.36	13.54	24.45	32.31	15.53	43.53
大學或以上 * 七十後	5.81	4.31	7.27	8.82	4.05	13.14
大學或以上 * 八十後	3.93	2.86	4.98	12.06	7.33	16.33
大學或以上 * 九十後	11.27	8.22	14.13	32.97	19.09	42.79

注：計算自附表 6.1 模型三和模型五。其他變項取均值計算。

模型二只對本地出生者進行分析，發現九十後非在職的機會，顯著高於七十後。

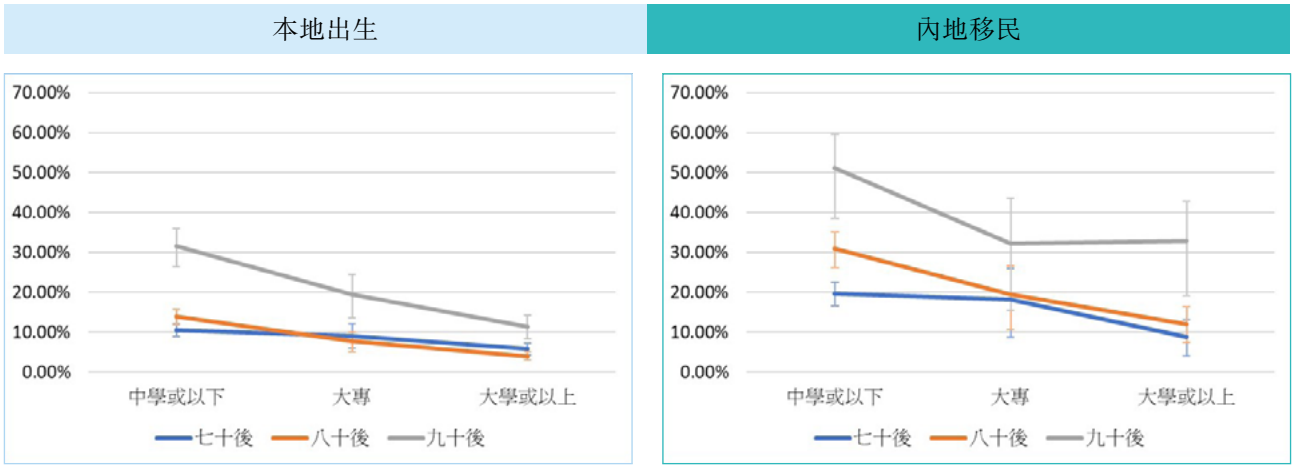
考慮本地出生者學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷愈高，非在職的機會愈低。因此，在模型三加入學歷與世代的交互項。結果顯示，大學或以上與八十後或九十後的交互項達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型三，計算三個世代不同學歷的本地出生者非在職的機會率（表 6.2）。圖 6.2 將表 6.2 的結果圖像化。

第一角度基於世代，七十後中，大學或以上學歷者非在職的機會率顯著小於中學或以下學歷者，但大專學歷者與另外兩組學歷者的差別不顯著；八十後中，中學或以下學歷者非在職的機會率顯著高於大專學歷者，而大專學歷者又高於大學或以上學歷者；九十後中，中學或以下學歷者非在職的機會率，顯著高於大專和大學或以上學歷者，但大專學歷者與大學或以上學歷者的差別不顯著。這結果顯示，高學歷者處於非在職狀態的可能性較低。

第二角度基於學歷，中學或以下、大專、大學或以上三個組別的情況基本一致，都是九十後非在職的機會率顯著高於七十後和八十後，七十後和八十後則沒有顯著的差別。這結果顯示，雖然本地出生的大學或以上學歷人士非在職的機會率較小，但九十後非在職的機會率顯著高於其

圖 6.2：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民非在職的機會率（%）



資料來源：表 6.2。

他世代。雖然九十後的畢業時間不長，亦有可能因為繼續升學而未投入勞動市場，但年輕世代較可能處於非在職狀態此現象，實值得關注。

模型四只分析內地移民，結果發現，八十後和九十後非在職的機會率顯著高於七十後。

考慮內地移民學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷愈高，非在職的機會率愈低。因此，在模型五加入學歷與世代的交互項。結果顯示，四個交互項都不達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型五，計算三個世代不同學歷的內地移民非在職的機會率（表 6.2）。圖 6.2 將表 6.2 的結果圖像化。

第一角度基於世代，七十後和八十後的情況基本一致，都是中學或以下學歷者非在職的機會率顯著高於大學或以上學歷者，但與大專學歷者差別不顯著；九十後中，不同學歷者非在職的機會率則沒有顯著差別。

第二角度基於學歷，中學或以下學歷者中，九十後非在職的機會率顯著高於八十後，而八十後也顯著高於七十後；大專學歷者中，三個世代的差別不顯著；大學或以上學歷者中，九十後非在職的機會率顯著高於七十後和八十後，但後兩者沒有顯著差別。這結果顯示，內地移民中，大學或以上學歷者非在職機會率較低的情況，只出現在七十後和八十後，不同學歷的九十後沒有顯著差別，雖然九十後可能尚未完成大學學位，或只是畢業不久，但九十後處於非在職狀態的可能性顯著大於其他世代。

內地移民在非在職的世代效應和學歷效應模式上，與本地出生者情況基本一致。透過迴歸分析比較同等學歷和同一世代本地出生者和內地移民非在職的機會率差別，可見如下特點：在中學或以下學歷人士中，三個世代內地移民的非在職機會率，都顯著高於同世代本地出生者；在大專學歷人士中，八十後內地移民的非在職機會率，顯著高於同世代的本地出生者，但七十後和九十後則與同世代的本地出生者沒有顯著差別；在大學或以上學歷人士中，七十後內地移民的非在職機會率，與同世代的本地出生者沒有顯著差別，但八十後和九十後的非在職機會率，都顯著高於同世代的本地出生者。整體來看，在多數情況下，內地移民的非在職機會率顯著高於本地出生者。

表 6.3：本地出生者和移民的現職職位（%）

現職職位	香港出生	中國內地出生	其他地方出生	合計	卡方檢驗
中產職位	48.90	32.18	62.01	46.26	***
白領職位	39.30	43.34	20.32	39.06	
藍領職位	11.80	24.48	17.67	14.68	
(n)	(5844)	(1582)	(435)	(7861)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

內地移民和本地出生者的職業狀況

現職職位方面，在本地出生者中，從事中產職位的有 48.90%，比例高於內地移民（32.18%）；內地移民從事藍領職位的有 24.48%，比例高於本地出生者（11.80%）（表 6.3）。

以現職職位為依變項（1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括出生地、性別、世代、入職時學歷、現職行業、全職工作年數和現職入職年分（附表 6.2）。

模型一包括所有受訪者，分析發現，在控制其他變項影響後，內地移民的勝算比大於 1，即內地移民者較本地出生者更可能從事較低職位。

模型二只對本地出生者進行分析，發現與中學或以下學歷者相比，大專和大學或以上學歷者從事較低職位的機會率顯著較低。

考慮本地出生者學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷愈高，從事較低職位的機會愈低，而且此可能性隨世代下降。因此，在模型三加入學歷與世代的交互項。結果顯示，四個交互項均達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型三，計算三個世代不同學歷的本地出生者在現職

從事較低職位的機會率（表 6.4）。圖 6.3 將表 6.4 的結果圖像化。

第一角度基於世代，七十後中，中學或以下學歷者從事較低職位的機會率顯著高於大專和大學或以上學歷者，但後兩者沒有顯著差別；八十後中，中學或以下學歷者從事較低職位的機會率顯著高於大學或以上學歷者，但大專學歷者與大學或以上學歷者差別不顯著；九十後中，中學或以下學歷者從事較低職位的機會率顯著高於大學或以上學歷者，但與大專學歷者沒有顯著差別。

第二角度基於學歷，不論學歷，三個世代從事較低職位的機會率沒有顯著差別。這結果反映，在本地出生者中，中學或以下學歷者現職從事較低職位的機會率較高，大學或以上學歷者的機會率則較低，三個世代的變化非常小。

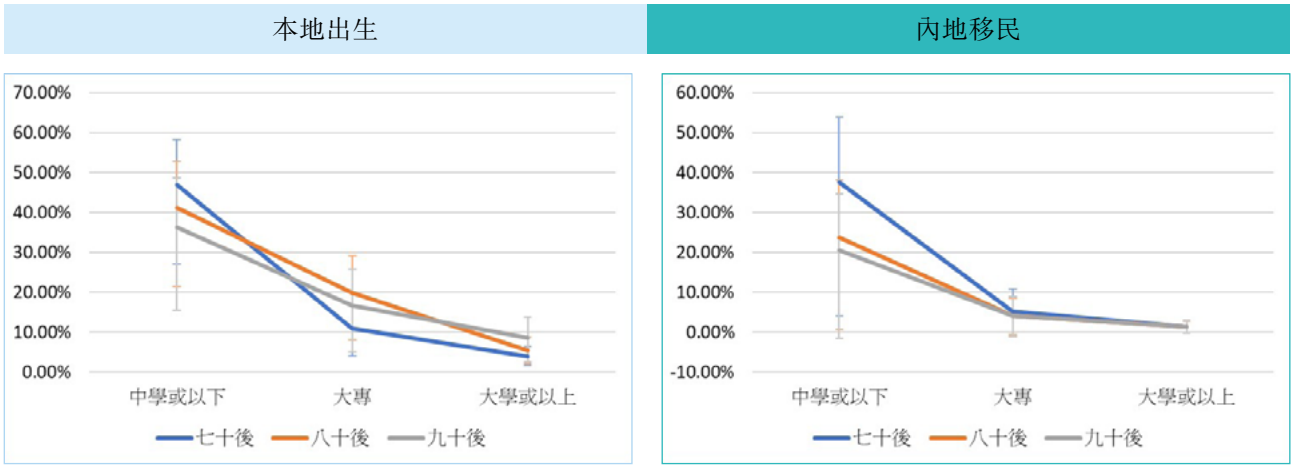
模型四只分析內地移民，結果顯示，

表 6.4：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民現職從事較低職位的機會率（%）

組別	本地出生			內地移民		
	機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
中學或以下 * 七十後	47.01	27.09	58.39	37.65	4.00	53.84
中學或以下 * 八十後	41.09	21.55	52.84	23.75	0.56	38.17
中學或以下 * 九十後	36.17	15.56	48.70	20.58	-1.51	34.78
大專 * 七十後	10.84	4.03	16.74	5.27	-1.16	10.94
大專 * 八十後	19.95	7.98	29.16	4.10	-0.66	8.43
大專 * 九十後	16.72	5.15	25.76	4.17	-1.01	8.84
大學或以上 * 七十後	3.98	1.55	6.29	1.29	-0.27	2.80
大學或以上 * 八十後	5.43	2.02	8.61	1.29	-0.13	2.67
大學或以上 * 九十後	8.54	2.54	13.85	1.33	-0.29	2.90

注：計算自附表 6.2 模型三和模型五。其他變項取均值計算。

圖 6.3：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民現職從事較低職位的機會率（%）



資料來源：表 6.4。

八十後或九十後現職從事較低職位的機會率顯著低於七十後；大專和大學或以上學歷者從事較低職位機會率顯著低於中學或以下學歷者。

考慮內地移民學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷愈高，從事較低職位的機會愈低，而且此可能性隨世代下降。因此，在模型五加入學歷與世代的交互項。結果顯示，只有大學或以上學歷與九十後的交互項達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型五，計算三個世代不同學歷的內地移民在現職從事較低職位的機會率（表 6.4）。圖 6.3 將表 6.4 的結果圖像化。

第一角度基於世代，七十後中，中學或以下學歷者從事較低職位的機會率顯著高於大學或以上學歷者，但大專學歷與前兩者的差別不顯著；八十後和九十後中，三個學歷的差別不顯著。

表 6.5：本地出生者和移民的現職收入（%）

現職收入	香港出生	中國內地出生	其他地方出生	合計	卡方檢驗
10,000 港元以下	4.19	11.70	5.18	5.76	***
10,000–29,999 港元	72.90	74.03	51.24	71.92	
30,000 港元或以上	22.91	14.29	43.58	22.31	
(n)	(5848)	(1582)	(435)	(7865)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

第二角度基於學歷，中學或以下、大專、大學或以上三個組別的情況基本一致，都是三個世代從事較低職位的機會率沒有顯著差別。這結果顯示，內地移民中，低學歷者相比高學歷者在現職從事較低職位的機會率更高，三個世代的變化不大。

採用迴歸分析比較內地移民與本地出生者從事較低職位的機會率，兩個群體都存在學歷效應，而且隨世代變化不大。另外，同等學歷和相同世代的本地出生者與內地移民相比，現職從事較低職位的機會率大致沒有顯著差別。

內地移民和本地出生者的現職收入

本地出生者的現職每月收入在 30,000 港元或以上者有 22.91%，內地移民有 14.29%（表 6.5），本地出生者達高收入的比例高於內地出生者。

以現職收入為依變項，建立 OLS 迴歸分析模型，自變項包括出生地、性別、世代、入職時學歷、現職職位、現職行業、全職工作年數和現職入職年分（附表 6.3）。

模型一包括所有受訪者，分析發現，在控制其他變項影響後，內地移民與本地出生者的收入沒有顯著差別。

模型二只分析本地出生者，結果顯示，九十後的現職收入顯著低於七十後；大專或以上學歷者的收入顯著高於中學或以下學歷者。

考慮本地出生者學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷與收入呈正比。因此，在模型三加入學歷與世代的交互項。結果顯示，四個交互項均達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型三，計算三個世代不同學歷的本地出生者的現職收入水平（表 6.6）。圖 6.4 將表 6.6 的結果圖像化。

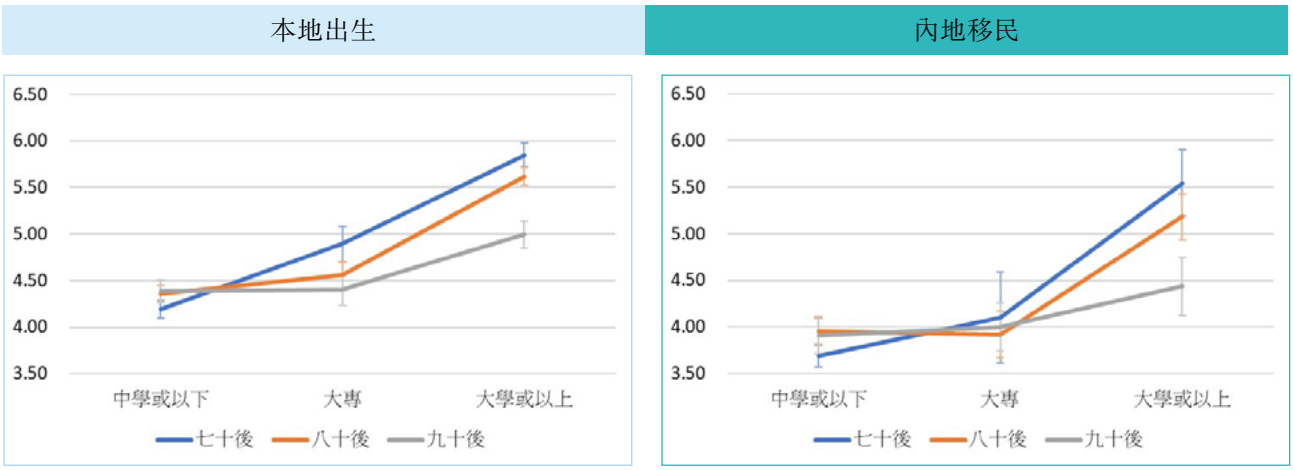
第一角度基於世代，七十後中，大學或以上學歷者的現職收入水平顯著高於大專學歷者，大專學歷者也顯著高於中學或以下學歷者；八十後和九十後中，大學或以上學歷者的現職收入水平顯著高於大專

表 6.6：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民的現職收入水平

組別	本地出生			內地移民		
	收入水平	95% 置信區間		收入水平	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
中學或以下 * 七十後	4.19	4.10	4.29	3.68	3.57	3.80
中學或以下 * 八十後	4.36	4.27	4.44	3.95	3.81	4.09
中學或以下 * 九十後	4.38	4.26	4.51	3.91	3.71	4.11
大專 * 七十後	4.89	4.70	5.08	4.10	3.61	4.59
大專 * 八十後	4.55	4.41	4.70	3.92	3.67	4.17
大專 * 九十後	4.40	4.24	4.57	3.99	3.73	4.25
大學或以上 * 七十後	5.85	5.73	5.98	5.55	5.19	5.90
大學或以上 * 八十後	5.62	5.52	5.71	5.18	4.93	5.43
大學或以上 * 九十後	4.99	4.85	5.14	4.43	4.12	4.75

注：計算自附表 6.3 模型三和模型五。其他變項取均值計算。

圖 6.4：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民的現職收入水平



資料來源：表 6.6。

和中學或以下學歷者，但後兩者沒有顯著差別。

第二角度基於學歷，學歷為中學或以下時，三個世代的現職收入水平沒有顯著差別；學歷為大專時，七十後的現職收入水平顯著高於八十後和九十後，但後兩者沒有顯著差別；學歷為大學或以上時，七十後的現職收入水平顯著高於八十後，八十後也顯著高於九十後。這結果顯示，雖然本地出生者獲得更高現職收入的機會率有學歷效應，大學或以上學歷有助提高現職收入，但大專學歷帶來的收入優勢自八十後明顯消失。

模型四只分析內地移民，分析發現，八十後和九十後的收入與七十後沒有顯著差別；大專和大學或以上學歷者的收入顯著高於中學或以下學歷者。

考慮內地移民學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷與收入呈正比。因此，在模型五加入學歷與世代的交互項。結果

顯示，只有大學或以上學歷與八十後和九十後的交互項達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型五，計算三個世代不同學歷的內地移民的現職收入水平（表 6.6）。圖 6.4 將表 6.6 的結果圖像化。

第一角度基於世代，七十後和八十後中，大學或以上學歷者的現職收入水平顯著高於大專和中學或以下學歷者，後兩者則沒有顯著差別。九十後中，大學或以上學歷者的現職收入水平顯著高於中學或以下學歷者，而大專學歷與前兩者的差別不顯著。這結果顯示，學歷效應主要體現在大學或以上與中學或以下學歷之間的差異。

第二角度基於學歷，學歷為中學或以下時，八十後的現職收入水平顯著高於七十後，但九十後與前兩者的差別不顯著；學歷為大專時，三個世代沒有顯著差別；學歷為大學或以上時，九十後的現職收入水平顯著低於八十後和七十後，但後兩者則無顯著差別。這結果顯示，就內地移民於現職獲得高收入而言，大學或以上學歷者的機會率隨世代推移而減少，大專學歷者的機會率則沒有隨世代變化，而中學或以下學歷者的機會率在八十後有所上升。

採用迴歸分析比較同等學歷和相同世代的本地出生者與內地移民獲得高收入的機會率，結果顯示，在相同世代中，學歷為中學或以下時，內地移民的機會率低於本地出生者；學歷為大專時，七十後和八十後內地移民的機會率低於本地出生者，但九十後內地移民的機會率與本地出生者沒有顯著差別；學歷為大學或以上時，七十後內地移民的機會率與本地出生者沒有顯著差別，但八十後和九十後內地移民的機會率顯著低於本地出生者。

內地移民和本地出生者的主觀社會階層

本地出生者中，42.98% 認為自己的社會階層是中層；內地移民的相應比例是 30.69%（表 6.7）。本地出生者的主觀社會階層顯著高於內地移民。

以主觀社會階層為依變項（1 = 下層，2 = 中下層，3 = 中層，4 = 中上層或上層），建立序位對數迴歸分析模型，自變項包括出生地、性別、世代、現時學歷和經濟活動身分（附表 6.4）。

模型一包括所有受訪者，分析發現，在控制其他變項影響後，內地移民的主觀社會階層顯著低於本地出生者。

模型二只分析本地出生者，結果顯示，八十後和九十後的主觀社會階層顯著低於七十後；大專和大學或以上學歷者的主觀社會階層顯著高於中學或以下學歷者。

考慮本地出生者學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷愈高，主觀社會階層

表 6.7：本地出生者和移民的主觀社會階層（%）

主觀社會階層	香港出生	中國內地出生	其他地方出生	合計	卡方檢驗
下層	16.10	29.01	13.17	19.13	***
中下層	34.87	37.22	24.20	34.77	
中層	42.98	30.69	49.59	40.34	
中上層或上層	6.05	3.08	13.04	5.76	
(n)	(4727)	(1717)	(441)	(6885)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

表 6.8：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民自評為較高社會階層的機會率（%）

組別	本地出生			內地移民		
	機會率	95% 置信區間		機會率	95% 置信區間	
		下限	上限		下限	上限
中學或以下 * 七十後	55.44	55.19	55.68	53.24	52.89	53.58
中學或以下 * 八十後	51.85	51.47	52.22	59.15	58.63	59.66
中學或以下 * 九十後	52.81	52.35	53.26	53.88	53.22	54.52
大專 * 七十後	69.96	69.52	70.38	76.74	76.08	77.37
大專 * 八十後	51.06	50.60	51.51	66.83	66.10	67.53
大專 * 九十後	47.65	47.10	48.19	63.22	62.40	64.01
大學或以上 * 七十後	81.94	81.72	82.16	90.12	89.88	90.35
大學或以上 * 八十後	76.12	75.86	76.37	83.71	83.39	84.02
大學或以上 * 九十後	66.25	65.88	66.61	73.25	72.71	73.77

注：計算自附表 6.4 模型三和模型五。其他變項取均值計算。

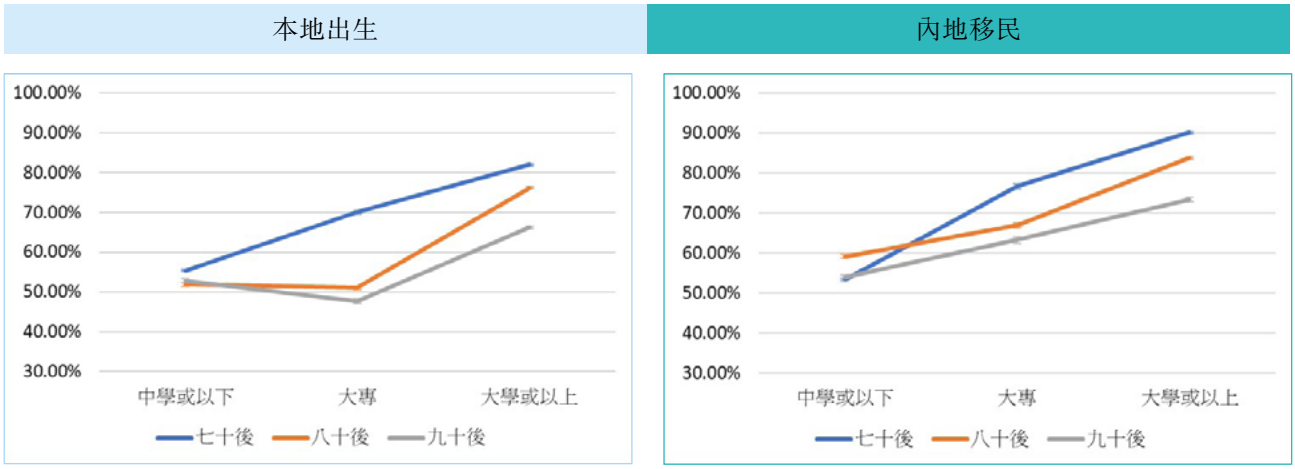
愈高，而且不同世代皆是如此。因此，在模型三加入學歷與世代的交互項。結果顯示，四個交互項均達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型三，計算三個世代不同學歷的本地出生者自評為較高社會階層的機會率（表 6.8）。圖 6.5 將表 6.8 的結果圖像化。

第一角度基於世代，七十後中，大學或以上學歷者自評為較高社會階層的機會率顯著高於大專學歷者，而大專學歷者又高於中學或以下學歷者；八十後中，大學或以上學歷者自評為較高社會階層的機會率顯著高於中學或以下和大專學歷者，而後兩者沒有顯著差別；九十後中，大學或以上學歷者自評為較高社會階層的機會率顯著高於中學或以下和大專學歷，但大專學歷者的機會率顯著低於中學或以下學歷者。這結果顯示，僅大學或以上學歷者有更高的主觀社會階層，大專學歷者的機會率則未必顯著高於中學或以下學歷者。

第二角度基於學歷，中學或以下、大專、大學或以上三個組別的情況基本一致，都是七十後自評為較高社會階層的機會率顯著高於八十後和九十後，九十後又多顯著高於八十後。這結果顯示，本地出

圖 6.5：三個世代不同學歷的本地出生者和內地移民自評為較高社會階層的機會率（%）



資料來源：表 6.8。

生者的主觀社會階層存在學歷效應，不論任何世代的本地出生者，擁有大學學歷者的主觀社會階層都較高。

模型四只分析內地移民，結果顯示，九十後變項的勝算比顯著，而且小於 1，表示九十後內地移民自評為較高社會階層的機會率顯著低於七十後；大專和大學或以上學歷變項的勝算比顯著，而且大於 1，說明高學歷者的主觀社會階層較高（附表 6.4）。

考慮內地移民學歷與世代的交互關係，理想狀況是學歷愈高，主觀社會階層愈高，而且不同世代皆是如此。因此，在模型五中加入學歷與世代的交互項。結果顯示，四個交互項均達統計顯著水平。

為便於觀察和比較，基於模型五，計算三個世代不同學歷的內地移民自評為較高社會階層的機會率（表 6.8）。圖 6.5 將表 6.8 的結果圖像化。

第一角度基於世代，三個世代中，大學或以上學歷者自評為較高階層的機會率高於大專學歷者，而大專學歷者的機會率又高於中學或以下學歷者，結果顯示學歷效應。

第二角度基於學歷，當學歷為中學或以下時，八十後自評為較高社會階層的機會率顯著高於七十後和九十後；當學歷為大專和大學或以上時，七十後自評為較高社會階層的機會率高於八十後，八十後的機會率又顯著高於九十後。結果顯示，內地移民的主觀社會階層存在學歷效應，低學歷八十後的主觀社會階層較七十後和九十後高，而高學歷八十後和九十後的主觀社會階層較七十後低。

與本地出生者類似，內地移民的主觀社會階層都存在學歷效應，雙方的高學歷七十後的主觀社會階層，均顯著高於同學歷的八十後和九十後。

採用迴歸分析比較同等學歷和相同世代的內地移民與本地出生者自評為較高社會階層的機會率，結果顯示，在相同世代中，學歷為中學或以下時，七十後內地移民的主觀社會階層顯著低於本地出生者，但八十後內地移民的主觀社會階層顯著高於本地出生者，九十後內地移民與本地出生者的差別則不顯著；學歷為大專和大學或以上時，內地移民的主觀社會階層都顯著高於本地出生者。

總結

- 內地移民和本地出生者非在職的機會率有學歷效應，而且九十後非在職的機會率高於七十後和八十後。在多數情況下，不論學歷，內地移民非在職的機會率都高於同世代的本地出生者。
- 不論學歷，三個世代本地出生者和內地移民於現職從事較低職位的機會率沒有顯著差別，即內地移民與同等學歷和相同世代的本地出生者相比，彼此從事較低職位的機會率大致相若。
- 在多數情況下，內地移民於現職獲得較高收入的機會率，顯著低於同等學歷和相同世代的本地出生者，尤其是低學歷的內地移民。
- 新世代高學歷本地出生者和內地移民認為自己屬於較高社會階層的機會率下降，八十後低學歷內地移民的主觀社會階層有所上升。低學歷者中，七十後內地移民的主觀社會階層低於同世代本地出生者，但八十後內地移民的主觀社會階層高於同世代的本地出生者；大專和大學或以上學歷者中，內地移民的主觀社會階層高於同世代的本地出生者。

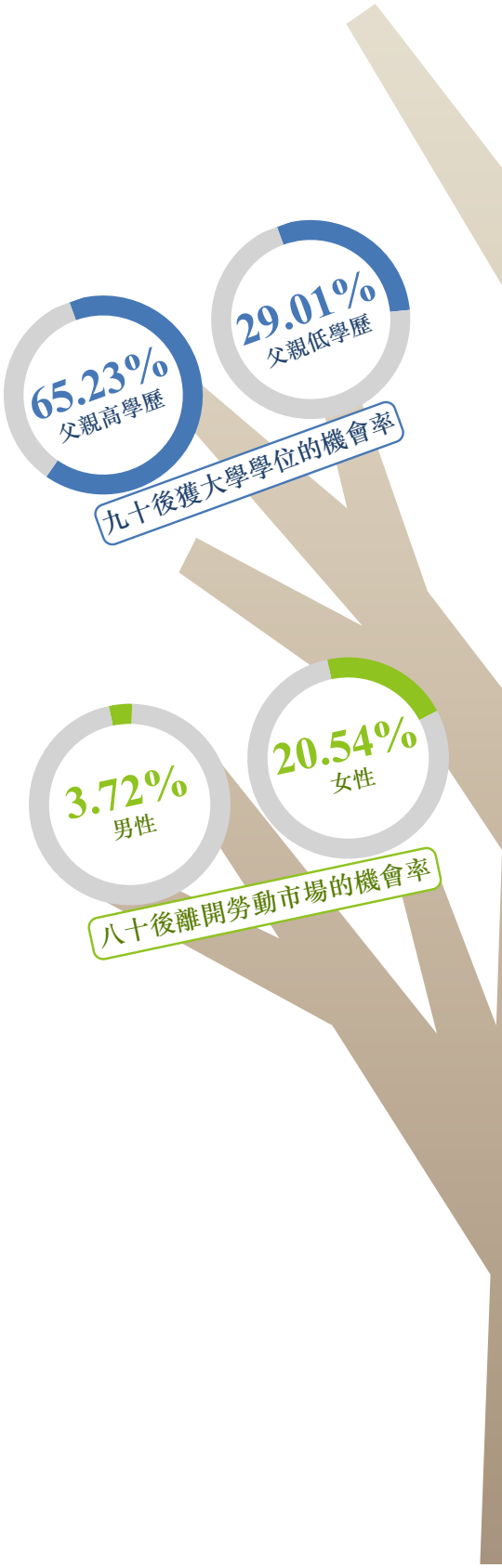
政策建議

- 內地移民和本地出生者在社會流動客觀指標上呈現類似的變化模式，這說明兩者面臨發展前景問題。例如低學歷內地移民在一些社會流動客觀指標上的表現隨世代有所增加；高學歷內地移民在這些指標上的表現隨世代而減少。
- 社會流動客觀指標上，內地移民整體表現仍低於本地出生者；但主觀社會階層上，內地移民整體高於本地出生者。這結果說明，內地移民的社會流動機會有所改善，但社會仍沒有實現機會平等。

7 研究重點發現與政策方向建議

維持社會階層流動的暢通，有助社會的健康發展，這有如維持人體的新陳代謝，都是具有重要功能或意義的。通過提升教育水平，或是透過改善經濟、促進競爭，都能夠促進社會階層流動，再加上確保人才選拔是基於才幹和努力，而選拔過程又具備透明度和基於公平公正原則，社會便可以在一個安定環境下健康發展。

本報告的數據來自政府統計處 2017 至 2018 年間進行的全港性大型專題住戶調查，對之作深入的科學分析後，我們不難發現，香港高等教育的持續擴張，對促進青年在社會上的向上流動，有着多面向的效果或作用，並非如某些人所想像的只有單一面向，正因如此，在檢討或思考此問題時，不能一概而言，或是採取一刀切的方法應對。作為本報告的總結，我們在下文先扼要介紹此次研究的重點發現，之後據之提出一些政策方向建議，最後則會交代本研究的一些局限。



研究重點發現

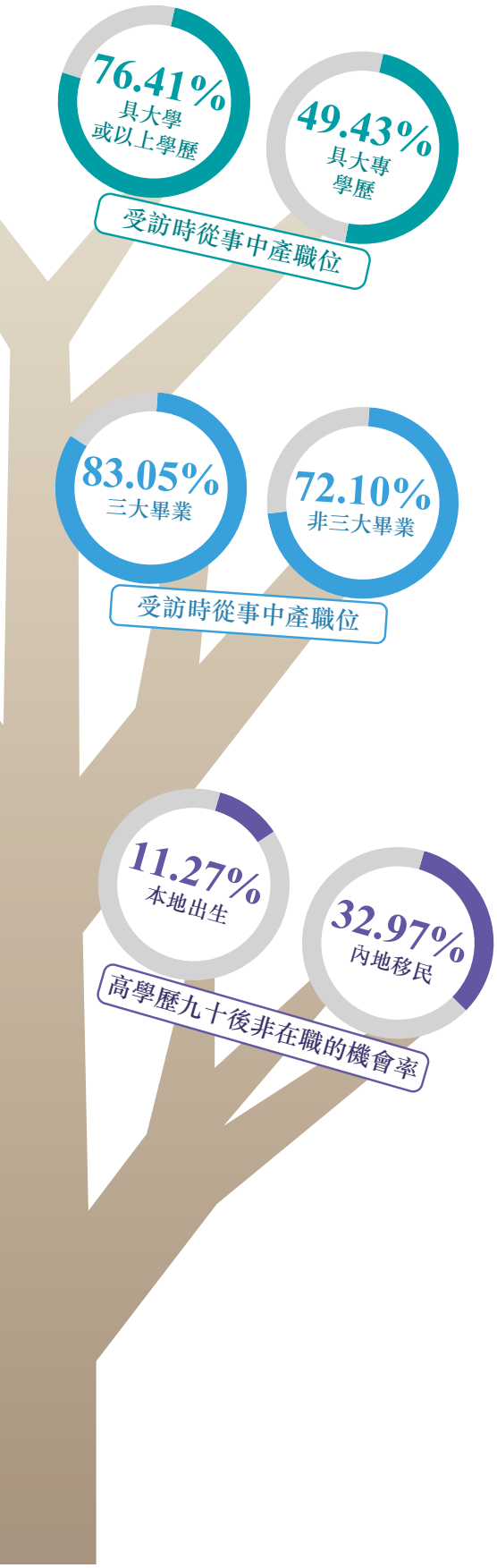
1. 家庭與青年的社會流動

青年獲得大學學位的機會，與其父母親的學歷有顯著關係，雖然如此，這種關係的相關程度在八十後和九十後中整體地下降，這表示和以往相比較，獲得高等教育的機會更趨公平。在職業發展上，父母在職時的職位與青年首職的職位存在顯著關係，但這種關係未有隨世代推移而下降，這顯示職業發展的機會並不如教育機會般趨於公平。但是不能以職業發展機會未能愈趨公平的情況否認教育對職業發展的重要作用，因為具有更高學歷者，仍然有更多機會實現在代際職業方面的向上流動。

2. 性別與青年的社會流動

獲得大學學位的機會，在性別之間已經達到了平等，尤其在九十後中，女性獲得大學學位的機會率多數高於男

性。但性別在教育上的平等，仍然無法延展到職業領域，曾經就業的女性，在整體上相比男性更容易離開職場。在職業生涯中，女性也更多地居於原職位不變，換言之，女性的職業向上流動機會少於男性，該現象在年輕世代中未有改變。同樣地，在職業生涯中，女性的收入增長幅度也顯著低於男性，但此差別在年輕世代中變得不顯著。



3. 專上教育與青年社會流動

具專上教育學歷者，有較大機會在其首職從事較高的職位，有大學學位者，也有更大機會在其首職獲得較高的收入，這情況對八十後和九十後有大學學位者而言尤其明顯。這說明大學教育的實質優勢沒有完全消失。但在主觀社會階層上，具有大專學歷者相比只具有中學學歷者沒有顯著的心理優勢，八十後和九十後的心理優勢也較七十後低。對於接受專上教育的副學士學位，收生要求會高於一般的大專課程，但獲得副學士學歷者，不論在職位、收入或主觀社會階層上，與具有大專學歷者沒有顯著差別。具有副學士學歷且再完成學士學位者，向上流動的機會則明顯增加。換言之，大專的學歷，在勞動市場上受重視的情況下降。

4. 精英大學、海外學位與青年社會流動

本地精英大學的學位對獲得更高的職位、更好的工作收入，以及在自我社會階層評價上，仍然有顯著的優勢，這情況並沒有隨世代推移而減少。有海外學位者，即使在首職上有更高收入，但在現職得到此優勢者的比例在九十後之中減少。換言之，精英大學的學位，仍然有實質和心理優勢。

5. 移民與青年社會流動

內地來港移民非在職的機會率整體高於本地出生者，但這情況在年輕世代中有好轉。雖然內地來港移民在現職中從事的職位與本地出生者沒有顯著差別，但他們獲得高工作收入的機會，整體上仍然低於本地出生者，惟此差別在年輕世代中有所減少。低學歷的內地來港移民，其主觀社會階層仍然低於本地出生者，但這差別在年輕世代和高學歷者中有所減少。故此，總體而言，移民身分帶來的不平等現象，在高學歷和年輕世代中逐漸減少。

政策方向建議

基於本次研究的以上重點發現，加上社會發展過程中呈現的獨特現象或問題，本研究提出如下的政策方向建議：

建議 1：擴張專上教育

專上教育的擴張，有利提高青年在職業代際方面向上流動的機會，對促進教育機會的性別平等也有利，這兩者對於社會平等整體而言是有正面作用的。

- 近 20 年間，香港高等教育學額雖然大幅增加，但社會對教育的看法則愈益傾向功利主義，加上職業崗位未能同步增加，於是衍生種種問題。
- 根據本研究的分析，專上教育的擴張有利青年在職業代際方面的向上流動，及有利促進教育機會的性別平等，這是十分明顯的，對促進社會的整體平等有正面作用。基於此，建議仍擴充高等教育，維持社會流動及社會平等的發展方向。

建議 2：加強職業教育及輔導

如將教育作為前端，則就業就是後續，兩者須要保持平衡。本研究發現，高等教育的擴張，對職業流動只帶來有限的影響，應考慮以下措施，提升職業向上流動的空間。

- 在課程設計方面加入與職業有關的實用性知識或技能，或是加入一些工作實習安排。
- 優化和強化職業教育，打破職業教育長期被貶視或被邊緣化的情況。
- 加強向學生、家長和老師說明課程內容與學生升學及就業前路的關係，扭轉社會人士一般將職業教育視為「讀書不成者的出路」的觀念，指出擁有技能也是美好生活的重要保障。更應強調「行行出狀元」，宣揚「工匠文化」，鼓勵青年對技能的追求。

建議 3：增加在職女性的支援

創造更多條件和機會，幫助和鼓勵女性留在職場，減少女性人力的流失。青年女性較男性更可能落入職位不變的情況，應創造更多條件，讓女性獲得較為平等的職業發展機會和待遇。

- 照顧孩子、打理家務乃女性離開職場的主要原因，故此，政府應在育兒支援、託兒服務等方面上投入更多資源，令女性人力的流失得以減少。

建議 4：自資學位課程貴精不貴多

大學學歷仍然能為青年在職場上帶來一定的實質紅利，但副學士和大專學歷則無法獲得此種紅利，甚至在職場上帶來更差的狀況。教育擴張對職場升遷或待遇的效果存在局限，不可能完全透過調整教育政策，以解決就業和職業發展問題。

- 由於副學士學歷無法讓學生獲得預期的實質紅利，又沒有帶來心理優勢，故此，應嚴格控制這類自資學位課程的素質和數目，甚至可考慮將之停止，改為將相關的教育資源投放到有助提升大專或大學生職業技能與知識的方面，強化有關課程的實用性，讓畢業生能更好地學以致用，促進在職場上的向上流動。

建議 5：提升大學生自信心

精英大學學位在職業發展上仍具優勢，但相應的心理優勢則下降，這反映社會競爭趨於激烈，青年對發展前景的信心不足。

- 因應精英大學的特點與優勢，推動或支持其發展高增值及高科技的學科及研究，打造優質研究型大學，從而吸納有志於這方面的青年投身科研行列。更應鼓勵商界與學界加強科研方面的合作，吸納更多大學本科生、研究生，及鼓勵已踏足社會的青年亦加入科研行列。
- 糾正社會對教育的功利觀念，不要將學歷視為向上流動的入場券或賺錢的保障，應宣揚教育的其他重要目標，如個人成長、求取知識和自我實踐等，並令青年從這個過程中提升自信心。

建議 6：幫助低學歷內地移民尋找工作

內地來港移民的社會流動機會有所改善，但這種改善主要集中於年輕世代和高學歷者，低學歷者仍然未能得到機會平等，低學歷者的發展機會應同樣獲得重視。

- 移民對香港人口的日趨老齡化有緩減作用，讓移民盡早融入社會，不受歧視，在一個公平環境下競爭，發揮所長，應是社會的核心價值，亦有利社會的更健康發展。
- 針對低學歷移民仍未能實現機會平等的問題，政府應透過公眾教育及社會福利措施，向他們提供更好的支援，包括提供職場技術培訓，讓他們得以更好地為建設香港作出貢獻。

建議 7：促進產業多元化以增加青年發展機會

從本研究的整體結果來看，香港青年在社會流動上所面對的，不完全是發展不足的問題，反而是發展機會不均或分配不公的問題。至於對發展前景感到不明朗，覺得發展優勢不再，又容易令他們造成自信心下降的問題。

- 雖然如此，社會若能維持相對的較好發展，仍能為青年的社會向上流動帶來更大空間，因此，建議政府除了繼續既有的支柱產業，亦應積極開拓其他如教育、醫療、環保回收、創意和專業認證等產業，令經濟結構更多元化，從而創造更多讓青年發展所長的上流機會。
- 至於發展機會不均或分配不公的問題，政府應善用香港既有的東西文化薈萃、經濟發達和高教育水平等優勢，創造更優良的環境，讓青年投入，讓他們更好地發揮創意和創業。另一方面，對於有志投身文化創意的青年，亦應提供支援，例如撥出具特色且列為保育的建築物作為青年文化創意中心等，這些措施有助化解分配不公，讓青年能更好地發揮所長。
- 在發展本地經濟以擴大社會上流空間的同時，亦可鼓勵青年到中華大地、台灣、澳門，以至世界各地闖蕩，乘全球化和區域化的機遇，向外開拓和發展，這種「趁着青春闖天下」的經歷，對青年的成長及人生閱歷，實在大有裨益。

研究局限

1. 本研究所用的九十後樣本，其出生時間範圍是 1990 至 1995 年，相比八十後（1980 至 1989 年）和七十後（1970 至 1979 年）的涵蓋範圍，相對有限，令本研究的分析有所限制。

2. 基於世代的分析需要注意下述的特殊情況，此即較後世代因為年紀較輕，很自然地在職業崗位上處於較低位置，例如九十後的職位和收入，都會因為入職時間較短而顯得較低。當較後的世代年齡增加後，他們會有更多的升職和加薪機會，所以，九十後如果在職業上處於較低的地位，不能將之一概而論地歸入機會不足的原因。

3. 本研究所引以為據的調查，在問卷設計上存在一些缺陷，尤其缺少與個人態度或社會觀感有關的問題，因此沒法深入了解青年對學歷、工作、生活及社會發展等各方面問題的看法，也難以了解影響青年社會流動的更廣泛原因，例如是否因某種政治觀感或立場而左右了其對職業或行業的選擇等。

參考書目

政府統計處。（2019）。《主題性住戶統計調查第 65 號報告書：青年和中年人士的教育及就業歷程》。政府統計處。

智經研究中心。（2014）。《激發原動力　開拓新思維　助青年　闖出一片天》。智經研究中心。

趙永佳、葉仲茵。（2015）。香港青年“下流”問題：客觀狀況與主觀感受。《港澳研究》，第 3 期，頁 65–74，95–96。

鄭宏泰、尹寶珊。（2019）。《香港新青年》。香港中文大學香港亞太研究所。

鄭宏泰、尹寶珊、黃子為。（2014）。香港青年的政治態度和政治參與。《青年研究學報》，第 17 卷，第 1 期，頁 29–44。

鄭宏泰、蕭新煌、余永逸、趙永佳、尹寶珊、黃子為。（2016）。《社會流動對青年政治態度和行為的影響：港台澳比較研究 — 研究報告》。香港特別行政區政府中央政策組公共政策研究資助計劃。https://www.admwing.gov.hk/pdf/research_report/2015_A4_011_15C_Final_Report_Dr_Zheng.pdf

Beller, E., & Hout, M. (2006). Intergenerational social mobility: The United States in comparative perspective. *The Future of Children*, *16*(2), 19–36.

Black, S. E., & Devereux, P. J. (2010). *Recent developments in intergenerational mobility* (NBER Working Paper No. 15889). National Bureau of Economic Research. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w15889/w15889.pdf

Bourdieu, P., & Passeron, J. C. (1990). *Reproduction in education, society and culture*. Sage.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, *94*, S95–S120.

Holbig, H. (2020). Be water, my friend: Hong Kong's 2019 anti-extradition protests. *International Journal of Sociology*, *50*(4), 325–337.

Kember, D. (2010). Opening up the road to nowhere: Problems with the path to mass higher education in Hong Kong. *Higher Education*, *59*(2), 167–179.

Lui, T. L. (2014). A profile of Hong Kong's middle classes: Continuities and discontinuities. In H. H. M. Hsiao (Ed.), *Chinese middle classes: Taiwan, Hong Kong, Macao and China* (pp. 36–56). Routledge.

Macfarlane, B. (2017). 'If not now, then when? If not us, who?': Understanding the student protest movement in Hong Kong. In R. Brooks (Ed.), *Student politics and protest: International perspectives* (pp. 143–156). Routledge.

Miller, S. M. (1960). Comparative social mobility. *Current Sociology*, *9*(1), 1–61.

Purbrick, M. (2019). A report of the 2019 Hong Kong protests. *Asian Affairs*, *50*(4), 465–487.

Shek, D. T. L. (2020). Protests in Hong Kong (2019–2020): A perspective based on quality of life and well-being. *Applied Research in Quality of Life*, *15*, 619–635.

So, A. Y. (2017). A new wave of anti-mainland protests since 2012: Characteristics, socio-political origins, and political implications. *Asian Education and Development Studies*, *6*(4), 333–342.

Wong, Y. L. (2012). *Social mobility in post-war Hong Kong: After getting ahead*. Nova Science Publishers.

Zheng, V., Wong, S. L., & Wang, C. (2014). Professional mainlanders in Hong Kong: Profile, prospect and problem. In H. H. M. Hsiao (Ed.), *Chinese middle classes: Taiwan, Hong Kong, Macao and China* (pp. 180–195). Routledge.

附錄 1：變項編碼和簡稱

變項編碼

變項	編碼
主觀社會階層	1 = 下層，2 = 中下層，3 = 中層，4 = 中上層或上層
首職職位 現職職位	1 = 中產職位，2 = 白領職位，3 = 藍領職位
現職收入 首職收入	（每月收入） 1 = 5,000 港元以下，2 = 5,000–9,999 港元， 3 = 10,000–14,999 港元，4 = 15,000–19,999 港元， 5 = 20,000–24,999 港元，6 = 25,000–29,999 港元， 7 = 30,000–39,999 港元，8 = 40,000 港元或以上
現職收入和首職收入組別差	1 = 收入減少，2 = 收入不變，3 = 收入增加
現職與首職的職位變動	1 = 降職，2 = 職位不變，3 = 升職
經濟活動身分	0 = 在職，1 = 非在職
擁有大學學位	0 = 沒有，1 = 有
職業代際流動	0 = 受訪者首職職位低於父親，即向下流動， 1 = 受訪者首職職位與父親一致，即沒有流動， 2 = 受訪者首職職位高於父親，即向上流動

簡稱對照

簡稱	全稱
七十後	1970 年代出生者
八十後	1980 年代出生者
九十後	1990 至 1995 年間出生者
入職時	現職入職時
三大	香港大學、香港中文大學和香港科技大學
有海外學位	擁有至少一個海外學位
再取得學士學位	完成副學士後再取得學士學位
首職	第一份全職工作
現職	受訪時的全職職位

附錄 2：附表

附表 2.1：是否有大學學位的二元對數迴歸分析：父母親學歷（勝算比）

	模型一	模型二	模型三
父親學歷（小學或以下）			
中學或大專	1.78***	2.08***	1.77***
大學或以上	6.06***	5.85***	6.10***
父親學歷 * 世代			
中學或大專 * 八十後		0.80	
中學或大專 * 九十後		0.73*	
大學或以上 * 八十後		1.55	
大學或以上 * 九十後		0.78	
母親學歷 * 世代			
中學或大專 * 八十後			0.84
中學或大專 * 九十後			0.84
大學或以上 * 八十後			0.79
大學或以上 * 九十後			0.41*
母親學歷（小學或以下）			
中學或大專	1.92***	1.91***	2.13***
大學或以上	4.79***	4.79***	7.39***
兄弟姊妹排行（獨生）			
第一	1.29*	1.28*	1.28*
第二	1.20	1.18	1.18
第三	1.48**	1.46**	1.46**
第四或以上	1.69**	1.69**	1.68**
兄弟姊妹數目（獨生）	0.69***	0.69***	0.70***
世代（七十後）			
八十後	1.23**	1.35**	1.33**
九十後	0.81**	0.99	0.91
性別（男）			
女	1.25***	1.25***	1.25***
出生地（香港）			
中國內地	0.41***	0.41***	0.41***
其他地方	1.04	1.01	1.01
常數項	0.49***	0.46***	0.47***
Wald χ^2	1173.36***	1150.35***	1170.49***
df	14	18	18
Pseudo R^2	0.15	0.15	0.15
(n)	(7945)	(7945)	(7945)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：括弧內為參照組，下同。

附表 2.2：首職職位的序位對數迴歸分析（勝算比）

	模型一	模型二	模型三
父親職位（中產職位）			
白領職位	1.38*	1.50	1.38*
藍領職位	1.37*	1.40	1.37*
父親職位 * 世代			
白領職位 * 八十後		0.80	
白領職位 * 九十後		1.00	
藍領職位 * 八十後		0.97	
藍領職位 * 九十後		0.92	
母親職位 * 世代			
白領職位 * 八十後			1.49
白領職位 * 九十後			2.48**
藍領職位 * 八十後			1.11
藍領職位 * 九十後			1.66
母親職位（中產職位）			
白領職位	1.38*	1.39*	0.93
藍領職位	1.82***	1.83***	1.55*
首職時學歷（中學或以下）			
大專	0.22***	0.22***	0.22***
大學或以上	0.13***	0.13***	0.13***
首職入職年分（1985–1990）			
1991–1997	0.76	0.77	0.77
1998–2003	0.57*	0.57*	0.58*
2004–2008	0.53*	0.54*	0.54*
2009–2017	0.49*	0.49*	0.50*
首職行業（製造業）			
建造業	0.56	0.56	0.57
進出口貿易及批發業	0.43**	0.44**	0.45**
零售、住宿及膳食服務業	0.32***	0.32***	0.32***
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.44*	0.44*	0.45*
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.24***	0.24***	0.25***
公共行政、社會及個人服務業	0.13***	0.13***	0.13***
世代（七十後）			
八十後	1.48*	1.57	1.26
九十後	1.57*	1.63	0.91
性別（男）			
女	0.78**	0.78**	0.78**
出生地（香港）			
中國內地	1.43**	1.43**	1.44**
其他地方	1.41	1.42	1.39
截距 1	-2.84	-2.81	-3.01
截距 2	0.60	0.64	0.44
Wald χ^2	680.92***	680.29***	683.79***
df	21	25	25
Pseudo R^2	0.19	0.19	0.19
(n)	(2360)	(2360)	(2360)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 2.3：受訪者首職職位與父親職位流動的多元對數迴歸分析（相對危險比）

	模型一		模型二	
	向下流動對比沒有流動	向上流動對比沒有流動	向下流動對比沒有流動	向上流動對比沒有流動
首職時學歷（中學或以下）				
大專	0.99	2.10***	0.98	2.37***
大學或以上	0.95	1.49***	0.89	1.70***
首職時學歷 * 世代				
大專 * 八十後			1.23	0.90
大專 * 九十後			0.79	0.76
大學或以上 * 八十後			1.03	0.77
大學或以上 * 九十後			1.34	0.92
首職入職年分（1985–1990）				
1991–1997	1.02	1.43*	1.03	1.39*
1998–2003	1.12	1.28	1.15	1.19
2004–2008	0.97	1.27	1.00	1.22
2009–2017	0.87	1.23	0.90	1.21
首職行業（製造業）				
建造業	0.68	0.80	0.69	0.79
進出口貿易及批發業	1.42	2.45***	1.43	2.45***
零售、住宿及膳食服務業	1.31	2.86***	1.33	2.84***
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.95	1.20	0.95	1.18
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.88	1.86***	0.89	1.85***
公共行政、社會及個人服務業	0.51**	1.92***	0.52**	1.92***
父親學歷（初中或以下）				
高中或大專	1.72***	0.55***	1.74***	0.55***
大學或以上	1.80**	0.10***	1.78**	0.09***
母親學歷（初中或以下）				
高中或大專	0.98	0.85	0.99	0.85
大學或以上	0.66	0.43**	0.66	0.43**
世代（七十後）				
八十後	0.91	1.16	0.88	1.28
九十後	0.89	1.59**	0.78	1.62**
性別（男）				
女	1.45***	1.44***	1.45***	1.45***
出生地（香港）				
中國內地	0.97	0.87	0.97	0.87
其他地方	0.72	0.59***	0.73	0.59**
常數項	0.37***	0.71	0.36***	0.71
Wald χ^2	629.66***		638.03***	
df	42		50	
Pseudo R^2	0.08		0.08	
(n)	(5401)		(5401)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 3.1：是否有大學學位的二元對數迴歸分析：性別（勝算比）

	模型一	模型二	模型三
性別（男）			
女	1.25***	1.27**	1.19*
父親學歷（小學或以下）			
中學或大專	1.78***	1.80***	1.83***
大學或以上	6.06***	6.32***	4.83***
父親學歷 * 性別			
中學或大專 * 女		0.98	
大學或以上 * 女		0.92	
母親學歷 * 性別			
中學或大專 * 女			1.10
大學或以上 * 女			0.98
母親學歷（小學或以下）			
中學或大專	1.92***	1.92***	1.78***
大學或以上	4.79***	4.78***	6.04***
兄弟姊妹排行（獨生）			
第一	1.29*	1.29*	1.28*
第二	1.20	1.20	1.19
第三	1.48**	1.48**	1.48**
第四或以上	1.69**	1.70**	1.69**
兄弟姊妹數目（獨生）	0.69***	0.69***	0.69***
世代（七十後）			
八十後	1.23**	1.23**	1.23**
九十後	0.81**	0.81**	0.81**
出生地（香港）			
中國內地	0.41***	0.41***	0.41***
其他地方	1.04	1.04	1.04
常數項	0.49***	0.48***	0.50***
Wald χ^2	1173.36***	1174.48***	1175.14***
df	14	16	16
Pseudo R^2	0.15	0.15	0.15
(n)	(7945)	(7945)	(7945)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 3.2：是否有大學學位的二元對數迴歸分析：父親學歷、世代和性別的交互作用（勝算比）

	模型四
性別（男）	
女	1.05***
母親學歷	1.99***
父親學歷（小學或以下）	
中學或大專	2.27***
大學或以上	5.57***
世代（七十後）	
八十後	1.17***
九十後	0.73***
父親學歷 * 性別	
中學或大專 * 女	0.82***
大學或以上 * 女	1.17***
世代 * 性別	
八十後 * 女	1.31***
九十後 * 女	1.74***
父親學歷 * 世代	
中學或大專 * 八十後	0.73***
中學或大專 * 九十後	0.71***
大學或以上 * 八十後	1.44***
大學或以上 * 九十後	1.35***
父親學歷 * 世代 * 性別	
中學或大專 * 八十後 * 女	1.19***
中學或大專 * 九十後 * 女	1.05**
大學或以上 * 八十後 * 女	1.40***
大學或以上 * 九十後 * 女	0.39***
出生地（香港）	
中國內地	0.42***
其他地方	1.02**
兄弟姊妹排行（獨生）	
第一	1.27***
第二	1.17***
第三	1.47***
第四	1.69***
兄弟姊妹數量（獨生）	0.70***
常數項	0.25***
LR χ^2	435306.88***
df	25
Pseudo R^2	0.15
(n)	(7945)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 3.3：現時經濟活動身分的二元對數迴歸分析（勝算比）

	模型一	模型二
性別（男）		
女	4.69***	5.93***
世代（七十後）		
八十後	1.07	1.14
九十後	0.78	2.40***
性別 * 世代		
女 * 八十後		0.93
女 * 九十後		0.20***
現時學歷（中學或以下）		
大專	0.80*	0.80*
大學或以上	0.40***	0.41***
出生地（香港）		
中國內地	1.59***	1.57***
其他地方	1.87***	1.88***
婚姻狀況（非已婚）		
已婚	2.41***	2.45***
常數項	0.03***	0.03***
Wald χ^2	568.54***	655.44***
df	8	10
Pseudo R^2	0.14	0.15
(n)	(8640)	(8640)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 3.4：現職與首職職位變動的多元對數迴歸分析（相對危險比）

	模型一		模型二	
	降職對比職位不變	升職對比職位不變	降職對比職位不變	升職對比職位不變
性別（男）				
女	0.51***	0.85*	0.80	0.89
性別 * 世代				
女 * 八十後			0.42***	0.92
女 * 九十後			0.37**	0.96
現職時學歷比較首職時學歷（無改變）				
有改變	0.98	2.51***	0.96	2.50***
世代（七十後）				
八十後	0.82	0.97	1.13	1.01
九十後	0.82	0.62***	1.19	0.63**
出生地（香港）				
中國內地	1.98***	0.87	1.95***	0.87
其他地方	0.73	0.89	0.73	0.89
轉換工作（有）				
沒有	0.32***	0.37***	0.32***	0.37***
婚姻狀況（非已婚）				
已婚	0.91	1.31***	0.93	1.31***
常數項	0.16***	0.35***	0.14***	0.35***
Wald χ^2	587.71***		587.30***	
df	16		20	
Pseudo R^2	0.06		0.06	
(n)	(7414)		(7414)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 3.5：現職與首職收入差別的 OLS 迴歸分析（標準化係數）

	模型一	模型二
性別（男）		
女	-0.06***	-0.07**
性別 * 世代		
女 * 八十後		0.02
女 * 九十後		0.03
現職時學歷比較首職時學歷（無改變）		
有改變	0.11**	0.11***
現職與首職的職位變動（降職）		
職位不變	0.06*	0.06*
升職	0.23***	0.23***
世代（七十後）		
八十後	-0.21***	-0.22***
九十後	-0.45***	-0.47***
出生地（香港）		
中國內地	-0.01	-0.01
其他地方	-0.11**	-0.11**
轉換工作（有）		
沒有	-0.18***	-0.18***
常數項	0.76***	0.76***
F	169.77***	138.96***
df1	9	11
df2	7404	7402
R^2	0.15	0.15
(n)	(7414)	(7414)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 3.6：現職與首職收入變化的多元對數迴歸分析（相對危險比）

	模型一		模型二	
	收入減少對比收入不變	收入增加對比收入不變	收入減少對比收入不變	收入增加對比收入不變
性別（男）				
女	1.97**	0.87**	1.55	0.86
性別 * 世代				
女 * 八十後			1.81	1.04
女 * 九十後			0.97	0.94
現職時學歷比較首職時學歷（無改變）				
有改變	2.07	1.24*	2.08	1.24*
現職與首職的職位變動（降職）				
職位不變	0.35**	1.05	0.34**	1.05
升職	0.33*	1.67***	0.32*	1.67***
世代（七十後）				
八十後	0.96	0.50***	0.65	0.49***
九十後	0.57	0.18***	0.57	0.19***
出生地（香港）				
中國內地	0.99	0.97	0.99	0.97
其他地方	0.98	0.67**	0.99	0.67**
轉換工作（有）				
沒有	2.21**	0.51***	2.22**	0.51***
常數項	0.03***	2.57***	0.03***	2.59***
Wald χ^2	914.27***		914.02***	
df	18		22	
Pseudo R^2	0.10		0.10	
(n)	(7414)		(7414)	

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.1：首職職位的序位對數迴歸分析：首職時學歷（勝算比）

	模型一	模型二
首職時學歷（中學或以下）		
大專	0.52**	0.36**
大學或以上	0.52***	0.54***
首職時學歷 * 世代		
大專 * 八十後		1.70
大專 * 九十後		2.61
大學或以上 * 八十後		0.87
大學或以上 * 九十後		1.22
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.50***	0.50***
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	0.94	0.94
1998–2003	0.96	0.95
2004–2008	0.91	0.91
2009–2017	0.77	0.78
首職行業（製造業）		
建造業	0.44**	0.44**
進出口貿易及批發業	1.49	1.51
零售、住宿及膳食服務業	1.27	1.29
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.56*	0.57*
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.46**	0.47**
公共行政、社會及個人服務業	0.20***	0.20***
世代（七十後）		
八十後	1.40**	1.51
九十後	1.38	1.09
性別（男）		
女	1.36***	1.37***
出生地（香港）		
中國內地	0.87	0.87
其他地方	0.69*	0.69*
截距 1	-0.97	-0.95
截距 2	2.52	2.54
Wald χ^2	417.93***	419.59***
df	18	22
Pseudo R^2	0.09	0.09
(n)	(2995)	(2995)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.2：現職職位的序位對數迴歸分析：入職時學歷（勝算比）

	模型一	模型二
入職時學歷（中學或以下）		
大專	0.51	0.28
大學或以上	0.73	0.72
入職時學歷 * 世代		
大專 * 八十後		2.37
大專 * 九十後		2.16
大學或以上 * 八十後		1.00
大學或以上 * 九十後		1.12
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.77	0.77
現職行業（製造業）		
建造業	0.73	0.73
進出口貿易及批發業	1.38	1.39
零售、住宿及膳食服務業	1.01	1.03
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.73	0.74
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.53	0.53
公共行政、社會及個人服務業	0.66	0.67
首職職位（中產職位）		
白領職位	18.48***	18.46***
藍領職位	41.73***	41.96***
世代（七十後）		
八十後	0.79	0.77
九十後	0.81	0.72
性別（男）		
女	1.16	1.16
出生地（香港）		
中國內地	0.89	0.89
其他地方	0.64	0.64
全職工作年數	0.66***	0.66***
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007	0.97	0.98
2008–2018	0.90	0.91
截距 1	0.14	0.11
截距 2	3.70	3.68
Wald χ^2	503.44***	507.46***
df	19	23
Pseudo R^2	0.29	0.29
(n)	(2821)	(2821)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.3：首職收入的 OLS 迴歸分析：首職時學歷（標準化係數）

	模型一	模型二
首職時學歷（中學或以下）		
大專	-0.21	0.01
大學或以上	0.30***	0.28**
首職時學歷 * 世代		
大專 * 八十後		-0.29
大專 * 九十後		-0.71*
大學或以上 * 八十後		0.10
大學或以上 * 九十後		-0.19
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.28***	0.28***
首職職位（中產職位）		
白領職位	-0.78***	-0.78***
藍領職位	-0.69***	-0.67***
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	-0.06	-0.06
1998–2003	0.00	0.01
2004–2008	0.33	0.32
2009–2017	0.30	0.29
首職行業（製造業）		
建造業	0.08	0.07
進出口貿易及批發業	0.04	0.03
零售、住宿及膳食服務業	0.06	0.04
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	-0.05	-0.05
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.22	0.21
公共行政、社會及個人服務業	0.56***	0.56***
世代（七十後）		
八十後	-0.15	-0.21
九十後	0.02	0.24
性別（男）		
女	-0.04	-0.04
出生地（香港）		
中國內地	0.08	0.08
其他地方	0.94***	0.94***
常數項	3.11***	3.12***
F	33.99***	28.95***
df1	20	24
df2	2974	2970
R^2	0.20	0.20
(n)	(2995)	(2995)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.4：現職收入的 OLS 迴歸分析：入職時學歷（標準化係數）

	模型一	模型二
入職時學歷（中學或以下）		
大專	-0.13	0.25
大學或以上	0.22	0.23
入職時學歷 * 世代		
大專 * 八十後		-0.51
大專 * 九十後		-1.52*
大學或以上 * 八十後		0.21
大學或以上 * 九十後		-0.58
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.20**	0.20***
現職職位（中產職位）		
白領職位	-1.04***	-1.04***
藍領職位	-1.07***	-1.07***
現職行業（製造業）		
建造業	0.07	0.05
進出口貿易及批發業	-0.08	-0.10
零售、住宿及膳食服務業	-0.21	-0.23
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	-0.10	-0.12
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.22	0.21
公共行政、社會及個人服務業	0.07	0.05
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007	-0.17	-0.14
2008–2018	-0.44**	-0.41**
首職職位（中產職位）		
白領職位	-0.26***	-0.25***
藍領職位	-0.43*	-0.41*
全職工作經驗	0.28***	0.28***
世代（七十後）		
八十後	-0.10	-0.28
九十後	-0.47**	0.11
性別（男）		
女	-0.20***	-0.20***
出生地（香港）		
中國內地	-0.01	-0.01
其他地方	0.69***	0.68***
常數項	4.99***	4.96***
F	103.79***	87.58***
df1	21	25
df2	2799	2795
R^2	0.37	0.37
(n)	(2821)	(2821)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.5：主觀社會階層的序位對數迴歸分析：學歷（勝算比）

	模型一	模型二
現時學歷（中學或以下）		
大專	1.43***	2.32***
大學或以上	3.50***	4.80***
現時學歷 * 世代		
大專 * 八十後		0.47***
大專 * 九十後		0.41***
大學或以上 * 八十後		0.67**
大學或以上 * 九十後		0.41***
世代（七十後）		
八十後	0.81***	0.99
九十後	0.65***	1.02
性別（男）		
女	1.21***	1.23***
出生地（香港）		
中國內地	0.60***	0.61***
其他地方	1.51***	1.49***
經濟活動身分（在職）		
非在職	1.08	1.11
截距 1	-1.13	-0.97
截距 2	0.62	0.79
截距 3	3.46	3.66
Wald χ^2	790.56***	817.02***
df	8	12
Pseudo R^2	0.05	0.06
(n)	(6814)	(6814)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.6：首職和現職職位的序位對數迴歸分析（勝算比）

	首職	現職
大專學歷類型（其他大專學歷）		
只完成副學士	1.06	1.03
再取得學士學位	0.44***	0.57*
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	0.78	
1998–2003	0.67	
2004–2008	0.62	
2009–2017	0.50	
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007		0.34**
2008–2018		0.33**
世代（七十後）		
八十後		1.35
九十後		1.11
首職職位（中產職位）		
白領職位		15.14***
藍領職位		102.70***
首職行業（製造業）		
建造業	0.96	
進出口貿易及批發業	1.14	
零售、住宿及膳食服務業	1.20	
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.65	
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.47*	
公共行政、社會及個人服務業	0.36**	
現職行業（製造業）		
建造業		0.65
進出口貿易及批發業		0.81
零售、住宿及膳食服務業		0.73
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業		0.77
金融、保險、地產、專業及商用服務業		0.47
公共行政、社會及個人服務業		0.74
性別（男）		
女	0.80	1.03
全職工作年數		0.82**
出生地（香港）		
中國內地	1.06	1.01
其他地方	0.59	1.01
截距 1	-2.01	-0.36
截距 2	1.31	2.77
Wald χ^2	159.12***	248.02***
df	15	18
Pseudo R^2	0.06	0.22
(n)	(1366)	(1228)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.7：首職和現職收入的 OLS 迴歸分析（標準化係數）

	首職	現職
大專學歷類型（其他大專學歷）		
只完成副學士	-0.07	-0.24
再取得學士學位	0.41***	0.59***
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	0.54**	
1998–2003	0.71***	
2004–2008	0.99***	
2009–2017	1.32***	
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007		-0.30
2008–2018		-0.50
世代（七十後）		
八十後	-0.37**	-0.21
九十後	-0.28*	-0.39*
現職職位（中產職位）		
白領職位		-0.61***
藍領職位		-0.68***
首職職位（中產職位）		
白領職位	-0.33***	-0.03
藍領職位	-0.31**	-0.25
首職行業（製造業）		
建造業	0.27*	
進出口貿易及批發業	0.20	
零售、住宿及膳食服務業	0.34**	
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.32**	
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.30**	
公共行政、社會及個人服務業	0.46***	
現職行業（製造業）		
建造業		0.29
進出口貿易及批發業		-0.16
零售、住宿及膳食服務業		-0.15
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業		0.09
金融、保險、地產、專業及商用服務業		0.10
公共行政、社會及個人服務業		0.20
全職工作年數		0.19***
性別（男）		
女	-0.11*	-0.38***
出生地（香港）		
中國內地	-0.19**	-0.17
其他地方	0.79*	1.00**
常數項	1.88***	4.57
F	16.87***	23.31***
df1	19	20
df2	1346	1207
R^2	0.87	0.27
(n)	(1366)	(1228)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 4.8：主觀社會階層的序位對數迴歸分析：大專學歷類型（勝算比）

大專學歷類型（其他大專學歷）	
只完成副學士	1.01
再取得學士學位	1.64**
世代（七十後）	
八十後	0.47***
九十後	0.42***
性別（男）	
女	1.33*
出生地（香港）	
中國內地	0.72*
其他地方	3.08
經濟活動身分（在職）	
非在職	0.95
截距 1	-2.05
截距 2	-0.00
截距 3	2.79
Wald χ^2	55.60***
df	8
Pseudo R^2	0.02
(n)	(1128)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 5.1：首職職位的序位對數迴歸分析：三大畢業（勝算比）

	模型一	模型二
三大畢業	0.73**	0.79
三大畢業 * 世代		
三大畢業 * 八十後		0.92
三大畢業 * 九十後		0.83
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.48***	0.48***
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	0.19	0.18
1998–2003	0.18	0.17
2004–2008	0.14	0.14
2009–2017	0.12	0.12
首職行業（製造業）		
建造業	0.33**	0.33**
進出口貿易及批發業	1.10	1.12
零售、住宿及膳食服務業	0.86	0.87
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.36*	0.36*
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.35**	0.35**
公共行政、社會及個人服務業	0.14***	0.14***
世代（七十後）		
八十後	1.56*	1.61*
九十後	1.46	1.56
性別（男）		
女	1.24*	1.24*
出生地（香港）		
中國內地	0.87	0.87
其他地方	0.74	0.75
截距 1	-2.61	-2.61
截距 2	0.86	0.86
Wald χ^2	275.66***	278.18***
df	17	19
Pseudo R^2	0.10	0.10
(n)	(2047)	(2047)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.2：現職職位的序位對數迴歸分析：三大畢業（勝算比）

	模型一	模型二
三大畢業	0.74*	0.73
三大畢業 * 世代		
三大畢業 * 八十後		0.88
三大畢業 * 九十後		1.25
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.88	0.89
現職行業（製造業）		
建造業	0.33*	0.33*
進出口貿易及批發業	0.83	0.82
零售、住宿及膳食服務業	0.49	0.48
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.33*	0.33*
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.30**	0.30**
公共行政、社會及個人服務業	0.35*	0.35*
首職職位（中產職位）		
白領職位	17.64***	17.71***
藍領職位	20.55***	20.40***
世代（七十後）		
八十後	0.97	1.01
九十後	1.14	1.06
性別（男）		
女	1.06	1.06
出生地（香港）		
中國內地	0.98	0.98
其他地方	0.34	0.34
全職工作時間	0.72***	0.72***
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007	0.90	0.90
2008–2018	0.85	0.85
截距 1	0.22	0.21
截距 2	3.96	3.94
Wald χ^2	375.94***	378.85***
df	18	20
Pseudo R^2	0.29	0.29
(n)	(1967)	(1967)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.3：首職收入的 OLS 迴歸分析：三大畢業（標準化係數）

	模型一	模型二
三大畢業	0.46***	0.55***
三大畢業 * 世代		
三大畢業 * 八十後		-0.10
三大畢業 * 九十後		-0.20
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.30***	0.30***
首職職位（中產職位）		
白領職位	-0.62***	-0.62***
藍領職位	-0.55***	-0.55***
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	-0.15	-0.18
1998–2003	-0.05	-0.09
2004–2008	0.35	0.31
2009–2017	0.46	0.42
首職行業（製造業）		
建造業	0.13	0.14
進出口貿易及批發業	0.09	0.10
零售、住宿及膳食服務業	0.15	0.15
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	-0.04	-0.04
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.28	0.29
公共行政、社會及個人服務業	0.70***	0.70***
世代（七十後）		
八十後	-0.24*	-0.20
九十後	-0.16	-0.09
性別（男）		
女	-0.04	-0.03
出生地（香港）		
中國內地	0.16*	0.16
其他地方	0.53	0.53
常數項	3.04***	3.03***
F	23.11***	21.00***
df1	19	21
df2	2027	2025
R^2	0.21	0.21
(n)	(2047)	(2047)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.4：現職收入的 OLS 迴歸分析：三大畢業（標準化係數）

	模型一	模型二
三大畢業	0.53***	0.41**
三大畢業 * 世代		
三大畢業 * 八十後		0.21
三大畢業 * 九十後		0.12
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.21**	0.21**
現職職位（中產職位）		
白領職位	-0.90***	-0.90***
藍領職位	-1.24***	-1.23***
現職行業（製造業）		
建造業	0.28	0.28
進出口貿易及批發業	-0.04	-0.05
零售、住宿及膳食服務業	-0.13	-0.13
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	-0.16	-0.16
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.18	0.18
公共行政、社會及個人服務業	0.18	0.18
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007	-0.08	-0.08
2008–2018	-0.33	-0.33
首職職位（中產職位）		
白領職位	-0.23**	-0.23**
藍領職位	-0.35	-0.35
全職工作時間	0.28***	0.28***
世代（七十後）		
八十後	-0.15	-0.24
九十後	-0.48**	-0.53**
性別（男）		
女	-0.25***	-0.26***
出生地（香港）		
中國內地	-0.03	-0.03
其他地方	0.46	0.45
常數項	4.88***	4.94***
F	84.18***	76.59***
df1	20	22
df2	1946	1944
R^2	0.39	0.39
(n)	(1967)	(1967)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.5：主觀社會階層的序位對數迴歸分析：三大畢業（勝算比）

	模型一	模型二
三大畢業	2.08***	2.75***
三大畢業 * 世代		
三大畢業 * 八十後		0.72
三大畢業 * 九十後		0.54*
世代（七十後）		
八十後	0.74**	0.83
九十後	0.44***	0.55***
性別（男）		
女	1.24*	1.24*
出生地（香港）		
中國內地	0.69*	0.69*
其他地方	1.93	2.04
經濟活動身分（在職）		
非在職	1.17	1.17
截距 1	-2.23	-2.12
截距 2	-0.29	-0.18
截距 3	2.61	2.73
Wald χ^2	105.86***	107.79***
df	7	9
Pseudo R^2	0.03	0.03
(n)	(1525)	(1525)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.6：首職職位的序位對數迴歸分析：海外學位（勝算比）

	模型一	模型二
有海外學位	0.86	0.90
有海外學位 * 世代		
有海外學位 * 八十後		0.89
有海外學位 * 九十後		1.06
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.49***	0.49***
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	0.58	0.59
1998–2003	0.56	0.56
2004–2008	0.47	0.48
2009–2017	0.37	0.37
首職行業（製造業）		
建造業	0.43**	0.43**
進出口貿易及批發業	1.47	1.46
零售、住宿及膳食服務業	1.30	1.29
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.54*	0.54*
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.45**	0.45**
公共行政、社會及個人服務業	0.20***	0.19***
世代（七十後）		
八十後	1.54**	1.60**
九十後	1.54*	1.54*
性別（男）		
女	1.35***	1.36***
出生地（香港）		
中國內地	0.86	0.86
其他地方	0.72	0.73
截距 1	-1.04	-1.02
截距 2	2.42	2.44
Wald χ^2	368.35***	369.86***
df	17	19
Pseudo R^2	0.09	0.09
(n)	(2995)	(2995)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.7：現職職位的序位對數迴歸分析：海外學位（勝算比）

	模型一	模型二
有海外學位	0.91	0.89
有海外學位 * 世代		
有海外學位 * 八十後		0.88
有海外學位 * 九十後		1.36
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.77	0.77
現職行業（製造業）		
建造業	0.73	0.72
進出口貿易及批發業	1.39	1.37
零售、住宿及膳食服務業	1.01	1.00
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	0.73	0.72
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.53	0.52
公共行政、社會及個人服務業	0.66	0.65
首職職位（中產職位）		
白領職位	18.47***	18.47***
藍領職位	40.72***	41.04***
世代（七十後）		
八十後	0.79	0.82
九十後	0.82	0.77
性別（男）		
女	1.15	1.16
出生地（香港）		
中國內地	0.89	0.88
其他地方	0.68	0.68
全職工作時間	0.66***	0.66***
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007	0.88	0.88
2008–2018	0.80	0.80
截距 1	0.33	0.32
截距 2	3.90	3.88
Wald χ^2	506.53***	506.36***
df	18	20
Pseudo R^2	0.29	0.29
(n)	(2821)	(2821)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.8：首職收入的 OLS 迴歸分析：海外學位（標準化係數）

	模型一	模型二
有海外學位	0.22**	0.24*
有海外學位 * 世代		
有海外學位 * 八十後		-0.06
有海外學位 * 九十後		0.04
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.29***	0.29***
首職職位（中產職位）		
白領職位	-0.79***	-0.79***
藍領職位	-0.74***	-0.74***
首職入職年分（1985–1990）		
1991–1997	0.15	0.15
1998–2003	0.24	0.24
2004–2008	0.63	0.63
2009–2017	0.66	0.66
首職行業（製造業）		
建造業	0.10	0.10
進出口貿易及批發業	0.08	0.07
零售、住宿及膳食服務業	0.06	0.06
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	-0.02	-0.02
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.25*	0.25*
公共行政、社會及個人服務業	0.58***	0.58***
世代（七十後）		
八十後	-0.18	-0.16
九十後	-0.02	-0.03
性別（男）		
女	-0.03	-0.03
出生地（香港）		
中國內地	0.10	0.10
其他地方	0.85***	0.86***
常數項	2.98***	2.97***
F	33.86***	30.67***
df1	19	21
df2	2975	2973
R^2	0.19	0.20
(n)	(2995)	(2995)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.9：現職收入的 OLS 迴歸分析：海外學位（標準化係數）

	模型一	模型二
有海外學位	0.25***	0.21*
有海外學位 * 世代		
有海外學位 * 八十後		0.10
有海外學位 * 九十後		0.01
首學位主修科目（文科、社會科學、商科）		
理工醫療	0.21**	0.21**
現職職位（中產職位）		
白領職位	-1.03***	-1.03***
藍領職位	-1.07***	-1.07***
現職行業（製造業）		
建造業	0.09	0.10
進出口貿易及批發業	-0.07	-0.06
零售、住宿及膳食服務業	-0.19	-0.19
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	-0.09	-0.08
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.22	0.23
公共行政、社會及個人服務業	0.09	0.10
首職職位（中產職位）		
白領職位	-0.26***	-0.26***
藍領職位	-0.45**	-0.45**
世代（七十後）		
八十後	-0.09	-0.12
九十後	-0.46**	-0.47**
性別（男）		
女	-0.19**	-0.19**
出生地（香港）		
中國內地	0.02	0.02
其他地方	0.55***	0.54***
全職工作時間	0.28***	0.28***
現職入職年分（1986–1997）		
1998–2007	-0.11	-0.10
2008–2018	-0.36*	-0.35*
常數項	5.04***	5.05***
F	111.80***	101.71***
df1	20	22
df2	2800	2798
R^2	0.37	0.37
(n)	(2821)	(2821)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 5.10：主觀社會階層的序位對數迴歸分析：海外學位（勝算比）

	模型一	模型二
有海外學位	1.38**	1.44*
有海外學位 * 世代		
有海外學位 * 八十後		0.86
有海外學位 * 九十後		1.11
世代（七十後）		
八十後	0.68***	0.72**
九十後	0.43***	0.43***
性別（男）		
女	1.22*	1.22*
出生地（香港）		
中國內地	0.82	0.82
其他地方	1.89***	1.91***
經濟活動身分（在職）		
非在職	1.03	1.03
截距 1	-2.52	-2.51
截距 2	-0.64	-0.62
截距 3	2.19	2.21
Wald χ^2	123.61***	125.71***
df	7	9
Pseudo R^2	0.02	0.02
(n)	(2306)	(2306)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

注：只包括有大學學位者。

附表 6.1：本地出生者與內地移民經濟活動身分的二元對數迴歸分析（勝算比）

	模型一（全部受訪者）	模型二（本地出生者）	模型三（本地出生者）	模型四（內地移民）	模型五（內地移民）
出生地（香港）					
中國內地	1.90***				
其他地方	2.33***				
性別（男）					
女	3.79***	2.82***	2.85***	6.33***	6.30***
現時學歷 * 世代					
大專 * 八十後			0.61		0.59
大專 * 九十後			0.62		0.50
大學或以上 * 八十後			0.49**		0.78
大學或以上 * 九十後			0.53**		1.18
世代（七十後）					
八十後	1.30***	1.07	1.36	1.69***	1.83***
九十後	3.24***	3.10***	3.90	4.39***	4.31***
現時學歷（中學或以下）					
大專	0.61***	0.61***	0.85	0.60**	0.91
大學或以上	0.35***	0.34***	0.52***	0.38***	0.40**
婚姻狀況（非已婚）					
已婚	2.39***	2.14***	2.13***	3.19***	3.13***
常數項	0.04***	0.06***	0.05***	0.03***	0.03***
Wald χ^2	831.73***	365.59***	378.50***	213.46***	220.63***
df	8	6	10	6	10
Pseudo R^2	0.14	0.09	0.09	0.14	0.14
(n)	(9434)	(6607)	(6607)	(2325)	(2325)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 6.2：本地出生者與內地移民現職職位的序位對數迴歸分析（勝算比）

	模型一（全部受訪者）	模型二（本地出生者）	模型三（本地出生者）	模型四（內地移民）	模型五（內地移民）
出生地（香港）					
中國內地	1.42***				
其他地方	0.96				
性別（男）					
女	0.86**	0.82**	0.81***	1.00	0.97
世代（七十後）					
八十後	0.82**	0.98	0.79**	0.59***	0.52***
九十後	0.79*	1.02	0.64**	0.53***	0.43***
入職時學歷 * 世代					
大專 * 八十後			2.61***		1.49
大專 * 九十後			2.59***		1.82
大學或以上 * 八十後			1.76**		1.94
大學或以上 * 九十後			3.53***		2.40*
入職時學歷（中學或以下）					
大專	0.21***	0.25***	0.14***	0.12***	0.09***
大學或以上	0.06***	0.08***	0.05***	0.03***	0.02***
現職行業（製造業）					
建造業	2.46***	2.01**	2.19**	3.04**	2.79**
進出口貿易及批發業	0.96	1.19	1.27	0.44*	0.42*
零售、住宿及膳食服務業	0.62**	0.84	0.91	0.25***	0.24***
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	1.22	1.35	1.45	1.07	0.99
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.47***	0.56**	0.58*	0.27***	0.24***
公共行政、社會及個人服務業	0.55**	0.63*	0.67	0.35**	0.33**
全職工作年數	0.87***	0.90***	0.93***	0.86***	0.87***
現職入職年分（1986–1997）					
1998–2007	1.13	1.05	1.22	1.47	1.58
2008–2018	1.75***	1.54**	1.81***	2.87**	3.04***
截距 1	-2.26	-1.80	-1.62	-3.13	-3.17
截距 2	0.41	0.86	1.05	2.87	-0.23
Wald χ^2	2452.63***	1560.20***	1470.70***	572.60***	570.92***
df	16	14	18	14	18
Pseudo R^2	0.21	0.18	0.18	0.27	0.27
(n)	(7806)	(5750)	(5750)	(1675)	(1675)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 6.3：本地出生者與內地移民現職收入的 OLS 迴歸分析（標準化係數）

	模型一（全部受訪者）	模型二（本地出生者）	模型三（本地出生者）	模型四（內地移民）	模型五（內地移民）
出生地（香港）					
中國內地	-0.07				
其他地方	0.60***				
性別（男）					
女	-0.44***	-0.40***	-0.39***	-0.57***	-0.52***
世代（七十後）					
八十後	0.04	-0.01	0.16**	0.11	0.27**
九十後	-0.21**	-0.28***	0.19*	-0.14	0.23
入職時學歷 * 世代					
大專 * 八十後			-0.50***		-0.45
大專 * 九十後			-0.68***		-0.33
大學或以上 * 八十後			-0.40***		-0.63*
大學或以上 * 九十後			-1.05***		-1.34***
入職時學歷（中學或以下）					
大專	0.35***	0.37***	0.70***	0.24*	0.42
大學或以上	1.29***	1.28***	1.66***	1.33***	1.86***
現職職位（中產職位）					
白領職位	-1.03***	-1.00***	-0.97***	-1.02***	-1.01***
藍領職位	-1.38***	-1.36***	-1.32***	-1.26***	-1.23***
現職行業（製造業）					
建造業	0.33**	0.37**	0.31**	0.13	0.23
進出口貿易及批發業	-0.11	-0.14	-0.18	-0.01	0.06
零售、住宿及膳食服務業	-0.23*	-0.19	-0.25*	-0.35	-0.29
運輸、倉庫、郵政及速遞服務、資訊及通訊業	-0.04	-0.03	-0.07	-0.28	-0.18
金融、保險、地產、專業及商用服務業	0.15	0.10	0.08	0.16	0.25
公共行政、社會及個人服務業	0.20*	0.28*	0.23*	-0.06	0.00
全職工作年數	0.23***	0.24***	0.22***	0.18***	0.17***
現職入職年分（1986–1997）					
1998–2007	-0.26**	-0.26**	-0.38***	-0.22	-0.30
2008–2018	-0.60***	-0.57***	-0.70***	-0.68***	-0.74***
常數項	4.26***	4.18***	4.28***	4.59***	4.54***
F	416.35***	298.06***	246.98***	78.29***	65.91***
df1	18	16	20	16	20
df2	7787	5733	5750	1658	1654
R^2	0.47	0.44	0.45	0.48	0.50
(n)	(7806)	(5750)	(5750)	(1675)	(1675)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$

附表 6.4：本地出生者與內地移民主觀社會階層的序位對數迴歸分析（勝算比）

	模型一（全部受訪者）	模型二（本地出生者）	模型三（本地出生者）	模型四（內地移民）	模型五（內地移民）
出生地（香港）					
中國內地	0.60***				
其他地方	1.51***				
性別（男）					
女	1.21***	1.30***	1.31***	1.08	1.12***
世代（七十後）					
八十後	0.81***	0.75***	0.87***	1.02	1.27***
九十後	0.65***	0.59***	0.90***	0.69**	1.03*
現時學歷（中學或以下）					
大專	1.43***	1.21*	1.87***	1.93***	2.90***
大學或以上	3.50***	2.97***	3.65***	4.40***	8.01***
現時學歷 * 世代					
大專 * 八十後			0.52***		0.48***
大專 * 九十後			0.43***		0.51***
大學或以上 * 八十後			0.81***		0.44***
大學或以上 * 九十後			0.48***		0.29***
經濟活動身分（非在職）					
在職	1.08	1.07	1.10***	1.07	1.08***
截距 1	-1.13	-1.28	-1.14	-0.52	-0.38
截距 2	0.62	0.51	0.66	1.19	1.34
截距 3	3.46	3.36	3.52	4.12	4.32
Wald χ^2	790.56***	365.40***	116711.84***	169.61***	56797.79***
df	8	6	10	6	10
Pseudo R^2	0.05	0.04	0.04	0.05	0.05
(n)	(6814)	(4634)	(4634)	(1797)	(1797)

*** $p < 0.001$，** $p < 0.01$，* $p < 0.05$