

香港亞太研究所
有關選舉問題之書刊

《選舉行為與意識的性別差異：以
沙田區青少年為例》
譚少薇、黎安國、馬淑儀（1996）

《香港選舉資料匯編：1982 年—
1994年》
雷競璇、沈國祥編（1995）

《政綱與選舉：一九九四年香港區
議會選舉的迴歸分析》
孫同文、王家英（1995）

*The Ambivalence of Local Level
Political Elites: Views of the 1994
District Board Election Candidates*
Ernest Wing-tak Chui (1995)

*Hong Kong Tried Democracy:
The 1991 Elections in Hong Kong*
Edited by Lau Siu-kai and
Louie Kin-sheun (1993)

香港亞太研究所

香港亞太研究所成立於一九九零年九月，旨在促進及協調有關社會、政治和經濟發展的社會科學科際研究。研究重點為香港在亞太區的角色，和亞太區發展與香港的相互影響。

研究所所長

楊汝萬教授，地理系講座教授

研究所副所長

劉兆佳教授，社會學系講座教授

國際統一書號 (ISBN) : 962-441-529-3

香港選舉資料匯編 1995

雷競璇 沈國祥 編

香港選舉資料匯編

1995年

雷競璇 沈國祥 編

香港中文大學香港亞太研究所

- 本書是 1995 年出版的《香港選舉資料匯編 1982年—1994 年》的續編，匯集 1995 年香港各級議會歷次選舉（包括一般選舉及補選）的詳盡資料。

- 本書所收資料分類清楚，排列整齊，查閱方便。

- 本書附錄一為是年各次一般選舉的有關綜合統計，令讀者對該年選舉的總面貌一目了然。

- 附錄二為選舉制度及投票行為研究的評介，令讀者對此項在香港愈來愈受重視的學術研究有一概括了解。

香港選舉資料匯編

1995年

雷競璇・沈國祥 編

香港中文大學

香港亞太研究所

香港亞太研究所・研究叢刊第二十九號

香港選舉資料匯編：1995年

編者：雷競璇・沈國祥
出版：香港中文大學香港亞太研究所
地址：香港沙田香港中文大學
印刷：傳真廣告印刷公司
版次：一九九六年四月第一版
國際書號：ISBN 962-441-529-3

© 香港中文大學 1996
版權所有 不准翻印

目錄

引言	i
政治團體名稱和簡稱表	iv
選舉資料 (1994年—1995年)	
1994年9月18日區議會一般選舉	1
1995年3月5日市政局／區域市政局一般選舉	66
1995年3月5日立法局 (九龍中選區) 補選	81
1995年3月5日區議會 (油麻地選區) 補選	82
1995年3月5日區議會 (下牛頭角選區) 補選	83
1995年4月2日區議會 (麗華選區) 補選	84
1995年9月17日立法局普通選舉	85
附錄一：1994年及1995年三級議會選舉有關統計	
表一：選民登記及投票情況一覽	101
表二：1994年區議會一般選舉投票選民的性別、年齡及投票率分佈	102
表三：1995年市政局／區域市政局一般選舉投票選民的性別、年齡及投票率分佈	103
表四：1995年立法局地方選區選舉投票選民的性別、年齡及投票率分佈	104
表五：候選人情況一覽	105
表六：1994年區議會一般選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、中方公職與參選成績	106

表七：	1995年市政局／區域市政局一般選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、中方公職與參選成績	108
表八：	1995年立法局普通選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、中方公職與參選成績	110
表九：	1994年區議會一般選舉各政團參選成績	112
表十：	1995年市政局／區域市政局一般選舉各政團參選成績	114
表十一：	1995年立法局普通選舉各政團參選成績	117
附錄二：	選舉研究的發展	123
鳴謝		156

引言

本書是《香港選舉資料匯編：1982年—1994年》的第一個續編，收錄香港三級議會在1995年各次一般選舉和補選的資料。

本書的體例，大致沿襲《香港選舉資料匯編：1982年—1994年》，有所更動的只有如下三項。

其一是在候選人資料部份，新增一欄目，顯示候選人是否某級議會的議員（「原任議員」欄），並以「區」、「市」、「立」三個簡稱表示「區議員」、「市政局議員」（包括市政局及區域市政局）、「立法局議員」三種不同身份。這一項資料對於探討行將落任的議員在選舉中的表現是有幫助的。本來，更為理想的處理方法，是標出有議員身份的候選人是否在本身所屬選區參選，但由於香港的選區分界甚不穩定，我們在技術上無法在內文的表格中準確標出如此資料。

其二是在候選人資料部份，同時新增了「中方公職」的欄目，顯示候選人是否出任中國政府體制內的公職。我們這裏所收錄的中方公職資料，包括六種職位：區事顧問（「區」）、港事顧問（「港」）、香港特別行政區籌備委員會預備工作委員會成員（「預」）、全國政治協商會議成員（「政」）、全國人民代表大會代表（「人」）、廣東省人民代表大會代表（「廣」）。考慮到香港快將成為中國的特別行政區，這種涉及中方公職的資料是有參考價值的。

其三是我們不再刊載候選人的英文名字，此改動主要是受到版面的限制，在空間上無法容納，而在本書收錄的各項資料中，以候選人英文名字一項最不重要，讀者需要使用的機會亦最低，故此只好在技巧因素的掣肘下刪除。

除上述三項體例上的變動外，還有一項內容方面的問題也要特別向讀者交代。本書本來收錄 1995 年的各次選舉資料，至於 1995 年以前的，已收入《香港選舉資料匯編：1982 年—1994 年》一書之內。但我們經考慮後，決定將 1994 年 9 月 18 日區議會一般選舉的資料再次收入本書，原因有三：(一)是次區議會選舉與 1995 年 3 月 5 日的兩個市政局選舉，以及 9 月 19 日的立法局選舉，組成港督彭定康所提出的政制改革方案的主要內容，也是中英兩國在香港過渡期的重要爭論所在，三次選舉之間有需要相互參考佐證之處，能收入同一書內，對讀者而言比較方便；(二)我們在編集 1982 年到 1994 年選舉資料一書時，來不及準備「原任議員」和「中方公職」兩項材料，此次重印 1994 年 9 月 18 日區議會選舉的結果，也就可以將該兩項補入，在體例上達到統一的要求；(三)選舉事務處於每次選舉後會核實有關選舉的投票數字，並載於選區分界及選舉事務委員會所呈交的報各書內，我們在編集 1982 年到 1994 年選舉資料一書時，1994 年 9 月 18 日區議會選舉投票人數的最後核實數字尚未公佈，我們的資料是以選舉事務處於選舉後不久所公佈的初步數目為依據，這些數目和報告書後來公佈的數目略有不同，而本書所載的 1995 年兩個市政局一般選舉及立法局普通選舉的投票數字均以委員會的報告書為依歸，為了統一起見，故本書再次收入 1994 年 9 月 18 日區議會一般選舉的資料。

本書另有兩個附錄，分別提供 1994 年和 1995 年香港三次一般選舉的有關統計數據，以及選舉研究在西方學術界的發展，對本書讀者都有一定的參考作用。

本書一如書名所示，旨在匯集資料，清代學者章學誠稱這種工作為「記注」，並在《文史通義》中對之闡釋如下：

「撰述欲其圓而神，記注欲其方以智也。夫智以藏往，神以知來；記注欲往事之不忘，撰述欲來者之興起，故記注藏往似智而撰述知來擬神也。藏往欲其賅備無遺，故體有一定，而其德為方；知來欲其抉擇去取，故例不拘常，而其德為圓。」（〈書教下〉）

我們這本記注之書，在「體有一定」方面，相信是符合要求的，因為我們既參考了西方的同類書籍，也經過了摸索而將體例固定下來。至於「賅備無遺」，則難於達到，只能說提供了主要的材料，不致過份掛一漏萬。匯編這種書籍，原創性不強，思想性不高，但要求相當大的耐性和謹慎，章學誠所謂的「其德為方」，大抵指此。在目前愈來愈多人從事有關香港的研究的潮流下，本書苟能在「藏往」、「欲往事之不忘」方面向有關人士提供點參考，則我們的目的算是基本達成了。

政治團體名稱和簡稱表

由於本書版面的寬度限制，對於各政治團體，我們在本書內只用簡稱。現將各政治團體在本書所用之簡稱及其原有名稱表列於下，以供參照。政治團體的排列以筆劃數目為序。

簡稱	名稱
一二三	一二三民主聯盟
大埔居	大埔居民聯會
工 盟	香港職工會聯盟
工 團	港九工團聯合總會
工聯會	香港工會聯合會
中外聯	香港中外聯盟
中自民	中國自由民主黨
公民力	公民力量
公民協	香港公民協會
公務評	公共事務評議會
公醫協	香港公共醫療醫生協會
民 協	香港民主民生協進會
民主會	香港民主促進會
民主黨	民主黨
民建聯	民主建港聯盟
先驅社	先驅社

政治團體名稱和簡稱表

全民線	全民(社區服務)聯線
自民聯	香港自由民主聯會
自由黨	自由黨
旺角居	旺角居民協會
東民委	東九龍居民委員會
青 關	青衣關注組
深民居	深水埗居民協會
勞 聯	勞工社團聯會
港進聯	香港協進聯盟
華革會	香港華人革新協會
街工友	街坊工友服務處
新西居	新界西居民聯會
新港盟	新香港聯盟
龍城居	九龍城居民聯會
龍觀察	九龍城觀察社
蟻 聯	蟻聯
觀民眾	觀塘民眾聯誼會

1994年9月18日區議會一般選舉

(一) 簡介

1992年10月港督彭定康在其施政報告中公佈其政制改革方案，就1994年的區議會、1995年的兩個市政局及1995年的立法局選舉提出多項建議，但遭中方反對。其後中、英兩國政府進行了十七輪談判仍無法達成協議。最後立法局於1994年2月24日及1994年6月30日分別通過《一九九三年選舉規定(雜項修訂)條例草案》及《一九九四年立法局(選舉規定)(修訂)條例草案》，正式推行彭定康的政制方案。根據彭定康所提出的政制改革方案，這屆區議會選舉有如下五項與前不同的變化。一為區議會的所有委任議席都取消，因而這一屆區議會選舉的民選議席大幅增加到346個，另新界區的區議會仍保留27個當然議席，由各鄉事委員會的主席出任；二為所有選區都劃一為單議席選區；三為合資格選民的投票年齡由21歲降低到18歲；四為區議會的總數由原來的19個減為18個，原有的旺角及油尖兩區合併為一個(油尖旺)，這是因應人口的變化而作出的改動；五為所有當選的區議員會組成一個選舉團，推選出10位人士出任立法局議員。另在今次選舉期間，香港民主同盟和匯點兩個政治團體已合作組織一個新政黨，並命名為「民主黨」，但新黨在1994年10月區議會選舉後才成立，下表中屬於「民主黨」的候選人在選舉時實際由仍然運作的港同盟和匯點聯合推薦參選。

(二) 各地區投票情況

(1) 市區

地區	選區 數目	議席總數 (自動)	登記選民 總數	須投票選區 選民數目	候選人總數 (自動)	投票 人數	投票率
中西區	14	14(1)	95,026	88,322	30(1)	27,868	31.6%
灣仔	10	10(1)	69,562	63,053	25(1)	15,512	24.6%
東區	34	34(4)	246,602	220,405	75(4)	66,445	30.1%
南區	16	16(4)	115,218	81,541	35(4)	29,464	36.1%
油尖旺	15	15(1)	98,438	93,302	47(1)	24,659	26.4%
深水埗	20	20(4)	146,274	115,590	41(4)	30,710	26.6%
九龍城	21	21(1)	153,065	144,496	46(1)	40,369	27.9%
黃大仙	22	22(8)	187,090	120,481	40(8)	44,595	37.0%
觀塘	33	33(6)	251,096	206,839	65(6)	69,788	33.7%
總數	185	185(30)	1,362,371	1,134,029	404(30)	349,410	30.8%

(2) 新界區

地區	選區 數目	議席總數 (自動)	登記選民 總數	須投票選區 選民數目	候選人總數 (自動)	投票 人數	投票率
荃灣	15	15(2)	111,118	97,010	29(2)	32,240	33.2%
屯門	25	25(6)	171,083	128,908	49(6)	42,238	32.8%
元朗	19	19(3)	118,753	98,817	42(3)	39,509	40.0%
北區	11	11(1)	82,432	75,999	24(1)	27,615	36.3%
大埔	17	17(1)	105,388	104,245	40(1)	37,841	36.3%
西貢	11	11(1)	68,545	66,149	26(1)	27,005	40.8%
沙田	31	31(5)	214,975	181,103	71(5)	66,812	36.9%
葵青	26	26(1)	187,771	179,407	58(1)	56,626	31.6%
離島	6	6(0)	27,936	27,936	14(0)	14,252	51.0%
總數	161	161(20)	1,088,001	959,574	353(20)	344,138	35.9%
全港	346	296(50)	2,450,372	2,093,603	757(50)	693,548	33.1%

(三) 各選區投票概況

地區	選區	議席	選民人數	投票人數	投票率
中西區	中環	1	6,373	1,576	24.7%
	半山東	1	6,968	1,726	24.8%
	衛城	1	6,668	1,596	23.9%
	山頂	1	3,845	1,001	26.0%
	大學	1	7,940	2,222	28.0%
	堅摩	1	6,580	2,191	33.3%
	觀龍	1	8,100	3,870	47.8%
	西環	1	7,384	3,099	42.0%
	寶翠	1	6,704	自動當選	—
	石塘咀	1	7,208	2,020	28.0%
	西營盤	1	7,665	2,395	31.2%
	上環	1	5,940	2,106	35.5%
	東華	1	7,457	1,884	25.3%
	水街	1	6,194	2,182	35.2%
灣仔區	軒尼詩	1	6,851	1,697	24.8%
	愛群	1	6,509	自動當選	—
	鵝頸	1	7,277	1,504	20.7%
	銅鑼灣	1	8,169	1,868	22.9%
	大坑	1	6,286	1,761	28.0%

東區	渣甸山	1	6,853	1,671	24.4%
	跑馬地	1	7,264	1,781	24.5%
	司徒拔道	1	6,022	1,416	23.5%
	修頓	1	7,106	1,921	27.0%
	大佛口	1	7,225	1,893	26.2%
	太古城西	1	8,271	1,923	23.2%
	太古城東	1	10,215	2,492	24.4%
	鯉景灣	1	8,042	2,316	28.8%
	筲箕灣	1	5,514	1,494	27.1%
	阿公岩	1	9,056	2,678	29.6%
	杏花邨	1	9,115	3,496	38.4%
	翠灣	1	6,478	2,646	40.8%
	小西灣	1	5,123	1,834	35.8%
	富景	1	4,964	2,312	46.6%
	環翠	1	8,745	2,770	31.7%
	翡翠	1	6,634	2,549	38.4%
	柏架山	1	6,425	自動當選	—
	寶馬山	1	5,796	1,604	27.7%
	天后	1	8,952	2,821	31.5%
	炮台山	1	7,394	1,710	23.1%
維園	維園	1	6,698	1,869	27.9%
	城市花園	1	7,128	1,905	26.7%

	和富	1	6,154	1,814	29.5%
	堡壘	1	6,420	1,449	22.6%
	北角邨	1	7,761	自動當選	—
	錦屏	1	8,291	2,646	31.9%
	丹拿	1	6,634	1,862	28.1%
	健康村	1	9,617	2,356	24.5%
	鰂魚涌	1	7,396	自動當選	—
	南豐	1	7,822	1,927	24.6%
	康怡	1	6,702	2,482	37.0%
	康山	1	7,282	2,832	38.9%
	西灣河	1	7,186	1,806	25.1%
	耀東	1	4,615	自動當選	—
	興民	1	8,223	2,067	25.1%
	樂康	1	7,739	1,853	24.0%
	翠德	1	6,748	2,242	33.2%
	漁灣	1	7,937	2,420	30.5%
	曉翠	1	5,525	2,270	41.1%
南區	香漁	1	5,554	1,438	25.9%
	鴨脷洲邨	1	9,001	3,532	39.2%
	鴨脷洲北	1	5,789	2,036	35.2%
	利東一	1	6,022	2,549	42.3%
	利東二	1	6,662	2,395	36.0%

	海怡	1	4,200	2,245	53.5%
	華貴	1	8,113	3,748	46.2%
	華富一	1	9,863	3,262	33.1%
	華富二	1	9,876	3,135	31.7%
	薄扶林	1	5,085	自動當選	—
	置富	1	9,221	2,487	27.0%
	香田	1	8,873	自動當選	—
	石排灣	1	8,204	自動當選	—
	黃竹坑	1	11,515	自動當選	—
	海灣	1	2,756	717	26.0%
	赤柱及石澳	1	4,484	1,920	42.8%
油尖旺區	尖沙咀西	1	5,902	1,491	25.3%
	渡船角	1	6,125	1,981	32.3%
	佐敦	1	5,136	自動當選	—
	油麻地	1	7,345	1,851	25.2%
	旺角西	1	7,478	1,657	22.2%
	旺角中	1	5,310	1,199	22.6%
	櫻桃	1	5,644	1,806	32.0%
	大角咀	1	6,500	1,835	28.2%
	詩歌舞	1	6,049	1,676	27.7%
	大南	1	6,827	1,510	22.1%
	旺角北	1	6,159	1,602	26.0%

深水埗區	旺角東	1	6,995	1,952	27.9%
	旺角南	1	7,030	1,926	27.4%
	京士柏	1	6,589	1,717	26.1%
	尖沙咀東	1	9,349	2,456	26.3%
	寶麗	1	4,761	1,200	25.2%
	長沙灣	1	7,223	2,062	28.5%
	南昌北	1	6,125	1,386	22.6%
	南昌東	1	6,906	1,481	21.4%
	南昌南	1	5,915	1,284	21.7%
	南昌中	1	5,738	1,084	18.9%
	南昌西	1	7,652	2,158	28.2%
	麗閣	1	6,787	2,670	39.3%
	元州	1	10,274	2,655	25.8%
	荔枝角	1	5,920	1,332	22.5%
	美孚	1	6,919	2,128	30.8%
	荔灣	1	7,202	1,996	27.7%
	清荔	1	7,527	自動當選	—
	澤安	1	4,791	自動當選	—
	蘇屋	1	9,512	自動當選	—
	李鄭屋	1	8,854	自動當選	—
	白田	1	9,285	2,366	25.5%
	大坑東及又一村	1	6,008	1,815	30.2%

九龍城區	南山	1	7,688	2,018	26.2%
	石硤尾	1	11,187	3,075	27.5%
	馬頭圍	1	8,569	自動當選	—
	馬坑涌	1	5,839	1,797	30.8%
	馬頭角	1	6,445	1,730	26.8%
	樂民	1	9,860	2,785	28.2%
	常樂	1	8,387	2,715	32.4%
	何文田	1	7,994	1,693	21.2%
	嘉道理	1	8,324	1,975	23.7%
	太子	1	5,373	1,268	23.6%
	九龍塘	1	6,773	1,883	27.9%
	龍城	1	7,107	1,494	21.0%
	啓德	1	6,752	1,497	22.2%
	海心	1	7,180	1,858	25.9%
	土瓜灣	1	6,599	1,713	26.0%
	鶴園	1	5,684	1,592	28.0%
	黃埔東	1	5,810	2,056	35.4%
	黃埔西	1	5,653	1,806	31.9%
	紅磡灣	1	7,030	1,928	27.4%
	紅磡	1	5,026	1,555	30.9%
	家維	1	7,780	2,467	31.7%
	愛谷	1	11,483	3,299	28.7%

愛俊	1	9,397	3,258	34.7%
黃大仙區 黃大仙上邨	1	9,457	3,454	36.5%
鳳凰	1	5,277	自動當選	—
鳳德	1	7,780	3,890	50.0%
鑽石山	1	8,294	自動當選	—
彩虹	1	9,130	3,138	34.4%
新蒲崗	1	5,917	自動當選	—
黃大仙下邨〔南〕	1	8,295	自動當選	—
黃大仙下邨〔北〕	1	8,787	2,505	28.5%
橫頭磡	1	9,926	自動當選	—
竹園南	1	9,447	3,017	31.9%
竹園中	1	6,736	2,461	36.5%
竹園北	1	8,594	3,645	42.4%
慈雲南	1	9,809	自動當選	—
慈雲北	1	11,421	自動當選	—
瓊富	1	8,716	4,219	48.4%
彩鳳	1	9,081	3,048	33.6%
彩銀	1	8,438	2,364	28.0%
彩灣	1	7,014	2,060	29.4%
東頭	1	7,670	自動當選	—
東美	1	7,883	2,734	34.7%
樂天	1	11,975	4,754	39.7%

翠竹及鵬程	1	7,443	3,306	44.4%
觀塘區 觀塘中心	1	4,589	1,068	23.3%
九龍灣	1	7,026	1,769	25.2%
啓業	1	8,903	3,032	34.1%
麗晶	1	9,903	3,774	38.1%
坪石	1	9,790	3,725	38.0%
佐敦谷	1	9,299	3,131	33.7%
順天西	1	5,604	2,626	46.9%
雙順	1	9,459	2,678	28.3%
利安	1	8,219	3,079	37.5%
順天東	1	7,384	2,929	39.7%
秀茂坪三	1	6,263	1,613	25.8%
秀茂坪一	1	7,412	自動當選	—
秀茂坪二	1	8,968	2,961	33.0%
興田	1	7,436	2,972	40.0%
德田	1	6,115	2,609	42.7%
藍田	1	9,132	2,414	26.4%
廣德	1	4,683	1,995	42.6%
康柏	1	8,642	2,800	32.4%
油塘四山	1	8,422	2,711	32.2%
麗港	1	5,044	2,195	43.5%
景田	1	6,336	2,015	31.8%

荃灣區	翠屏	1	8,544	2,704	31.6%
	翠樂	1	8,440	2,588	30.7%
	月華	1	7,305	自動當選	—
	協康	1	8,219	自動當選	—
	康樂	1	7,387	自動當選	—
	定安	1	8,726	2,816	32.3%
	上牛頭角	1	8,846	自動當選	—
	中牛頭角	1	5,088	自動當選	—
	下牛頭角	1	7,623	2,655	34.8%
	淘大	1	7,879	1,929	24.5%
	樂華北	1	8,169	2,881	35.3%
	樂華南	1	6,241	2,119	34.0%
	德華	1	5,807	1,852	31.9%
	楊屋道	1	6,139	1,533	25.0%
	海濱	1	7,194	自動當選	—
	祈德尊	1	7,631	2,741	35.9%
	福來	1	8,397	2,680	31.9%
	荃景	1	9,883	3,054	30.9%
	荃威	1	8,522	2,605	30.6%
	麗濤	1	6,368	1,939	30.4%
	麗興	1	4,598	2,275	49.5%
	荃灣郊區	1	6,914	自動當選	—

屯門區	綠楊	1	8,337	2,882	34.6%
	梨樹	1	7,284	2,605	35.8%
	梨木	1	8,521	2,593	30.4%
	石圍角	1	7,022	2,600	37.0%
	象山	1	8,501	2,881	33.9%
	屯門市中心	1	6,686	1,568	23.5%
	兆置	1	7,864	2,402	30.5%
	安定	1	6,878	2,170	31.5%
	友愛南	1	7,160	2,179	30.4%
	友愛北	1	7,087	自動當選	—
	澤興	1	6,092	1,797	29.5%
	山景	1	4,857	1,736	35.7%
	大興南	1	6,448	2,405	37.3%
	大興北	1	5,589	1,871	33.5%
	景峰	1	7,112	自動當選	—
	恆順	1	7,117	1,957	27.5%
	三聖	1	5,669	1,797	31.7%
	翠福	1	7,905	2,538	32.1%
	兆山	1	6,784	1,790	26.4%
	兆禧	1	7,830	2,094	26.7%
	湖景	1	8,291	自動當選	—
	蝴蝶	1	6,420	1,935	30.1%

元朗區	樂翠	1	5,787	1,872	32.3%
	楊景	1	7,295	3,022	41.4%
	新景	1	8,260	3,584	43.4%
	屯門鄉郊	1	6,800	自動當選	—
	良景	1	5,287	自動當選	—
	田景	1	7,598	自動當選	—
	建生	1	6,123	2,385	39.0%
	兆康	1	8,144	3,136	38.5%
	豐年	1	8,149	2,174	26.7%
	水邊	1	7,494	2,536	33.8%
	南屏	1	6,004	2,684	44.7%
	北朗	1	6,514	2,858	43.9%
	大橋	1	8,298	2,464	29.7%
	鳳翔	1	6,458	2,403	37.2%
	十八鄉北	1	6,559	自動當選	—
	十八鄉南	1	8,381	3,958	47.2%
	屏山	1	9,906	4,009	40.5%
	天耀	1	5,035	2,275	45.2%
	耀祐	1	6,124	3,110	50.8%
	廈村	1	5,696	2,300	40.4%
	瑞愛	1	3,682	2,000	54.3%
	天瑞	1	4,086	2,203	53.9%

北區	嘉湖	1	2,565	1,388	54.1%
	錦綉花園	1	6,225	1,478	23.7%
	新田	1	5,254	自動當選	—
	八鄉	1	8,123	自動當選	—
	錦田	1	4,200	1,669	39.7%
	粉上	1	6,173	2,073	33.6%
	聯和墟	1	6,831	2,151	31.5%
	祥華	1	8,686	3,235	37.2%
	華明	1	6,612	2,995	45.3%
	上水鄉郊	1	6,365	2,130	33.5%
	彩旭太	1	7,699	2,089	27.1%
	彩園	1	7,909	2,709	34.3%
	石湖墟	1	10,106	2,898	28.7%
	天平	1	8,811	3,575	40.6%
大埔區	沙打	1	6,807	3,760	55.2%
	皇后山	1	6,433	自動當選	—
	大埔墟	1	8,661	2,727	31.5%
	大埔中	1	8,627	2,645	30.7%
	頌汀	1	4,429	1,474	33.3%
	大元	1	8,619	2,514	29.2%
	富亨	1	5,156	2,576	50.0%
	怡富	1	7,579	3,240	42.7%

西貢區	富明	1	8,279	2,571	31.1%
	廣福	1	6,474	2,119	32.7%
	宏福	1	7,585	2,985	39.4%
	大埔滘	1	5,435	2,078	38.2%
	運頭塘	1	5,809	2,462	42.4%
	林村谷	1	4,217	1,826	43.3%
	寶雅	1	7,109	2,557	36.0%
	太和	1	6,770	3,167	46.8%
	舊墟及太湖	1	4,373	1,300	29.7%
	船灣	1	5,123	1,600	31.2%
	西貢北	1	1,143	自動當選	—
	西貢中心	1	7,024	2,814	40.1%
	白沙灣	1	4,811	1,954	40.6%
	西貢離島	1	2,396	自動當選	—
	坑口	1	6,202	2,006	32.3%
	頌安	1	8,509	4,700	55.2%
	翠林	1	7,422	3,057	41.2%
	康景	1	5,648	1,599	28.3%
	寶林	1	7,283	2,992	41.1%
	欣英	1	6,285	2,354	37.5%
	景林	1	7,245	3,162	43.7%
	德富	1	5,720	2,367	41.4%

沙田區	沙田市中心	1	7,228	自動當選	—
	瀝源	1	7,250	2,439	33.6%
	禾輦邨	1	10,210	3,706	36.3%
	第一城	1	8,069	2,704	33.5%
	愉城	1	7,406	2,299	31.0%
	王屋	1	7,239	2,611	36.1%
	沙角	1	8,844	2,991	33.8%
	博康	1	9,433	3,865	41.0%
	乙明	1	6,442	2,769	43.0%
	秦金	1	5,059	自動當選	—
	新翠	1	7,132	2,469	34.6%
	大圍	1	6,933	1,878	27.1%
	下城門	1	6,602	2,314	35.0%
	火炭	1	7,641	自動當選	—
	何東樓	1	5,890	1,944	33.0%
	馬鞍山	1	5,417	2,197	40.6%
	烏溪沙	1	2,998	1,636	54.6%
	富寶	1	5,083	2,347	46.2%
	錦英	1	5,364	2,585	48.2%
	耀安	1	5,938	2,309	38.9%
	恆安	1	8,758	3,125	35.7%
	大水坑	1	6,909	2,770	40.1%

葵青區	碧湖	1	8,219	3,251	39.6%
	廣源	1	5,834	2,465	42.3%
	曾大屋	1	5,974	1,955	32.7%
	新田圍	1	6,313	自動當選	—
	徑口	1	7,344	2,371	32.3%
	顯嘉	1	6,556	3,148	48.0%
	美田	1	7,470	2,090	28.0%
	田心	1	7,631	自動當選	—
	翠田	1	7,789	2,574	33.0%
	葵興	1	6,367	1,707	26.8%
	葵盛東邨	1	8,756	1,972	22.5%
	上大窩口	1	6,214	1,957	31.5%
	下大窩口	1	7,043	2,252	32.0%
	葵涌邨	1	8,317	2,015	24.2%
	石蔭	1	7,179	2,150	29.9%
	安蔭	1	4,410	1,086	24.6%
	大白田	1	4,497	1,279	28.4%
	石籬	1	8,847	2,125	24.0%
	新石籬	1	9,564	2,952	30.9%
	葵芳	1	8,364	自動當選	—
	葵華	1	6,352	1,425	22.4%
	麗華	1	7,348	2,759	37.5%

離島區	祖堯	1	6,741	2,490	36.9%
	荔景	1	9,002	3,405	37.8%
	葵盛西邨	1	10,095	3,366	33.3%
	雅安	1	5,329	2,109	39.6%
	海翠	1	5,478	1,335	24.4%
	長青	1	9,278	2,866	30.9%
	青衣南	1	6,566	2,031	30.9%
	長康	1	7,761	2,237	28.8%
	盛康	1	7,431	2,620	35.3%
	青衣邨	1	7,077	2,796	39.5%
	亨偉	1	6,687	2,588	38.7%
	發泰	1	6,594	2,457	37.3%
	長安	1	6,474	2,647	40.9%
	大嶼山	1	5,836	3,122	53.5%
	愉景灣	1	2,357	775	32.9%
	坪洲及喜靈洲	1	3,399	2,027	59.6%
	南丫及蒲台	1	2,629	1,442	54.8%
	長洲南	1	6,373	3,598	56.5%
	長洲北	1	7,342	3,288	44.8%

(四) 候選人資料

姓名	性別	年齡	職業	得票	結果	所屬 政團	原任 議員	中方 公職
----	----	----	----	----	----	----------	----------	----------

中西區

中環

阮品強	男	50	中學教師	1,017	當選	民主黨	區	—
區艷龍	女	42	經理	550	—	—	—	—

半山東

郭家麒	男	33	醫生	1,018	當選	公醫協	—	—
林乾禮	男	42	工程師	696	—	港進聯	區	區

衛城

鄭麗瓊	女	35	社工	1,058	當選	民主黨	—	—
張有洪	男	42	律師	532	—	自民聯	區	區

山頂

梁永安	男	34	會計師	526	當選	—	—	—
周光暉	男	42	會計師	306	—	自由黨	—	—
鄧炳榮	男	35	律師	156	—	港進聯	—	—

大學

陳捷貴	男	45	學生宿舍經理	1,228	當選	—	區	—
朱建華	男	38	醫生	974	—	公醫協	—	—

堅摩

楊位款	男	38	副經理	1,113	當選	民建聯	—	—
黃景康	男	30	主任	1,054	—	民主黨	—	—

觀龍

葉國謙	男	42	校長助理	2,011	當選	民建聯	區	區
王瑞黎	男	48	貨運經理	1,837	—	民主黨	市	—

西環

陳特楚	男	48	行政經理	1,681	當選	自由黨	市／區	區
陳國樑	男	28	研究員	1,406	—	民主黨	—	—

寶翠

熊永達	男	38	大專講師	—	自動	民主黨	區	區
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

石塘咀

陳財喜	男	38	行政人員	1,542	當選	民主黨	區	區
蘇麗容	女	52	公司董事	460	—	自由黨	—	—

西營盤

黎國雄	男	36	社工	1,142	當選	民主黨	區	區
梁英陽	男	41	律師行主任	641	—	—	區	區
陳耀強	男	43	行政主管	603	—	民建聯	—	—

上環

甘乃威	男	33	社會工作	1,486	當選	民主黨	—	—
黃哲民	男	36	銀行副經理	612	—	民建聯	—	—

東華

王文彪	男	29	系統工程師	1,314	當選	民主黨	—	—
關衍華	男	42	會計師	562	—	民建聯	—	—

水街

李錦恆	男	26	測量見習	996	當選	民主黨	—	—
戴卓賢	男	33	社長兼編輯	779	—	一二三	—	—
鍾蔭祥	男	47	校長助理	391	—	民建聯	—	區

灣仔區

軒尼詩

黃漢清	男	41	成本工程師	1,071	當選	—	市／區	區
吳展暢	男	43	商人	616	—	民主黨	—	—

愛群

鄭琴淵	女	48	公司董事	—	自動	民建聯	市／區	區
-----	---	----	------	---	----	-----	-----	---

鵝頸

孫啓昌	男	40	經理	809	當選	民建聯	區	區
鄧平	男	43	市場經理	684	—	民主黨	—	—

銅鑼灣

謝永齡	男	39	大專講師	1,101	當選	民主黨	—	—
廖榮定	男	41	會計師	758	—	—	區	—

大坑

李慶偉	男	35	社工	1,032	當選	民主黨	—	—
陳德明	男	31	市場經理	720	—	民建聯	—	—

渣甸山

龐曹聖玉	女	45	經理	605	當選	自由黨	—	—
藺常念	男	46	商人	575	—	民主黨	—	—
陳天賜	男	28	商人	324	—	—	—	—
鄭從展	男	50	大律師	139	—	—	—	—

跑馬地

吳錦津	男	42	行政董事	817	當選	自民聯	區	—
余國棟	男	31	社工	776	—	—	—	—
龐可榮	男	47	牙科醫生	166	—	自由黨	—	—

司徒拔道

李建賢	男	41	社工	609	當選	民主黨	—	—
林文傑	男	29	律師	475	—	自由黨	—	—
何煜榮	男	62	廠商	317	—	民建聯	—	—

修頓

林貝聿嘉	女	66	議員／董事	1,297	當選	—	立／區政／港	—
陳妙德	男	47	經理	511	—	民主黨	—	—
何家昌	男	49	商人	102	—	—	—	—

大佛口

盧天送	男	48	副經理	1,021	當選	民建聯	—	—
陳永洪	男	61	公司董事	747	—	民主黨	—	—
黎兆鈞	男	54	公司經理	114	—	—	—	—

東區

太古城西

羅友聖	男	58	社區經理	1,009	當選	民主黨	區	區
梁新燕	女	36	大律師	886	—	—	—	—

太古城東

曹漢光	男	47	公司董事	1,487	當選	—	—	—
黃德倫	男	49	公司董事	963	—	自民聯	區	—

鯉景灣

傅元章	男	45	經理	1,549	當選	—	區	—
陳銘傑	男	34	執行經理	733	—	自民聯	—	—

筲箕灣

勞鏢珍	女	46	社團工作者	732	當選	民建聯	—	—
沈志堅	男	64	公司董事	453	—	自由黨	區	—
譚國枝	男	68	商人	275	—	—	—	—

阿公岩

杜本文	男	45	行政經理	1,928	當選	—	區	—
劉張葵歡	女	37	幼兒教師	725	—	民建聯	—	—

杏花邨

陳添勝	男	35	總經理	1,855	當選	民主黨	區	—
趙承基	男	53	銀行經理	1,611	—	民建聯	區	區

翠灣

鄧禮明	男	35	公司董事	1,706	當選	民建聯	—	—
黃勝輝	男	24	議員助理	918	—	民主黨	—	—

小西灣

陳靄群	女	44	社團工作者	946	當選	民建聯	—	—
簡偉靈	男	44	商人	508	—	自由黨	—	—
黃洪照	男	45	教車師傅	358	—	民主黨	—	—

富景

陳耀德	男	45	教師	1,479	當選	民主黨	—	—
林偉光	男	50	營業員	705	—	民建聯	—	—
李海華	男	48	商人	117	—	自由黨	—	—

環翠

龔栢祥	男	44	公司董事	1,488	當選	民建聯	—	—
張漢廷	男	46	的士從業員	675	—	自由黨	—	—
覃定邦	男	40	公司主席	568	—	—	區	—

翡翠

黎志強	男	46	教師	1,666	當選	民主黨	區	—
鄧錫清	男	57	公司董事	863	—	民建聯	—	—

柏架山

阮其江	男	58	教師	—	自動	公務評	區	—
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

寶馬山

陳炳煥	男	49	律師	1,185	當選	—	區	區
潘家風	男	49	建築師	403	—	自由黨	—	—

天后

葉就生	男	54	文員	1,545	當選	—	區	區
陳建國	男	48	教師	1,251	—	民主黨	—	—

炮台山

林卓斌	男	38	公司董事	1,168	當選	—	—	—
張國斌	男	49	公司董事	289	—	自民聯	—	區
何偉明	男	25	營業經理	200	—	自由黨	—	—

維園

周潔冰	女	39	全職議員	1,429	當選	自由黨	區	—
阮鎮泉	男	44	酒店經理	400	—	民建聯	—	—

城市花園

陳志權	男	41	醫生	1,281	當選	公醫協	—	—
陳國才	男	30	行政人員	333	—	自由黨	—	—
黃江天	男	27	法律顧問	267	—	港進聯	—	—

和富

王國興	男	45	社團工作者	1,527	當選	民建聯	區	區
黃榮昌	男	38	見習律師	242	—	自由黨	—	—

堡壘

朱漢華	男	44	社團幹事	835	當選	民建聯	—	—
蘇有恆	男	40	校長	573	—	自由黨	—	—

北角邨

顏尊廉	男	45	旅行社總監	—	自動	民建聯	—	—
-----	---	----	-------	---	----	-----	---	---

錦屏

姜玉堆	男	38	總經理	1,805	當選	—	—	區
石貴春	男	43	工程師	800	—	自由黨	區	—

丹拿

李汝大	男	49	教育行政人員	1,093	當選	—	區	—
陳錦添	男	42	教師	750	—	—	—	—

健康村

陳得偉	男	34	商業顧問	1,491	當選	民主會	區	—
劉文邦	男	33	副總裁	458	—	自由黨	—	—
蔡莉萍	女	26	董事長	376	—	—	—	—

鯪魚涌

江子榮	男	43	會計師	—	自動	自由黨	區	區
-----	---	----	-----	---	----	-----	---	---

南豐

余慶雲	男	37	公司股東	971	當選	—	—	—
羅榮焜	男	46	節目報幕員	939	—	—	區	區

康怡

麥順邦	男	41	公司董事	1,322	當選	—	區	區
梁淑楨	女	42	醫務人員	1,141	—	民主黨	—	—

康山

丁毓珠	女	53	小學校長	1,524	當選	—	市／區	區
楊月清	女	43	議員助理	1,288	—	民主黨	—	—

西灣河

江澤豪	男	45	行政人員	863	當選	—	—	—
姚蘭英	女	47	社團工作者	480	—	—	—	—
姚述法	男	51	商人	448	—	—	—	—

耀東

許嘉願	男	47	全職議員	—	自動	—	區	—
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

興民

黃立誠	男	47	公司經理	1,475	當選	民建聯	區	區
成偉邦	男	43	議員助理	569	—	—	—	—

樂康

曾健成	男	38	全職議員	1,195	當選	民主黨	區	—
鍾少瓊	女	44	社區幹事	630	—	自由黨	—	—

翠德

梁耀雄	男	36	中學主任	914	當選	—	—	—
郭烈東	男	36	社工	757	—	民主黨	—	—
黃澤快	男	57	商人	412	—	—	—	—
陸仁輝	男	32	行政人員	146	—	—	—	—

漁灣

鍾樹根	男	37	電腦主任	1,736	當選	民建聯	區	區
古南	男	45	公司經理	666	—	民主黨	—	—

曉翠

林翠蓮	女	28	行政人員	807	當選	自由黨	—	—
王金殿	男	36	大學講師	725	—	—	區	區
周志釗	男	47	社團工作者	708	—	民建聯	—	—

南區

香漁

石國強	男	42	商人	738	當選	—	—	—
陳思誦	男	54	行政管理	657	—	民建聯	—	區

鴨脷洲邨

鄭家富	男	34	律師	1,630	當選	民主黨	—	—
支韻韻	女	32	大律師	1,454	—	公務評	區	—
梁柏洪	男	57	交通稽查	425	—	民建聯	—	—

鴨脷洲北

黃敬祥	男	32	行政秘書	1,463	當選	—	區	—
呂思薇	女	31	保險顧問	558	—	公務評	—	—

利東一

朱俊賢	男	50	商人	1,325	當選	—	區	—
謝志興	男	40	顧問經理	684	—	民主黨	—	—
陳秀雲	女	41	主婦	351	—	—	—	—
鍾志洪	男	43	貨運司機	160	—	自由黨	—	—

利東二

黃志毅	男	41	技術員	1,152	當選	—	—	—
曾錫明	男	46	社團工作者	678	—	民建聯	—	區
陳玉蓮	女	46	主婦	537	—	自由黨	—	—

海怡

蘇悲鴻	男	39	社工	1,728	當選	—	—	—
郭偉明	男	43	旅行社經理	412	—	港進聯	—	—
區懿聰	男	33	證券營業員	91	—	—	—	—

華貴

洪天理	男	53	輔導主任	2,189	當選	—	—	—
謝巧玲	女	43	幼稚園校長	969	—	—	—	—
胡樹銘	男	31	保險經理	549	—	—	—	—

華富一

黃瓊芳	女	32	醫院宿舍經理	1,973	當選	民主黨	—	—
陳富松	男	61	社團工作者	1,254	—	民建聯	—	區

華富二

黃震遐	男	53	醫生	1,915	當選	民主黨	立／區	—
胡樹焯	男	47	海事行政人員	824	—	民建聯	—	—
鄭錫強	男	51	教師	371	—	—	—	—

薄扶林

高譚根	男	57	校長	—	自動	—	區	—
-----	---	----	----	---	----	---	---	---

置富

黎學廉	男	35	律師	1,815	當選	民主黨	區	—
朱慶虹	男	32	琴行董事	657	—	自由黨	—	—

香田

黃文傑	男	53	董事總經理	—	自動	自由黨	區	—
-----	---	----	-------	---	----	-----	---	---

石排灣

苗華振	男	61	商人	—	自動	—	區	—
-----	---	----	----	---	----	---	---	---

黃竹坑

馬月霞	女	55	校長	—	自動	—	區	—
-----	---	----	----	---	----	---	---	---

海灣

陳景豪	男	26	公司執行董事	432	當選	自由黨	—	—
龍家麟	男	39	管理經理	272	—	民主黨	—	—

赤柱及石澳

陳有裕	男	47	公司董事	954	當選	—	區	—
溫紹青	男	31	理工畢業生	946	—	—	—	—

油尖旺區

尖沙咀西

李景華	男	47	電機工程師	887	當選	公務評	區	—
鍾懿芳	女	45	律師	458	—	民建聯	—	—
李漢城	男	45	酒店經理	133	—	自由黨	—	—

渡船角

葉國忠	男	43	經理	1,035	當選	民建聯	市／區	區
邱以朋	男	34	車行經理	849	—	民主黨	—	—
李誠信	男	48	商人	84	—	自由黨	—	—

佐敦

伍建新	男	46	社工	—	自動	自民聯	區	—
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

油麻地

招金海	男	42	社區幹事	734	當選	民協	—	—
黎婉貞	女	35	社工	498	—	公務評	—	—
黎榮德	男	48	高級經理	348	—	—	區	—
廖廣生	男	32	執業會計師	253	—	自由黨	—	—

旺角西

秦飛鵬	男	38	行政人員	492	當選	一二三	—	—
黃瑞文	男	45	銀行經理	474	—	民建聯	—	—
趙榮裕	男	56	醫生	348	—	自由黨	區	—
吳炳連	男	45	律師	319	—	公務評	—	—

旺角中

岑德安	男	40	律師行主任	580	當選	—	區	—
黎自立	男	52	董事	472	—	民主黨	—	—
張鈺明	男	41	會計師	140	—	公務評	—	—

櫻桃

陳仲傑	男	45	經理	682	當選	—	—	區
黃影梅	女	35	電腦業經理	609	—	民主黨	—	—
黎兆年	男	60	飛機工程主管	429	—	—	—	—
甄樹華	男	41	九巴車長	78	—	公務評	—	—

大角咀

黃國基	男	36	社工	948	當選	民協	—	—
陳國明	男	46	校長	874	—	—	市／區	—

詩歌舞

陳文佑	男	33	教育顧問	701	當選	民主會	區	—
梁照誠	男	41	行政經理	593	—	旺角居	—	—
鄭佐輝	男	38	電視藝員	362	—	自由黨	—	—

大南

黃志明	男	44	律師	861	當選	—	區	區
姚勇戰	男	24	核數文員	641	—	—	—	—

旺角北

吳永輝	男	33	大學研究員	817	當選	民主黨	—	—
何非池	男	43	商人	578	—	—	區	—
李細蘭	女	42	總經理	203	—	—	—	—

旺角東

羅永祥	男	34	化驗師	857	當選	旺角居	—	—
鄔欣餘	女	52	文化教育	544	—	公務評	—	—
李天驕	男	39	商人	531	—	一二三	區	—

旺角南

仇振輝	男	46	經理	1,218	當選	—	區	區
陳濟強	男	55	建築工程師	688	—	—	—	—

京士柏

嚴國安	男	42	高級經理	651	當選	—	市／區	—
關康豪	男	47	律師	474	—	公務評	—	—
甄敏貞	女	35	形象顧問	374	—	一二三	—	—
劉繼森	男	60	商人	201	—	—	—	—

尖沙咀東

加利	男	50	商人	1,281	當選	—	區	—
余壽寧	男	42	董事	376	—	—	—	—
陳旭明	男	38	建築測量師	211	—	—	—	—
吳澄明	男	40	商人	199	—	—	—	—
黃錦卿	女	48	商人	193	—	—	—	—
鄧家發	男	51	顧問工程師	174	—	港進聯	—	—

深水埗區

寶麗

梁有方	男	44	室內設計	552	當選	民協	—	—
黎柏賢	男	40	社團秘書	332	—	深民居	—	—
黃展翹	男	25	議員助理	259	—	自由黨	—	—
黃偉民	男	60	水電工程顧問	43	—	—	—	—

長沙灣

林家輝	男	34	室內設計顧問	1,068	當選	—	—	—
嚴鎮明	男	30	康體工作者	976	—	民協	—	—

南昌北

蔡偉石	男	45	公司董事	723	當選	—	區	港
梁啓賢	男	28	社工	592	—	民協	—	—
梁仲玲	女	43	商人	59	—	—	—	—

南昌東

梁 耀	男	32	社團幹事	1,143	當選	民協	區	—
張 生	男	57	退休商人	323	—	—	—	—

南昌南

黃鑑權	男	44	社團行政	692	當選	—	—	—
吳 琪	男	42	社區工作者	569	—	—	—	—

南昌中

周國良	男	35	保險從業員	567	當選	民協	區	—
歐陽焜	男	21	社區幹事	506	—	一二三	—	—

南昌西

衛煥南	男	32	業務主任	1,388	當選	民協	—	—
謝義方	男	38	工程技師	755	—	一二三	—	—

麗閣

黃仲棋	男	29	民協總幹事	1,490	當選	民協	區	—
何錦堂	男	35	校長	1,161	—	—	—	—

元州

陸嘉名	男	30	助理康體主任	1,561	當選	民協	—	—
羅淑慧	女	37	公司董事	1,067	—	民建聯	—	—

(方伊琪)

荔枝角

馬 旗	男	40	藥劑師	973	當選	民主黨	—	—
鄭錦華	男	48	商人	342	—	—	—	—

美孚

王德全	男	32	電台監製	1,072	當選	民主黨	—	—
鄭正基	男	40	土木工程師	912	—	自由黨	—	—
宋偉權	男	69	作家兼董事	129	—	公務評	—	—

荔灣

陳松光	男	28	研究生	1,290	當選	民主黨	—	—
文廣鏗	男	58	小學校長	686	—	自由黨	—	—

清荔

張永森 男 43 律師 — 自動 自由黨 市／區 區

澤安

譚國僑 男 37 社工 — 自動 民協 區 區

蘇屋

陳志誠 男 62 社團行政人員 — 自動 深民居 區 區

李鄭屋

符樹雲 男 36 行政人員 — 自動 深民居 — —

白田

甄啓榮 男 29 社區工作者 1,537 當選 民協 區 —
呂栢耀 男 62 的士司機 812 — 自民聯 — —

大坑東及又一村

梁錦滔 男 37 社工 1,252 當選 民協 區 —
朱石安 男 70 退休 306 — 自民聯 — —
徐劍凌 男 68 退休 235 — — 區 —

南山

王桂雲 女 53 全職議員 1,522 當選 民協 區 —
唐錦彪 男 47 裝修設計 485 — 自由黨 — —

石硤尾

符偉樂 男 30 倉務文員 2,238 當選 民協 區 —
冼寶根 男 37 補習教師 801 — — — —

九龍城區

馬頭圍

陸偉綱 男 40 銀行經理 — 自動 — 區 —

馬坑涌

尹才榜 男 51 社會服務 1,053 當選 民建聯 區 區
陳自強 男 45 專業設計師 733 — 民主黨 — —

馬頭角

李 蓮 男 46 公司經理 728 當選 龍城居 — 區
劉永達 男 34 編輯 675 — 一二三 — —
文德全 男 28 經理 312 — — — —

樂民

鄧寶匡 男 54 校長 1,592 當選 自民聯 區 —
周大偉 男 32 經理 1,111 — 自由黨 — —

常樂

王紹爾 男 41 行政經理 1,696 當選 自民聯 市／區 港
梁 雄 男 58 商人 983 — 龍觀察 — —

何文田

伍精民 男 46 行政總裁 1,221 當選 龍觀察 — —
陳銘國 男 32 行政總經理 453 — 自民聯 — —

嘉道理

陳景煌 男 45 設計顧問 696 當選 — 區 —
吳國俊 男 42 註冊工程師 577 — 龍觀察 — —
麥漢楷 男 55 中學副校長 526 — — — —
蔣潔鳳 女 45 行政人員(義務) 154 — 公務評 — —

太子

任善寧	男	45	顧問工程師	742	當選	一二三	—	—
容正達	男	41	律師	514	—	自民聯	—	—

九龍塘

潘國濂	男	51	企業總經理	724	當選	自由黨	立	港
張民炳	男	41	大學行政人員	576	—	—	區	—
何顯明	男	39	通訊工程師	568	—	龍觀察	—	—

龍城

李卓藩	男	50	小學校長	826	當選	自由黨	區	—
李文邦	男	44	律師	650	—	—	—	—

啓德

朱初昇	男	37	稅務顧問	851	當選	—	—	—
浦炳榮	男	46	社會服務顧問	629	—	自民聯	市／區	區

海心

麥勁麟	男	51	教師	941	當選	自民聯	區	—
梁潤養	男	45	電子工程人員	905	—	龍觀察	—	—

土瓜灣

林明	男	45	行政人員	910	當選	龍觀察	區	—
徐紅英	女	43	助理總經理	783	—	民建聯	—	—

鶴園

蕭婉嫦	女	51	公司董事	1,052	當選	自民聯	區	—
何潤富	男	46	商人	525	—	—	—	—

黃埔東

黃志強	男	46	物業管理經理	1,051	當選	自民聯	區	區
謝光宏	男	45	商業行政	986	—	民主黨	—	—

黃埔西

劉偉榮	男	43	公司董事	758	當選	龍城居	—	—
楊榮顯	男	33	教育中心主任	613	—	民主黨	—	—
林健文	男	35	見習律師	417	—	自由黨	—	—

紅磡灣

馮競文	女	47	時裝業商人	996	當選	民主黨	—	—
梁強	男	61	商人	911	—	自民聯	—	—

紅磡

葉志堅	男	56	出版工作者	981	當選	民建聯	區	區
梁華	男	37	營業經理	557	—	民主黨	—	—

家維

陳乃裕	男	63	行政經理	1,563	當選	自民聯	區	—
胡詠紀	男	55	公司董事	839	—	自由黨	區	區

愛谷

陳聖光	男	47	社團幹事	1,667	當選	—	—	—
陳志鯤	男	51	行政主任	1,600	—	民建聯	區	—

愛俊

蔣世昌	男	38	教育行政	2,024	當選	民主黨	市／區	—
曹漢璽	男	30	律師	1,204	—	自民聯	—	—

黃大仙區

黃大仙上邨

林文輝	男	38	中學教師	1,765	當選	民建聯	區	區
胡志偉	男	32	議員助理	1,671	—	民主黨	—	—

鳳凰

譚權	男	64	商人	—	自動	—	—	—
----	---	----	----	---	----	---	---	---

鳳德

李國強	男	31	社工	2,166	當選	民主黨	—	—
簡志豪	男	47	航空技術員	1,695	—	民建聯	區	區

鑽石山

蔡六乘	男	49	商人	—	自動	東民委	區	—
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

彩虹

阮秋	男	70	飲食業東主	1,669	當選	東民委	區	—
劉嘉華	男	48	西藥推廣員	1,439	—	—	—	—

新蒲崗

陳若瑟 (陳金龍)	男	33	教師	—	自動	東民委	區	—
--------------	---	----	----	---	----	-----	---	---

黃大仙下邨〔南〕

陳錦文	男	46	經理	—	自動	東民委	區	區
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

黃大仙下邨〔北〕

黃金池	男	46	公司董事	1,903	當選	東民委	區	—
蔡堅	男	46	醫生	586	—	—	—	—

橫頭磡

王玉芬	女	48	公司經理	—	自動	—	—	—
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

竹園南

許錦成	男	34	社工	1,705	當選	民協	—	—
張志華	男	41	助理經理	1,287	—	東民委	區	—

竹園中

陶君行	男	28	行政人員	1,445	當選	民主黨	區	—
魏立志	男	50	公司董事	982	—	民建聯	—	—

竹園北

馮梁貴平	女	43	公司經理	2,173	當選	民建聯	—	—
林耀強	男	26	行政人員	1,074	—	民主黨	—	—
許清漢	男	38	管理顧問	368	—	—	—	—

慈雲南

鄭德健	男	56	中學校長	—	自動	東民委	區	區
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

慈雲北

姚蕭成	男	61	商人	—	自動	東民委	區	區
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

瓊富

陳秋帆	男	64	全職議員	2,600	當選	東民委	區	—
鍾祖康	男	29	議員助理	1,605	—	民主黨	—	—

彩鳳

徐百弟	男	42	議員助理	1,556	當選	民主黨	—	—
楊勵賢	女	63	教育工作者	939	—	自由黨	市／區	—
蔡義盛	男	37	行政主任	523	—	東民委	—	—

彩銀

陳利成	男	28	行政事務主任	1,751	當選	民主黨	—	—
楊釗鳴	男	46	商人	586	—	—	區	—

彩灣

何賢輝	男	38	助理公關經理	1,172	當選	民建聯	—	—
周冠民	男	31	醫生	865	—	—	—	—

東頭

馮光中	男	57	小學校長	—	自動	自由黨	市／區	—
-----	---	----	------	---	----	-----	-----	---

東美

莫應帆	男	43	中醫	2,069	當選	民協	市	—
王永祺	男	52	退休	642	—	—	—	—

樂天

羅照輝	男	40	行政經理	1,762	當選	民協	—	—
陳安泰	男	41	公司董事	1,756	—	—	區	—
何耀南	男	35	的士商	1,215	—	東民委	—	—

翠竹及鵬程

李德康	男	38	董事經理	1,672	當選	民建聯	—	—
梁建偉	男	54	教師	1,210	—	民主黨	—	—
楊炳輝	男	41	公司董事	408	—	—	—	—

觀塘區

觀塘中心

林健培	男	34	律師	645	當選	—	—	—
麥宜全	男	37	會計師	412	—	民建聯	—	—

九龍灣

潘任惠珍	女	39	社工	1,338	當選	—	區	—
蔡樂強	男	39	行政人員	415	—	—	—	—

啓業

歐玉霞	女	34	社工	2,052	當選	民協	區	—
區慧瓊	女	37	幼兒教師	946	—	觀民眾	—	—

麗晶

顏錫泉	男	46	公司董事	1,609	當選	—	—	—
勞海超	男	50	中學教師	1,392	—	民主黨	—	—
郭子興	男	43	的士司機	761	—	—	—	—

坪石

林森成	男	51	工程公司經理	2,028	當選	民主黨	—	—
黃偉文	男	71	退休	1,680	—	觀民眾	區	—

佐敦谷

司徒策	男	50	小學副校長	1,748	當選	—	區	—
簡永基	男	36	大學講師	1,338	—	民建聯	—	—

順天西

郭必錚	男	37	公關經理	1,950	當選	民建聯	區	—
張國長	男	38	傢俬商人	650	—	民主黨	—	—

雙順

羅俊毅	男	32	助理經理	1,538	當選	民主黨	—	—
陳嘉瑜	男	43	行政顧問	1,116	—	自民聯／ 觀民眾	—	—

利安

蔡澤鴻	男	26	工會幹事	1,558	當選	工盟	—	—
劉漢民	男	50	行政人員	1,508	—	觀民眾	—	—

順天東

何偉途	男	36	副經理	1,459	當選	民主黨	—	—
羅麗娟	女	42	社工	1,444	—	觀民眾	—	—

秀茂坪三

麥富寧	男	50	行政人員	936	當選	觀民眾	—	—
黃軒藝	男	56	鞋業主管	646	—	—	區	—

秀茂坪一

林健國	男	48	鐘錶修理員	—	自動	—	區	—
-----	---	----	-------	---	----	---	---	---

秀茂坪二

伍兆祥	男	59	行政人員	1,796	當選	觀民眾	區	區
羅俊星	男	35	廣告製作	1,142	—	民主黨	—	—

興田

黃華舜	男	35	社工	1,477	當選	—	—	—
姚卓雄	男	46	商人	1,171	—	民建聯	區	—
李有為	男	38	中電抄錶員	289	—	—	—	—

德田

陳汶堅	男	28	公司經理	1,522	當選	民主黨	—	—
黃炳權	男	49	公司董事	1,065	—	—	區	—

藍田

馬麗瓊	女	40	中學教師	1,297	當選	觀民眾	—	—
高錦豐	男	34	室內設計	1,097	—	—	—	—

廣德

李廷傑	男	43	行政人員	1,165	當選	—	區	—
陳永雄	男	39	中學教師	818	—	自民聯／ 觀民眾	—	—

康柏

鄧志豪	男	28	會計經理	1,570	當選	民主黨	—	—
姚光海	男	28	經理	814	—	觀民眾	—	—
吳惠江	男	42	保險顧問	400	—	公務評	—	—

油塘四山

范偉光	男	53	交通從業員	1,638	當選	—	—	—
羅悅屏	男	43	運輸公司東主	1,045	—	民主黨	—	—

麗港

呂志華	男	34	研究公司董事	1,111	當選	自由黨	—	—
何炳恩	男	36	物業顧問	619	—	—	—	—
陳錦威	男	35	董事總經理	426	—	—	—	—

景田

吳兆華	男	45	電子工程經理	885	當選	民建聯	—	—
歐陽滿華	男	32	電腦工程師	804	—	—	—	—
劉庭光	男	27	電腦植字員	300	—	—	—	—

翠屏

林家強	男	30	銀行副主任	1,742	當選	—	—	—
許展鵬	男	46	商人	935	—	—	—	—

翠樂

劉定安	男	45	機務總管	1,531	當選	觀民眾	—	—
湛文勇	男	25	社工	1,034	—	民主黨	—	—

月華

黎永年	男	51	校長	—	自動	—	區	—
-----	---	----	----	---	----	---	---	---

協康

梁芙詠	女	51	工廠東主	—	自動	觀民眾	區	區
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

康樂

張樹勳	男	42	董事助理	—	自動	觀民眾	區	—
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

定安

黃啓明	男	45	冷凍工程顧問	2,208	當選	民主黨	—	—
葉佳	男	61	電台廣播員	593	—	一二三	—	—

上牛頭角

侯瑞培	男	69	全職議員	—	自動	觀民眾	區	港
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

中牛頭角

陳鑑林	男	45	船務經理	—	自動	民建聯	區	區
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

下牛頭角

陳國華	男	37	運輸公司東主	1,310	當選	民建聯	—	—
黃建文	男	39	中學教師	1,309	—	民主黨	區	—

淘大

葉興國	男	43	施工總監	1,385	當選	—	—	—
扶沛文	男	41	大律師	533	—	—	—	—

樂華北

洪松勳	男	32	中學教師	1,870	當選	民主黨	區	—
袁美娟	女	39	主婦	994	—	—	—	—

樂華南

馬逸彰	男	36	社工	1,215	當選	—	區	區
麥家良	男	31	公司經理	892	—	一二三	—	—

荃灣區

德華

鄭國全	男	35	小學教師	964	當選	民主黨	區	—
歐陽寶珍	女	37	社團工作者	855	—	民建聯	—	—

楊屋道

陳育文	男	63	行政人員	800	當選	民建聯	區	區
王化民	男	49	行政經理	709	—	—	—	—

海濱

鄒秉恬	男	34	行政人員	—	自動	—	區	—
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

祈德尊

陳金霖	男	46	公司董事經理	1,488	當選	—	區	區
王銳德	男	40	中學教師	1,232	—	民主黨	—	—

福來

陳偉業	男	39	全職議員	1,779	當選	民主黨	立／市 ／區	—
穆順富	男	49	物業經理	870	—	—	—	—

荃景

譚大安	男	43	系統分析員	1,016	當選	—	區	—
黎國光	男	35	律師	1,014	—	—	—	—
廖翔顯	男	50	小學校長	1,012	—	—	區	區

荃威

葉振強	男	36	公司執行董事	1,329	當選	全民線	—	—
何周真容	女	44	社區幹事	1,258	—	民主黨	—	—

麗濤

陳俊成	男	35	行政人員	1,274	當選	—	—	—
龔靜儀	女	26	大律師	650	—	全民線	—	—

麗興

鄭詠基	男	34	行政人員	1,599	當選	—	—	—
楊福琪	女	32	律師	664	—	全民線	區	—

荃灣郊區

陳偉明	男	38	行政人員	—	自動	—	區	—
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

綠楊

葉楊福蘭	女	38	律師	2,172	當選	全民線	區	—
戚本榮	女	31	教師	693	—	民主黨	—	—

梨樹

陳琬琛	男	36	社工	1,970	當選	—	區	—
何滿	男	60	全職議員	618	—	全民線	區	—

梨木

林超倫	男	54	行政人員	1,692	當選	—	—	—
許葆真	女	35	電腦顧問	866	—	全民線	—	—

石圍角

楊福廣	男	41	律師	1,852	當選	全民線	市／區	—
徐玉卿	女	47	幼兒中心主任	737	—	民主黨	—	—

象山

許昭輝	男	44	中學教師	1,569	當選	全民線	—	—
蔡子民	男	28	社工	1,295	—	民主黨	—	—

屯門區

屯門市中心

歐志遠	男	34	董事	792	當選	—	—	—
阮偉忠	男	40	公司董事	681	—	—	—	—
涂啓超	男	61	中醫	80	—	自由黨	—	—

兆置

陳根錦	男	34	大專講師	1,477	當選	民主黨	—	—
利耀雄	男	31	教師	918	—	民協	區	—

安定

江鳳儀	女	37	社團總幹事	1,368	當選	民協	—	—
李瑩	女	38	全職議員	784	—	—	區	—

友愛南

蔣月蘭	女	37	全職議員	1,419	當選	民主黨	區	—
吳克強	男	47	運輸從業員	746	—	新西居	—	—

友愛北

陳雲生	男	44	全職議員	—	自動	新西居	區	區
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

澤興

朱耀華	男	39	儀器市場經理	906	當選	民協	—	—
楊國輝	男	40	行政人員	782	—	民主黨	—	—
賴作庭	男	42	行政人員	97	—	一二三	—	—

山景

陳耀發	男	41	室內設計	793	當選	民協	—	—
劉增光	男	36	行政人員	473	—	一二三	—	—
陳燕坤	男	47	商人	463	—	新西居	—	—

大興南

陳有海	男	36	工會工作者	1,235	當選	民建聯	—	—
吳潤清	男	42	電器技師	1,150	—	民主黨	區	—

大興北

陳文華	男	41	行政人員	1,002	當選	民建聯	—	—
何杏梅	女	37	教師	857	—	民主黨	區	—

景峰

古漢強	男	42	水電技術員	—	自動	—	區	—
-----	---	----	-------	---	----	---	---	---

恆順

楊佩雄	男	45	行政主管	1,328	當選	民主黨	—	—
楊江	男	36	製作公司主管	623	—	自民聯	—	—

三聖

蘇紹成	男	54	公司董事	935	當選	—	市／區	—
蔡華堂	男	33	工程經理	834	—	—	—	—

翠福

陳立信	男	33	網絡監控員	1,640	當選	民主黨	—	—
龍瑞卿	女	38	議員助理	878	—	新西居	—	—

兆山

戴賢招	男	42	電訊工程師	1,040	當選	民協	—	—
蔡偉業	男	25	行政人員	438	—	自由黨	—	—
戴錫崑	男	37	律師	304	—	一二三	—	—

兆禧

吳惠祖	男	43	書局經理	1,601	當選	一二三	區	—
譚志堅	男	37	行政人員	475	—	自由黨	—	—

湖景

梁健文	男	34	社區幹事	—	自動	新西居	區	—
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

蝴蝶

蘇愛群	女	40	秘書	1,079	當選	新西居	—	—
章楚英	女	37	成衣主管	845	—	民協	—	—

樂翠

盧志雄	男	37	倉務主任	1,083	當選	民主黨	—	—
張國偉	男	32	專欄作家	783	—	民建聯	—	—

楊景

吳觀鴻	男	37	環保工作者	1,525	當選	—	—	—
施少鳳	女	36	碩士研究生	1,470	—	民協	—	—

新景

黃麗嫦	女	36	會計主管	1,915	當選	民主黨	—	—
劉嘉偉	男	37	社區幹事	1,658	—	—	—	—

屯門鄉郊

陶錫源	男	42	商人	—	自動	自民聯	區	—
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

良景

朱祖恩	男	24	保險顧問	—	自動	民主黨	區	—
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

田景

李文光	男	38	公司法律顧問	—	自動	民主黨	區	—
-----	---	----	--------	---	----	-----	---	---

建生

宋景輝	男	38	保險顧問	1,689	當選	一二三	區	—
莊志文	男	40	行政人員	582	—	民協	—	—
林志忠	男	47	商人	100	—	新西居	—	—

兆康

陳樹英	女	35	社區幹事	1,928	當選	民主黨	—	—
溫瑞玲	女	44	社區工作者	1,198	—	—	區	—

元朗區

豐年

麥永光	男	36	高級工程師	857	當選	民主黨	—	—
鄭樹明	男	48	商人	661	—	—	區	—
連忠浩	男	35	專業行政人員	606	—	自由黨	—	—
王文正	男	60	商人	38	—	—	—	—

水邊

黃健榮	男	50	副校長	992	當選	—	—	—
鍾國雄	男	47	行政人員	766	—	—	—	—
黃達光	男	37	行政總裁	594	—	—	—	—
廖金星	女	41	行政人員	166	—	自由黨	—	—

南屏

黃偉賢	男	36	全職議員	1,748	當選	民主黨	立／區	—
陳小正	男	33	社工	928	—	民建聯	—	—

北朗

陳兆基	男	39	社工	2,269	當選	—	—	—
黃志輝	男	29	公司經理	525	—	—	—	—
黃燕平	女	32	行政主管	43	—	—	—	—

大橋

盧旭芬	男	50	行政經理	1,260	當選	民建聯	區	—
陳一東	男	56	小學校長	1,147	—	—	—	—
鄧煜坤	男	71	商人	37	—	—	—	—

鳳翔

麥業成	男	34	行政人員	1,602	當選	民主黨	區	—
鄧川雲	男	39	行政主任	793	—	民建聯	—	—

十八鄉北

李敬業	男	43	商人	—	自動	—	區	—
-----	---	----	----	---	----	---	---	---

十八鄉南

梁福元	男	37	商人	1,968	當選	—	—	—
程振明	男	37	商人	1,949	—	—	區	—

屏山

鄧慶業	男	43	公司合夥人	2,143	當選	—	—	—
梁德成	男	33	商人	1,836	—	—	—	—

天耀

黃祥光	男	35	美術老師	1,495	當選	—	—	—
許國華	男	38	運輸從業員	669	—	民主黨	—	—
陳仁生	男	45	商人	96	—	自由黨	—	—

耀祐

梁志祥	男	38	社區工作者	2,189	當選	—	—	—
張賢登	男	30	教師	909	—	民主黨	區	—

廈村

鄧合穩	男	72	商人	1,182	當選	—	—	—
鄧英喜	男	49	商人	1,096	—	—	區	—

瑞愛

郭強	男	42	社區服務	1,406	當選	—	—	—
周基榮	男	48	公司董事	582	—	—	區	—

天瑞

周永勤	男	27	議員助理	2,093	當選	—	—	—
楊欣輝	男	47	製衣工人	100	—	自由黨	—	—

嘉湖

湛家雄	男	36	公司董事	906	當選	—	區	—
李月民	男	29	社工	449	—	民建聯	—	—

錦綉花園

邱帶娣	女	39	商人	1,155	當選	—	區	—
陳治平	男	47	行政人員	278	—	自由黨	—	—

新田

文炳南	男	56	小學校長	—	自動	—	區	區
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

八鄉

鄧其達	男	43	商人	—	自動	—	區	區
-----	---	----	----	---	----	---	---	---

錦田

鄧培釐	男	53	公司董事	867	當選	—	區	—
鄧伯榮	男	73	商人	780	—	—	—	—

北區

粉上

彭坤祥	男	57	商人	1,373	當選	—	區	—
周鎮宇	男	41	律師行從業員	644	—	自由黨	—	—

聯和墟

彭經然	男	50	公司董事	1,324	當選	—	區	—
廖錦添	男	35	經理	757	—	自由黨	—	—

祥華

梁玉祥	男	30	工程技術經理	1,531	當選	民主黨	區	—
黃燦鴻	男	29	物理治療師	1,278	—	民建聯	—	—
郭天來	男	34	保險經理	401	—	—	—	—

華明

溫忠平	男	36	社團工作者	1,557	當選	民建聯	區	區
魏永義	男	35	保險從業員	998	—	民主黨	—	—
陳景鴻	男	36	行政人員	422	—	自由黨	—	—

上水鄉郊

侯金林	男	41	商人	1,608	當選	民建聯	—	—
周偉文	男	44	酒樓東主	506	—	—	—	—

彩旭太

周錦紹	男	34	經理	1,288	當選	民主黨	—	—
李慕勤	女	29	商人	474	—	—	—	—
邱耀祺	男	32	中心導師	315	—	—	—	—

彩園

蘇西智	男	46	商人	1,409	當選	—	—	區
黃成智	男	37	社工	1,286	—	民主黨	區	—

石湖墟

黃志華	男	40	銀行副經理	1,463	當選	民建聯	—	—
陳漢林	男	40	商人	1,387	—	—	區	—

天平

區維坤	男	43	中學教師	2,313	當選	—	—	—
陳健雄	男	29	社工／研究員	1,248	—	民主黨	—	—

沙打

黃偉炎	男	46	社團工作者	2,027	當選	—	—	—
蘇滿長	男	52	社團工作者	1,718	—	民建聯	區	區

皇后山

鄧根年	男	40	商人	—	自動	民建聯	區	—
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

大埔區

大埔墟

邱福平	男	48	商人	1,150	當選	自由黨	—	—
李有慶	男	42	商人	1,049	—	大埔居	—	—
黎偉昌	男	45	商人	483	—	—	—	—

大埔中

潘鳳來	男	37	大專講師	1,143	當選	民主黨	—	—
鄭俊平	男	47	行政經理	1,070	—	自民聯	區	—
鄭天佑	男	43	貿易管理	411	—	自由黨／ 大埔居	—	—

頌汀

梁和平	男	50	執業會計師	1,118	當選	大埔居	區	—
廖香蘭	女	28	保險從業員	329	—	自由黨	—	—

大元

鄧佩達	男	47	商人	1,647	當選	—	市／區	區
邱肇龍	男	48	行政董事	815	—	自由黨	—	—

富亨

張榮輝	男	35	小學教師	1,803	當選	民主黨	—	—
霍志英	男	37	大專行政人員	762	—	民建聯	—	—

怡富

陳平	男	41	行政經理	1,766	當選	自民聯／ 大埔居	區	區
周榮達	男	30	電腦顧問	1,184	—	民主黨	—	—
楊銳樞	男	61	健體導師	251	—	自由黨	—	—

富明

鄭治國	男	42	教師	1,581	當選	自由黨／ 大埔居	區	—
李衍流	女	42	主婦	966	—	—	—	—

廣福

王志強	男	36	律師	1,532	當選	自民聯／ 大埔居	區	—
許逸華	女	37	物業顧問	543	—	自由黨	—	—

宏福

黃耀梓	男	43	小學校長	1,102	當選	自由黨	—	—
李繼雄	男	34	僱員福利顧問	995	—	民主黨	—	—
陳建誠	男	39	公司行政人員	810	—	民建聯／ 大埔居	—	—
鄧錫桓	男	39	市場推廣主任	50	—	—	—	—

大埔滘

胡錦輝	男	43	行政經理	787	當選	民主黨	—	—
文春輝	男	39	行政董事	652	—	大埔居	—	—
羅志明	男	46	行政董事	608	—	自由黨	—	—

運頭塘

李志成	男	26	社工學生	1,311	當選	民主黨	—	—
陳漢雄	男	38	市場經理	624	—	自由黨	—	—
李友偉	男	36	行政經理	506	—	大埔居	—	—

林村谷

張學明	男	43	行政人員	1,504	當選	民建聯／ 大埔居	區	區
沈建新	男	40	保險從業員	289	—	自由黨	—	—

寶雅

黃容根	男	43	行政經理	1,833	當選	民建聯／ 大埔居	區	—
崔士杰	男	35	電算師	689	—	自由黨	—	—

太和

鄭俊和	男	43	商人	2,233	當選	自民聯／ 大埔居	區	—
蘇志強	男	56	董事經理	904	—	自由黨	—	—

舊墟及太湖

陸艾齡	女	40	護理行政	887	當選	自由黨	—	—
任枝明	男	40	大學講師	347	—	民建聯	—	—

船灣

陳觀優	男	54	商人	1,142	當選	—	區	區
方智昌	男	37	中學教師	443	—	自由黨	—	—

西貢北

何大偉	男	45	海產商人	—	自動	—	區	—
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

西貢區

西貢中心

吳仕福	男	46	行政人員	2,044	當選	—	區	區
張天送	男	48	地產商人	741	—	—	—	—

白沙灣

邱戊秀	男	45	商人	1,200	當選	—	—	—
邱玉權	男	43	商人	722	—	—	—	—

西貢離島

溫悅球	男	44	全職議員	—	自動	—	市／區	—
-----	---	----	------	---	----	---	-----	---

坑口

邱志雲	男	62	運輸服務	1,317	當選	—	—	—
彭建明	男	42	發展經理	664	—	—	—	—

頌安

周賢明	男	33	社會服務行政	3,143	當選	—	區	—
黃鳴	男	28	社工行政	1,171	—	—	—	—
廖國輝	男	31	律師	373	—	港進聯	—	—

翠林

石志強	男	29	酒店職員	1,171	當選	民主黨	—	—
張漢田	男	40	銀行經理	1,091	—	民建聯	—	區
王華強	男	42	高級技術主任	544	—	自由黨	—	—
劉志成	男	32	出入口運輸業	244	—	—	—	—

康景

羅祥國	男	44	研究員／董事	604	當選	民協	—	—
郭錦明	男	33	保險從業員	529	—	民主黨	—	—
麥有傑	男	33	高級行政人員	459	—	自由黨	—	—

寶林

區能發	男	42	全職議員	2,235	當選	民協	區	區
袁雨田	男	44	社區幹事	740	—	民建聯	—	—

欣英

劉永全	男	29	線路板技術員	1,532	當選	—	—	—
黃吉良	男	47	的士及小巴商人	810	—	民建聯	—	—

景林

林咏然	男	35	全職議員	1,729	當選	民主黨	市	—
高永聯	男	35	的士司機	744	—	民協	—	—
呂麗冰	女	49	主婦	675	—	民建聯	—	—

德富

凌文海	男	48	行政經理	1,210	當選	港進聯	—	—
黃立基	男	39	家務助理員	1,138	—	民主黨	—	—

沙田區

沙田市中心

江活潮	男	47	小學校長	—	自動	自由黨	區	—
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

瀝源

簡松年	男	43	律師	1,768	當選	自由黨	區	區
劉偉明	男	43	行政主管	315	—	—	—	—
陳月紅	女	28	音樂教育家	314	—	—	—	—

禾輦邨

李躍輝	男	28	醫生	2,354	當選	—	—	—
徐德安	男	43	社工	1,260	—	自由黨	—	—

第一城

周嘉強	男	55	教師	2,127	當選	—	—	—
趙紹平	男	40	工程師	556	—	自由黨	—	—

愉城

劉帶生	男	40	行政經理	1,056	當選	民主黨	—	—
盧燕冰	女	45	公司董事	772	—	—	—	—
屈伸	男	71	退休	453	—	—	—	—

王屋

黃耀生	男	36	行政經理	1,302	當選	民主黨	區	—
梁志偉	男	41	行政人員	1,291	—	自由黨	—	—

沙角

梁炳華	男	50	市場推廣經理	1,356	當選	民主黨	—	—
楊倩紅	女	43	社區工作者	1,332	—	—	—	—
馮培林	男	50	技術員	255	—	一二三	—	—

博康

陳國添	男	40	行政人員	1,986	當選	公民力	—	—
郭偉良	男	55	大學職員	1,852	—	—	—	—

乙明

林康華	男	39	技術主任	1,519	當選	公民力	—	—
繆錦濤	男	59	中醫	1,236	—	民主黨	—	—

秦金

劉江華	男	37	博士研究生	—	自動	公民力	市／區	區
-----	---	----	-------	---	----	-----	-----	---

新翠

李錦明	男	44	的士業	1,455	當選	公民力	—	—
衛慶祥	男	34	行政管理	994	—	民主黨	區	—

大圍

陳啓庸	男	55	商人	1,143	當選	—	—	—
張永強	男	30	電腦主任	705	—	—	—	—

下城門

余景陽	男	31	助理計劃經理	718	當選	—	區	—
麥偉雄	男	37	行政人員	597	—	—	—	—
鄭俊偉	男	41	電子工程師	584	—	—	—	—
李源錦	男	39	交通從業員	396	—	—	—	—

火炭

彭長緯	男	41	行政人員	—	自動	—	區	—
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

何東樓

李浩輝	男	34	電腦統籌經理	987	當選	—	區	—
黃榮華	女	41	行政經理	530	—	自由黨	—	—
關榮享	男	56	董事副總經理	410	—	民建聯	—	—

馬鞍山

李寶明	男	51	商人	907	當選	—	區	—
徐東漢	男	36	中學教師	752	—	—	區	—
盧玉江	男	47	商人	456	—	—	—	—
許毓鴻	男	43	建造業工程管理	63	—	自由黨	—	—

烏溪沙

方國棟	男	36	建築師	564	當選	民主黨	—	—
陳漢英	男	43	飲食業董事	563	—	—	區	—
董惠明	男	41	公司董事	501	—	民建聯	—	—

富寶

湯寶珍	女	45	小學校長	1,400	當選	公民力	區	—
王樹堃	男	48	廣告設計	922	—	民主黨	—	—

錦英

黃國雄	男	37	製造業經理	1,345	當選	—	—	—
陳作點	男	37	公司董事	1,233	—	—	—	—

耀安

黃戊娣	女	46	社區工作者	1,798	當選	—	—	—
黃錦明	男	38	行政經理	503	—	自由黨	—	—

恆安

陳道煬	男	54	行政經理	1,713	當選	民主黨	—	—
楊祥利	男	34	行政人員	781	—	—	—	—
鄧成全	男	44	建築管理	316	—	—	—	—
王榮植	男	45	拓展經理	175	—	—	—	—
梁福寧	男	40	工程技術員	112	—	—	—	—

大水坑

何秀武	男	46	行政董事	1,924	當選	—	—	—
林燕屏	女	34	行政人員	820	—	自由黨	—	—

碧湖

何淑萍	女	33	行政經理	1,956	當選	民主黨	—	—
傅仕偉	男	35	大專講師	1,274	—	自由黨	—	—

廣源

周偉東	男	32	中學教師	1,770	當選	民主黨	區	—
區建開	女	49	公司董事	684	—	自由黨	—	—

曾大屋

梁志堅	男	44	行政人員	1,393	當選	公民力	—	—
葉嘉林	男	47	經濟分析員	550	—	—	—	—

新田圍

程張迎	男	36	中學教師	—	自動	民主黨	區	—
-----	---	----	------	---	----	-----	---	---

徑口

韋國洪	男	40	商人	1,508	當選	公民力	區	區
鄭坤明	男	43	測量師行經理	829	—	自由黨	—	—

顯嘉

莫偉雄	男	39	社工	1,980	當選	—	—	—
陳小珠	女	41	商人	702	—	民建聯	—	—
黃世軍	男	33	工程策劃經理	454	—	自由黨	—	—

美田

何厚祥	男	42	教師	1,612	當選	公民力	—	—
朱滿成	男	47	公司經理	451	—	—	—	—

田心

蔡根培	男	64	商人	—	自動	公民力	區	區
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

翠田

黃澤標	男	44	行政人員	1,268	當選	公民力	—	—
溫耀宗	男	33	社工	948	—	民主黨	—	—
姜為明	男	34	公司經理	340	—	自由黨	—	—

葵青區

葵興

梁志成	男	29	地鐵列車車長	1,292	當選	工盟	—	—
林致良	男	25	福利工作員	387	—	—	—	—

葵盛東邨

梁廣昌	男	39	社工	1,169	當選	民協	區	區
梁釗權	男	47	司機	780	—	—	—	—

上大窩口

黃炳權	男	38	銀行文員	1,355	當選	民主黨	—	—
阮黎麗冰	女	51	志願服務工作	557	—	—	—	—

下大窩口

王海文	男	29	社工	1,247	當選	民協	—	—
鍾文輝	男	32	律師	975	—	民主黨	區	—

葵涌邨

吳劍昇	男	26	教師	1,121	當選	民主黨	—	—
薛偉國	男	33	商人	481	—	—	—	—
曾錦棉	男	58	的士司機	383	—	—	—	—

石蔭

吳重德	男	40	教師	1,092	當選	民主黨	—	—
崔穎翔	男	41	公司董事	1,031	—	公務評	—	—

安蔭

梁永權	男	29	體育活動幹事	759	當選	民主黨	—	—
李崇善	男	55	行政董事	316	—	公務評	—	—

大白田

徐生雄	男	28	高級倉務員	705	當選	民主黨	—	—
黃翠儀	女	29	市場助理	559	—	民協	—	—

石籬

陳 崖	男	69	商人	1,418	當選	—	—	—
葉樹佳	男	47	商人	660	—	—	—	—

新石籬

黎少棠	男	38	的士司機	1,803	當選	民主黨	—	—
梁國安	男	43	保險業務推廣	750	—	自由黨	—	—
李新賀	男	57	地產經紀	332	—	—	—	—
呂耀灶	男	58	商人	29	—	—	—	—

葵芳

梁耀忠	男	41	教師	—	自動	街工友	區	—
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

葵華

單仲偕	男	34	副經理	797	當選	民主黨	市／區	—
徐柏林	男	35	教師	464	—	街工友	區	—
張耀德	男	45	行政人員	152	—	—	區	—

麗華

黃耀聰	男	35	經理	1,578	當選	民主黨	區	—
葉栢明	男	54	行政經理	758	—	民建聯	—	—
唐婉清	女	45	保險從業員	395	—	街工友	—	—

祖堯

盧慧蘭	女	47	社區幹事	1,701	當選	—	—	—
張天盛	男	36	行政經理	754	—	自由黨	—	—

荔景

周奕希	男	37	大學職員	2,787	當選	民主黨	市／區	—
陳昌傑	男	35	測量師	592	—	自由黨	—	—

葵盛西邨

陸景城	男	40	營業經理	2,124	當選	—	區	—
黃寶山	男	48	業務經理	1,214	—	民主黨	—	—

雅安

譚惠珍	女	42	社區幹事	1,066	當選	—	—	—
李志輝	男	27	社工	1,011	—	民協／ 青關	—	—

海翠

曹沛森	男	44	行政經理	1,075	當選	—	—	—
鄭永津	男	61	商人	245	—	—	區	—

長青

李志強	男	40	儲運經理	1,466	當選	—	區	—
雷可畏	男	39	董事	703	—	自民聯	—	—
謝偉明	男	41	經理	665	—	民主黨	區	—

青衣南

區長華	男	47	副經理	1,410	當選	民協／ 青關	區	—
劉寶坤	男	24	文員	600	—	—	—	—

長康

丁衍華	男	41	全職議員	1,709	當選	民協／ 青關	市／區	—
梁金華	男	42	社區幹事	503	—	—	—	—

盛康

卓彩鳳	女	32	社區幹事	1,064	當選	民協／ 青關	—	—
梁偉文	男	44	公證行職員	958	—	—	—	—
黃光武	男	42	珠寶工場東主	579	—	民主黨	—	—

青衣邨

陳笑文	男	38	文教工作者	2,376	當選	民協／ 青關	區	—
方德賢	男	36	行政主任	397	—	自民聯	—	—

亨偉

麥美娟	女	23	市務主任	1,325	當選	—	區	區
陳偉文	男	34	模型製作	1,240	—	民主黨	—	—

發泰

黃昌盛	男	34	工程經理	1,535	當選	—	—	—
趙德誠	男	42	地勤督察	914	—	民協／ 青關	—	—

長安

趙華勝	男	47	洋服設計	1,942	當選	—	區	—
郭惠玲	女	33	主婦	680	—	民協／ 青關	—	—

離島區

大嶼山

周轉香	女	43	社團工作者	2,123	當選	—	—	區
曾官興	男	60	商人	953	—	—	—	—

愉景灣

葉祖賢	男	44	副校長	372	當選	民建聯	—	—
陳志強	男	39	商人	262	—	—	區	—
黎國駒	男	62	漁業顧問	129	—	—	—	—

坪洲及喜靈洲

馬鎮添	男	40	公司董事	1,196	當選	—	—	—
陳志成	男	40	商人	799	—	—	—	—

南丫及蒲台

方錦鴻	男	56	社團工作者	865	當選	—	—	區
陳惠文	男	55	建築商	553	—	—	—	—

長洲南

鄺國威	男	42	銀行經理	1,824	當選	—	區	—
李桂珍	女	42	社團工作者	1,718	—	民建聯	區	區

長洲北

林潔聲	男	42	商人	1,330	當選	民建聯	—	—
馮子庚	男	55	銀行經理	1,316	—	—	區	—
郭全	男	49	商人	565	—	—	—	—

1995年3月5日市政局／區域市政局一般選舉

(一) 簡介

這屆市政局／區域市政局選舉是根據彭定康政制方案的有關安排而舉行的，與前屆比較，其主要變化如下：其一，與1994年區議會一般選舉一樣，兩個市政局選舉的選民投票年齡由21歲降至18歲；其二，取消所有委任議席並增加直選議席數目，其中市政局由15個增至32個，區域市政局則由12個增至27個，但區域市政局仍保留3個當然議席，由鄉議局3位正副主席出任；其三，容許身為中國各級人民代表大會成員的香港居民參選；其四，保留由18個區議會推選的代表議席，兩市政局各有9席；然而，此18席並不包括在兩個市政局的一般選舉之內，而是在區議會一般選舉之後互選產生。

(二) 各地區投票情況

(1) 市政局

地區	選區 數目	議席總數 (自動)	登記選民 總數	須投票選區 選民數目	候選人總數 (自動)	投票 人數	投票率
中西區	2	2 (0)	95,028	95,028	4 (0)	25,970	27.3%
灣仔	2	2 (0)	69,562	69,562	6 (0)	13,711	19.7%
東區	6	6 (0)	246,604	246,604	17 (0)	55,763	22.6%
南區	3	3 (1)	115,216	73,832	5 (1)	17,463	23.7%
油尖旺	2	2 (0)	98,435	98,435	9 (0)	20,961	21.3%
深水埗	3	3 (2)	146,274	50,695	4 (2)	13,604	26.8%
九龍城	4	4 (0)	153,061	153,061	8 (0)	33,376	21.8%
黃大仙	4	4 (1)	187,085	142,189	9 (1)	40,338	28.4%
觀塘	6	6 (0)	251,100	251,100	13 (0)	76,802	30.6%
總數	32	32 (4)	1,362,365	1,180,506	75 (4)	297,988	25.2%

(2) 區域市政局

地區	選區 數目	議席總數 (自動)	登記選民 總數	須投票選區 選民數目	候選人總數 (自動)	投票 人數	投票率
荃灣	3	3 (0)	111,117	111,117	9 (0)	29,012	26.1%
屯門	4	4 (0)	171,087	171,087	8 (0)	45,490	26.6%
元朗	3	3 (0)	118,759	118,759	7 (0)	34,030	28.7%
北區	2	2 (0)	82,432	82,432	5 (0)	24,628	29.9%
大埔	3	3 (1)	105,390	68,749	5 (1)	19,873	28.9%
西貢	2	2 (1)	68,543	42,390	3 (1)	10,725	25.3%
沙田	5	5 (0)	214,977	214,977	14 (0)	55,931	26.0%
葵青	4	4 (0)	187,766	187,766	8 (0)	44,101	23.5%
離島	1	1 (1)	27,936	自動當選	1 (1)	—	—
總數	27	27 (3)	1,088,007	997,277	60 (3)	263,790	26.5%
全港	59	59 (7)	2,450,372	2,177,783	135 (7)	561,778	25.8%

(三) 各選區投票情況

(1) 市政局

選區	議席總數 (自動)	候選人總數 (自動)	選民人數	投票人數	投票率
西區	1 (0)	2 (0)	49,836	15,555	31.2%
中區	1 (0)	2 (0)	45,192	10,415	23.0%
灣仔西	1 (0)	2 (0)	34,968	6,401	18.3%
灣仔東	1 (0)	4 (0)	34,594	7,310	21.1%
北角西	1 (0)	4 (0)	35,966	8,045	22.4%
北角東	1 (0)	2 (0)	44,874	8,304	18.5%
鯉魚涌	1 (0)	3 (0)	54,117	10,981	20.3%
筲箕灣	1 (0)	4 (0)	34,414	6,351	18.5%
柴灣西	1 (0)	2 (0)	38,459	9,523	24.8%
柴灣東	1 (0)	2 (0)	38,774	12,559	32.4%
香港仔及海灣	1 (1)	1 (1)	41,384	自動當選	—
鴨脷洲	1 (0)	2 (0)	31,675	9,492	30.0%
薄扶林及華富	1 (0)	2 (0)	42,157	7,971	18.9%
油尖	1 (0)	5 (0)	47,922	9,788	20.4%
旺角	1 (0)	4 (0)	50,513	11,173	22.1%
深水埗西	1 (0)	2 (0)	50,695	13,604	26.8%
深水埗中	1 (1)	1 (1)	43,798	自動當選	—
深水埗東	1 (1)	1 (1)	51,781	自動當選	—
九龍城北	1 (0)	2 (0)	36,145	6,809	18.8%
九龍城東	1 (0)	2 (0)	32,813	6,860	20.9%

九龍城南	1 (0)	2 (0)	36,982	7,758	21.0%
九龍城西	1 (0)	2 (0)	47,121	11,949	25.4%
橫東及樂天	1 (1)	1 (1)	44,896	自動當選	—
黃大仙及竹園	1 (0)	2 (0)	51,315	16,286	31.7%
慈雲山及新蒲崗	1 (0)	3 (0)	48,497	12,968	26.7%
彩虹雲及牛池灣	1 (0)	3 (0)	42,377	11,084	26.2%
觀塘西	1 (0)	2 (0)	48,334	15,441	31.9%
觀塘北	1 (0)	2 (0)	40,432	16,030	39.6%
順秀	1 (0)	2 (0)	53,310	14,916	28.0%
觀塘中	1 (0)	2 (0)	36,226	9,407	26.0%
觀塘南	1 (0)	2 (0)	36,789	11,074	30.1%
藍田	1 (0)	3 (0)	36,009	9,934	27.6%
總數	32 (4)	75 (4)	1,362,365	297,988	25.2%

(2) 區域市政局

選區	議席總數 (自動)	候選人總數 (自動)	選民人數	投票人數	投票率
荃灣西	1 (0)	3 (0)	37,707	9,989	26.5%
荃灣中	1 (0)	4 (0)	35,169	9,092	25.9%
荃灣東	1 (0)	2 (0)	38,241	9,931	26.0%
屯門東	1 (0)	2 (0)	42,564	10,602	24.9%
屯門西	1 (0)	2 (0)	40,482	9,806	24.2%
屯門中	1 (0)	2 (0)	46,059	14,727	32.0%

屯門北	1 (0)	2 (0)	41,982	10,355	24.7%
天水圍	1 (0)	2 (0)	21,492	8,465	39.4%
元朗市中心	1 (0)	2 (0)	42,919	11,312	26.4%
元朗鄉郊	1 (0)	3 (0)	54,348	14,253	26.2%
上水	1 (0)	3 (0)	40,890	11,384	27.8%
粉嶺及沙打	1 (0)	2 (0)	41,542	13,244	31.9%
大埔西	1 (0)	2 (0)	38,181	10,701	28.0%
大埔中	1 (1)	1 (1)	36,641	自動當選	—
大埔東	1 (0)	2 (0)	30,568	9,172	30.0%
西貢鄉郊及德富	1 (1)	1 (1)	26,153	自動當選	—
將軍澳	1 (0)	2 (0)	42,390	10,725	25.3%
馬鞍山	1 (0)	3 (0)	33,564	9,565	28.5%
沙田東	1 (0)	3 (0)	43,772	11,348	25.9%
沙田北	1 (0)	3 (0)	51,752	11,621	22.5%
沙田南	1 (0)	2 (0)	41,964	10,636	25.3%
沙田西	1 (0)	3 (0)	43,925	12,761	29.1%
上葵涌	1 (0)	2 (0)	40,850	7,573	18.5%
中葵涌	1 (0)	2 (0)	55,144	13,675	24.8%
青衣南及下葵涌	1 (0)	2 (0)	54,132	13,454	24.9%
青衣北	1 (0)	2 (0)	37,640	9,399	25.0%
離島	1 (1)	1 (1)	27,936	自動當選	—
總數	27 (3)	60 (3)	1,088,007	263,790	26.5%
全港	59 (7)	135 (7)	2,450,372	561,778	25.8%

(四) 候選人資料

姓名	性別	年齡	職業	得票	結果	所屬 政團	原任 議員	中方 公職
----	----	----	----	----	----	----------	----------	----------

中西區

西區

陳國樑	男	28	研究分析員	8,084	當選	民主黨	—	—
葉國謙	男	43	中學教師	7,371	—	民建聯	區	區

中區

甘乃威	男	34	社工	6,164	當選	民主黨	區	—
陳毓祥	男	44	公關顧問	4,186	—	—	—	區

灣仔區

灣仔西

黃漢清	男	42	成本工程師	3,953	當選	華革會	市／區	區
李建賢	男	41	社工	2,406	—	民主黨	區	—

灣仔東

黃英琦	女	35	律師	3,182	當選	—	—	—
謝永齡	男	40	高級講師	2,934	—	民主黨	區	—
楊運瓊	女	36	醫院經理	1,009	—	—	—	—
王象志	男	35	商人	143	—	—	—	—

東區

北角西

周潔冰	女	39	全職議員	3,370	當選	自由黨	區	—
胡恩威	男	26	文化研究員	2,719	—	—	—	—
陳得偉	男	35	財務顧問	1,163	—	民主會	區	區
袁景煜	男	63	建築師	749	—	—	市	—

北角東

王國興	男	45	行政管理	6,718	當選	民建聯	區	區
成偉邦	男	43	議員助理	1,453	—	中自民	—	—

鰂魚涌

黎志強	男	47	教師	5,937	當選	民主黨	區	—
江子榮	男	43	會計師	3,125	—	—	區	區
阮其江	男	59	教師	1,861	—	—	區	—

筲箕灣

杜本文	男	46	工程師(設計)	2,860	當選	—	區	—
傅元章	男	45	經理	1,716	—	—	區	區
許嘉灝	男	47	全職議員	1,352	—	—	區	區
覃定邦	男	41	公司主席	367	—	—	—	—

柴灣西

陳添勝	男	35	經理	5,047	當選	民主黨	區	—
趙承基	男	54	銀行經理	4,417	—	民建聯	—	區

柴灣東

鍾樹根	男	37	電腦監督	7,477	當選	民建聯	區	區
曾健成	男	38	全職議員	4,994	—	民主黨	區	—

南區

香港仔及海灣

陳若瑟	男	58	中學校長	—	自動	—	市	區
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

鴨脷洲

王敏超	男	42	公司董事	4,901	當選	新港盟	市	區
鄭家富	男	34	律師	4,520	—	民主黨	區	—

薄扶林及華富

黎學廉	男	35	律師	5,696	當選	民主黨	區	—
謝黃小燕	女	37	行政人員	2,229	—	中外聯	—	—

油尖旺區

油尖

黃國桐	男	45	律師	5,775	當選	民協	市	—
加利	男	51	商人	1,721	—	—	區	—
李景華	男	47	工程經理	1,140	—	公務評	區	—
鍾懿芳	女	45	律師	785	—	—	—	—
扶沛文	男	42	大律師	189	—	公民協	—	—

旺角

吳永輝	男	34	港大研究員	4,656	當選	民主黨	區	—
羅永祥	男	35	化驗師	3,536	—	—	區	區
陳國明	男	47	校長	2,399	—	—	市	—
陳文佑	男	33	全職議員	530	—	民主會	區	—

深水埗區

深水埗西

張永森	男	44	律師／董事	6,791	當選	—	區	區
夏詠媛	女	38	社區幹事	6,734	—	民主黨	—	—

深水埗中

黃仲棋	男	29	全職議員	—	自動	民協	區	區
-----	---	----	------	---	----	----	---	---

深水埗東

譚國僑	男	37	社工	—	自動	民協	區	區
-----	---	----	----	---	----	----	---	---

九龍城區

九龍城北

梁定邦	男	60	銀行董事長	4,815	當選	—	市	—
李卓藩	男	51	小學校長	1,863	—	—	區	—

九龍城東

尹才榜	男	41	社會服務	3,607	當選	民建聯	區	區
林明	男	45	行政人員	3,114	—	—	區	—

九龍城南

浦炳榮	男	47	社會服務顧問	4,224	當選	自民聯	市	區
馮競文	女	47	全職議員	3,447	—	—	區	—

九龍城西

蔣世昌	男	38	教育行政	6,275	當選	—	市／區	—
王紹爾	男	41	行政人員	5,533	—	自民聯	區	港

黃大仙區

橫頭及樂天

莫應帆	男	43	中醫	—	自動	民協	市／區	—
-----	---	----	----	---	----	----	-----	---

黃大仙及竹園

林文輝	男	38	中學教師	9,088	當選	民建聯	區	區
陶君行	男	28	行政人員	7,120	—	民主黨	區	—

慈雲山及新蒲崗

李國強	男	32	全職議員	5,171	當選	民主黨	區	—
簡志豪	男	48	航空技術員	4,402	—	民建聯	—	區
蔡六乘	男	49	商人	3,332	—	—	區	—

彩虹雲及牛池灣

胡志偉	男	32	議員助理	6,595	當選	民主黨	—	—
楊勵賢	女	64	教育工作者	2,671	—	—	市	—
陳振發	男	46	行政董事	1,770	—	港進聯	—	區

觀塘區

觀塘西

歐玉霞	女	35	社工	8,047	當選	民協	區	—
陳鑑林	男	45	高級行政經理	7,204	—	民建聯	區	區

觀塘北

司徒華	男	63	全職議員	9,175	當選	民主黨	立	—
杜葉錫恩	女	81	校監	6,778	—	—	立／市	港

順秀

郭必錚	男	37	公關經理	8,725	當選	民建聯	區	區
羅俊毅	男	32	保險顧問	6,030	—	民主黨	區	—

觀塘中

洪松勳	男	33	學位教師	5,884	當選	民主黨	區	—
簡永基	男	36	大學講師	3,462	—	民建聯	—	區

觀塘南

李華明	男	39	全職議員	6,798	當選	民主黨	立／市	—
吳兆華	男	46	工程經理	4,161	—	民建聯	區	—

藍田

鄧志豪	男	28	議辦總幹事	4,237	當選	民主黨	區	—
姚卓雄	男	46	商人	4,058	—	民建聯	—	—
李廷傑	男	43	行政人員	1,556	—	一二三	區	—

荃灣區

荃灣西

鄭詠基	男	35	經理	5,183	當選	—	區	—
葉楊福蘭	女	40	律師	3,270	—	全民線	區	—
廖翹顯	男	50	小學校長	1,496	—	—	—	區

荃灣中

鄭國全	男	35	小學教師	4,811	當選	民主黨	區	—
歐陽寶珍	女	37	社團工作者	3,031	—	民建聯	—	區
楊福琪	女	33	律師	1,012	—	全民線	—	—
黃燕平	女	33	行政人員	192	—	—	—	—

荃灣東

陳琬琛	男	36	社工	5,772	當選	—	區	—
楊福廣	男	41	律師	4,095	—	全民線	區	—

屯門區

屯門東

蔣月蘭	女	37	全職議員	5,475	當選	民主黨	區	—
陳雲生	男	45	全職議員	5,063	—	—	區	區

屯門西

嚴天生	男	42	全職議員	8,278	當選	民協	市	—
宋景輝	男	39	保險從業員	1,481	—	一二三	區	—

屯門中

何俊仁	男	43	律師	9,599	當選	民主黨	—	—
陳有海	男	36	勞工服務	5,062	—	民建聯	區	區

屯門北

陳樹英	女	36	社區幹事	5,877	當選	民主黨	區	—
馮友維	男	43	公司董事	4,431	—	自民聯	—	區

元朗區

天水圍

梁志祥	男	38	社區幹事	4,256	當選	—	區	—
張賢登	男	30	教師	4,186	—	民主黨	—	—

元朗市中心

顏錦全	男	47	銀行經理	6,345	當選	民建聯	市	區
麥業成	男	34	行政人員	4,879	—	一二三	區	—

元朗鄉郊

李敬業	男	43	商人	5,378	當選	—	區	—
鄧偉明	男	39	公司董事	4,831	—	—	—	—
程振明	男	37	商人	3,868	—	—	—	—

北區

上水

黃成智	男	37	社工	4,940	當選	民主黨	—	—
區維坤	男	43	教師	3,471	—	—	區	—
張根貴	男	49	全職議員	2,931	—	—	市	—

粉嶺及沙打

張漢忠	男	36	行政人員	7,217	當選	—	市	區
狄志遠	男	37	全職議員	5,980	—	民主黨	立	—

大埔區

大埔西

王志強	男	36	律師	6,096	當選	自民聯	區	區
馮智活	男	38	牧師	4,527	—	民主黨	立／市	—

大埔中

鄭俊平	男	46	商人	—	自動	自民聯	—	區
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

大埔東

陳平	男	42	全職議員	5,114	當選	自民聯	區	—
張榮輝	男	36	教師	3,994	—	民主黨	區	—

西貢區

西貢鄉郊及德富

溫悅昌	男	42	行政經理	—	自動	—	—	區
-----	---	----	------	---	----	---	---	---

將軍澳

林咏然	男	35	全職議員	7,165	當選	民主黨	市／區	—
凌文海	男	48	行政經理	3,508	—	港進聯	區	區

沙田區

馬鞍山

陳道煬	男	54	行政經理	3,965	當選	民主黨	區	—
黃戊娣	女	46	全職議員	3,722	—	—	區	區
李寶明	男	51	商人	1,826	—	—	區	—

沙田東

周偉東	男	32	教師	6,862	當選	民主黨	區	—
何秀武	男	46	行政董事	2,813	—	—	區	區
傅仕偉	男	36	大專講師	1,604	—	自由黨	—	—

沙田北

彭長緯	男	41	校監	5,420	當選	民建聯	區	區
李躍輝	男	28	醫生	3,774	—	—	區	—
江活潮	男	48	小學校長	2,214	—	自由黨	區	—

沙田南

林康華	男	40	技術主任	6,016	當選	公民力	區	—
陳月紅	女	28	音樂總監	4,501	—	—	—	—

沙田西

程張迎	男	37	中學教師	5,381	當選	民主黨	區	—
何厚祥	男	42	教師	4,530	—	公民力	區	—
湯寶珍	女	46	小學校長	2,791	—	—	區	—

葵青區

上葵涌

譚景華	男	37	社工	5,365	當選	民主黨	—	—
崔穎翔	男	41	公司董事	2,168	—	—	—	—

中葵涌

梁廣昌	男	39	社工	7,202	當選	民協	市／區	區
鍾文輝	男	32	律師	6,362	—	民主黨	—	—

青衣南及下葵涌

丁衍華	男	41	全職議員	7,058	當選	民協	市／區	—
黃耀聰	男	36	行政人員	6,342	—	民主黨	區	—

青衣北

李永達	男	39	全職議員	6,810	當選	民主黨	立	—
郭惠玲	女	33	社團總幹事	2,558	—	民協	—	—

離島區

離島

李桂珍	女	42	社團工作者	—	自動	民建聯	—	區
-----	---	----	-------	---	----	-----	---	---

1995年3月5日立法局(九龍中選區)補選

(一) 簡介

是次補選是由於該選區的議員劉千石於1994年12月14日的立法局會議中，因不滿政府撤回由他提出修訂的僱傭(修訂)條例草案，宣佈辭去議員職務以示抗議，故導致須要進行補選以填補其空缺。

(二) 選區投票情況及候選人資料

姓名	性別	年齡	職業	得票	結果	所屬 政團	原任 議員	中方 公職
----	----	----	----	----	----	----------	----------	----------

地方選區選舉

九龍中

(議席：1；選民人數：287,373；投票人數：自動；投票率：—)

李卓人	男	37	工盟總幹事	—	自動	工盟	—	—
-----	---	----	-------	---	----	----	---	---

1995年3月5日區議會(油麻地選區)補選

(一) 簡介

是次補選是由於該選區的議員招金海因病逝世，故須要進行補選以填補其空缺。

(二) 選區投票情況及候選人資料

姓名	性別	年齡	職業	得票	結果	所屬 政團	原任 議員	中方 公職
----	----	----	----	----	----	----------	----------	----------

油尖旺區

油麻地

(議席：1；選民人數：7,345；投票人數：2,064；投票率：28.1%)

吳寶珊	女	37	社區幹事	887	當選	民協	—	—
黃瑞文	男	45	銀行經理	484	—	民建聯	—	—
黎婉貞	女	36	社區幹事	454	—	公務評	—	—
廖廣生	男	32	會計師	182	—	自由黨	—	—

1995年3月5日區議會(下牛頭角選區)補選

(一) 簡介

是次補選是由於在1994年9月的區議會選舉中，觀塘區下牛頭角選區因為其中一名投票站的職員疏忽，令一名選民當日不能進入票站投票，導致候選人黃建文僅以一票之差落敗予另一候選人陳國華(參見《香港選舉資料匯編：1982年—1994年，頁225》)。其後，黃建文以選舉呈請上訴。高等法院判其得直，推翻該次選舉結果，故須要進行補選。

(二) 選區投票情況及候選人資料

姓名	性別	年齡	職業	得票	結果	所屬 政團	原任 議員	中方 公職
----	----	----	----	----	----	----------	----------	----------

觀塘區

下牛頭角

(議席：1；選民人數：7,623；投票人數：3,147；投票率：41.3%)

黃建文	男	40	中學教師	1,576	當選	民主黨	—	—
陳國華	男	37	運輸公司東主	1,481	—	民建聯	—	—

1995年4月2日區議會(麗華選區)補選

(一) 簡介

是次補選是由於在 1994 年 9 月的區議會選舉中，在葵青區麗華選區報名參選的候選人劉山青因被選舉事務處裁定為未符合選舉條例中「通常居港十年」的規定而被否決其參選資格。其後，劉氏向法院提出選舉質詢書，並獲高院判其得直，該選區選舉結果宣佈無效，須要進行補選。

(二) 選區投票情況及候選人資料

姓名	性別	年齡	職業	得票	結果	所屬 政團	原任 議員	中方 公職
----	----	----	----	----	----	----------	----------	----------

葵青區

麗華

(議席：1；選民人數：7,623；投票人數：1,969；投票率：26.8%)

黃耀聰	男	36	行政人員	1,231	當選	民主黨	區	—
劉山青	男	42	福利工作員	732	—	街工友	—	—

1995年9月17日立法局普通選舉

(一) 簡介

這屆立法局選舉因為彭定康政制方案的提出，所以與上一屆相比，變動比較大，包括：與區議會及兩個市政局選舉一樣，立法局所有組別選民的投票年齡由 21 歲降至 18 歲；容許身為中國各級人民代表大會成員的香港居民參選；所有立法局官守及委任議席也被取消，而將各組別的選舉議席增加，並且增設選舉委員會這個新選舉組別。此外，這是立法局首次於同一個投票日同時進行各類選舉組別的選舉投票，而且也是首次將地方選區選舉及功能組別選舉合併於同一地點投票，及首次採用中央點票站進行點票。各選舉組別的其他改變則分述如下。

地方選區選舉方面：議席數目由 18 席增加至 20 席；投票方法則由 1991 年所採用的「雙議席雙票制」改為「單議席單票制」，即 20 個選區各選 1 人，計算方式仍採取「票數領先者當選」制。

功能組別選舉方面：議席數目由 21 席增至 30 席；廢除各種形式的法團投票；擴大現有的 5 個功能組別(即社會服務界、教學界、衛生界、建築測量及都市規劃界及旅遊界)的選民範圍；增加以工作人口為基礎的 9 個新功能組別(即 1. 漁農、礦產、能源及建造界、2. 紡織及製衣界、3. 製造界、4. 進出口界、5. 批發及零售界、6. 酒店及飲食界、7. 運輸及通訊界、8. 金融、保險、地產及商業服務界，以及 9. 公共、社會及個人服務界)；除了三個選民基數較小的組別(市政局、區域市政局及鄉議局)繼續採用「按選擇次序淘汰」制外，其他功能組別皆改為「票數領先者

當選」制(勞工界組別因有2席，所以保留「雙議席雙票制」，其他組別都採用「單議席單票制」)。

選舉委員會方面：設有10個議席，選民由所有民選區議員組成，但不包括那些同時為兩個市政局及鄉事界功能組別的議員。投票方法採用了「可轉移單票制」，因為點票程序較為複雜，故首次使用電腦點票。

此外，在三級議會選舉的名稱方面，選區分界及選舉事務委員會從此次立法局選舉開始作出了較明確的區分，所有涉及分區選舉的各級議會換屆選舉(即區議會、兩個市政局及立法局的地區選舉)稱為「一般選舉」(ordinary election)，立法局(包括所有選舉組別)的換屆選舉整體上則稱為「普通選舉」(general election)。

(二) 各選舉組別投票情況

(1) 選舉委員會組別選舉

組別	議席總數 (自動)	候選人總數 (自動)	選民人數	投票人數	投票率
選舉委員會	10 (0)	18 (0)	283	282	99.7%

(2) 功能組別選舉

組別	議席總數 (自動)	候選人總數 (自動)	選民人數	投票人數	投票率
漁農、礦產、能源及建造界	1 (0)	4 (0)	75,174	30,638	40.8%
紡織及製衣界	1 (0)	4 (0)	60,568	23,124	38.2%
製造界	1 (0)	3 (0)	113,957	45,636	40.0%
進出口界	1 (0)	2 (0)	113,241	43,246	38.2%
批發及零售界	1 (0)	2 (0)	101,988	37,046	36.3%
酒店及飲食界	1 (0)	4 (0)	69,592	19,970	28.7%
運輸及通訊界	1 (0)	5 (0)	109,716	45,384	41.4%
金融、保險、地產及商業服務界	1 (0)	6 (0)	171,534	68,806	40.1%
公共、社會及個人服務界	1 (0)	5 (0)	248,987	103,788	41.7%
商界第一組	1 (1)	1 (1)	1,273	自動當選	—
商界第二組	1 (1)	1 (1)	1,784	自動當選	—

工業界第一組	1 (1)	1 (1)	781	自動當選	—
工業界第二組	1 (1)	1 (1)	753	自動當選	—
金融界	1 (1)	1 (1)	246	自動當選	—
勞工界	2 (0)	4 (0)	1,179	1,080	91.6%
社會福利界	1 (0)	2 (0)	2,082	1,769	85.0%
旅遊界	1 (0)	2 (0)	852	596	70.0%
地產及建造界	1 (1)	1 (1)	371	自動當選	—
金融服務界	1 (0)	2 (0)	888	612	68.9%
醫學界	1 (0)	2 (0)	4,752	2,537	53.4%
教學界	1 (0)	2 (0)	42,405	24,351	57.4%
法律界	1 (0)	3 (0)	1,942	1,359	70.0%
工程界	1 (0)	2 (0)	3,458	2,242	64.8%
衛生界	1 (0)	2 (0)	13,779	6,277	45.6%
會計界	1 (0)	3 (0)	3,722	2,190	58.8%
建築、測量及都市規劃界	1 (1)	1 (1)	1,878	自動當選	—
市政局	1 (1)	1 (1)	41	自動當選	—
區域市政局	1 (0)	2 (0)	39	39	100.0%
鄉事	1 (1)	1 (1)	125	自動當選	—
總數	30 (9)	70 (9)	1,147,107	460,690	40.4%

(3) 地方選區選舉

選區	議席總數 (自動)	候選人總數 (自動)	選民人數	投票人數	投票率
港島中	1 (0)	2 (0)	119,771	41,907	35.0%
港島東	1 (0)	2 (0)	144,468	52,045	36.0%
港島南	1 (0)	2 (0)	146,240	63,230	43.2%
港島西	1 (0)	3 (0)	143,030	47,638	33.3%
九龍中	1 (0)	2 (0)	106,296	39,466	37.1%
九龍東北	1 (0)	2 (0)	134,159	49,565	36.9%
九龍東	1 (0)	2 (0)	129,955	53,832	41.4%
九龍東南	1 (0)	2 (0)	134,826	58,726	43.6%
九龍南	1 (0)	2 (0)	105,597	38,654	36.6%
九龍西南	1 (0)	4 (0)	100,314	27,087	27.0%
九龍西	1 (0)	3 (0)	145,568	44,081	30.3%
新界中	1 (0)	3 (0)	116,851	34,312	29.4%
新界西北	1 (0)	2 (0)	113,799	43,346	38.1%
新界北	1 (0)	2 (0)	99,352	34,372	34.6%
新界東北	1 (0)	4 (0)	112,444	44,180	39.3%
新界東南	1 (0)	3 (0)	147,995	50,236	33.9%
新界東	1 (0)	2 (0)	165,127	67,538	40.9%
新界南	1 (0)	3 (0)	137,318	37,388	27.2%
新界西南	1 (0)	2 (0)	131,698	46,049	35.0%
新界西	1 (0)	3 (0)	137,316	46,915	34.2%
總數	20 (0)	50 (0)	2,572,124	920,567	35.8%

(三) 候選人資料

姓名	性別	年齡	職業	得票	結果	所屬 政團	原任 議員	中方 公職
----	----	----	----	----	----	----------	----------	----------

選舉委員會組別

張炳良	男	43	大學講師	26	當選	民主黨	—	—
朱幼麟	男	51	執行董事	26	當選	自民聯	—	預／港
羅叔清	男	45	社團行政人員	26	當選	—	—	預／廣
劉漢銓	男	48	律師	26	當選	港進聯	—	預／港
陳鑑林	男	46	行政人員	26	當選	民建聯	區	區
羅祥國	男	45	經濟金融研究	26	當選	民協	區	政
任善寧	男	46	顧問工程司	26	當選	一二三	區	—
葉國謙	男	44	教師	26	當選	民建聯	區	區
蔡根培	男	66	商人	26	當選	公民力	區	區
謝永齡	男	40	高級講師	26	當選	民主黨	區	—
阮品強	男	51	教師	0	—	民主黨	區	—
楊福廣	男	42	律師	0	—	—	區	—
馮光中	男	58	小學校長	0	—	—	區	—
梁廣昌	男	40	社工	0	—	民協	市／區	區
林文傑	男	30	律師	0	—	自由黨	—	—
陳聖光	男	48	社工行政人員	0	—	—	區	—
李躍輝	男	28	醫生	0	—	—	區	—
梁永安	男	35	會計師	0	—	—	區	區

功能組別

漁農、礦產、能源及建造界

曾健成	男	39	全職議員	11,592	當選	民主黨	區	—
潘杜泉	男	60	工會工作者	7,493	—	民建聯／ 工聯會	—	—
何世柱	男	58	公司董事	5,366	—	—	—	政
唐一柱	男	50	專業工程師	3,871	—	—	—	港

紡織及製衣界

梁耀忠	男	42	教師	10,472	當選	街工友	區	—
陳國強	男	49	訓練局講師	5,116	—	工聯會	—	—
伍精民	男	47	行政總裁	2,957	—	—	區	—
陳銘傑	男	35	行政經理	2,638	—	自民聯	—	—

製造界

李卓人	男	38	工盟總幹事	30,510	當選	工盟	立	—
梁富華	男	43	工會工作者	8,535	—	工聯會	—	—
陳明耀	男	45	行政人員	4,931	—	—	—	—

進出口界

唐英年	男	43	董事總經理	24,997	當選	自由黨	立	港
關廉豪	男	48	貿易經理	15,539	—	—	—	—

批發及零售界

周梁淑怡	女	50	全職議員	23,357	當選	自由黨	立	—
王國興	男	46	工會工作者	10,965	—	民建聯／ 工聯會	市／區	區

酒店及飲食界

陳榮燦	男	60	工會工作者	5,614	當選	民建聯／ 工聯會	—	—
蔣世昌	男	39	全職議員	5,176	—	—	市／區	—
張宇人	男	45	飲食業從業員	3,991	—	自由黨	—	—
李漢成	男	45	酒店業聯會 總幹事	3,393	—	—	—	區

運輸及通訊界

劉健儀	女	48	律師	14,233	當選	自由黨	立	—
卓少爾	男	48	工會工作者	12,617	—	工聯會	—	—
葉國勳	男	37	技術主任	12,055	—	工盟	—	—
鄭啓明	男	43	運輸	2,324	—	—	—	—
張栢枝	男	45	電訊技師	2,042	—	—	—	—

金融、保險、地產及商業服務界

鄭家富	男	35	律師	25,658	當選	民主黨	區	—
馮志堅	男	46	銀行總經理	18,674	—	民建聯	—	港
陳毓祥	男	44	公關顧問	10,514	—	—	—	區
陳炎光	男	50	保險代理	5,771	—	自由黨	—	—
吳錦津	男	43	行政董事	2,348	—	自民聯	區	區
陳東岳	男	39	產業測量師	1,699	—	—	—	—

公共、社會及個人服務界

黃錢其濂	女	57	總經理	40,649	當選	—	—	—
蕭賢英	男	52	退休公務員	33,596	—	民主黨／ 工盟	—	—
郭元漢	男	54	公司經理	14,452	—	—	—	—
簡炳墀	男	57	練馬師	6,290	—	—	市／區	區
范國華	男	34	離職公務員	2,386	—	—	—	—

商界第一分組

鄭明訓	男	59	公司主席	—	自動	—	立	預／港
-----	---	----	------	---	----	---	---	-----

商界第二分組

黃宜弘	男	57	董事總經理	—	自動	新港盟	立	預／港
-----	---	----	-------	---	----	-----	---	-----

工業界第一分組

田北俊	男	48	工業家	—	自動	自由黨	立	港
-----	---	----	-----	---	----	-----	---	---

工業界第二分組

倪少傑	男	70	公司主席	—	自動	自由黨	立	預／港
-----	---	----	------	---	----	-----	---	-----

金融界

李國寶	男	56	銀行家	—	自動	—	立	預／港
-----	---	----	-----	---	----	---	---	-----

勞工界

鄭耀棠	男	47	工會工作者	684	當選	工聯會	—	人／港
李啓明	男	58	文員	533	當選	勞聯	—	港
李國強	男	39	工會秘書	262	—	工團	—	—
陸垣鏘	男	60	退休公務員	109	—	—	—	—

社會福利界

羅致光	男	41	大學講師	1,115	當選	民主黨	—	—
周永新	男	48	大學教授	625	—	—	—	—

旅遊界

楊孝華	男	47	旅遊行政人員	413	當選	自由黨	立	—
侯叔祺	男	41	旅行社董事	175	—	—	—	港

地產及建造界

夏佳理	男	56	律師	—	自動	自由黨	立	—
-----	---	----	----	---	----	-----	---	---

金融服務界

詹培忠	男	49	公司董事	363	當選	—	立	—
陳葆心	女	64	證券經紀	243	—	—	—	—

醫學界

梁智鴻	男	56	醫生	2,371	當選	—	立	—
楊幽幽	女	26	牙科醫生	135	—	—	—	—

教學界

張文光	男	40	教師	19,558	當選	民主黨	立	—
梁兆棠	男	40	教師	4,496	—	—	—	—

法律界

吳靄儀	女	47	大律師	723	當選	—	—	—
葉天養	男	56	律師	444	—	—	—	港
李偉業	男	38	律師	159	—	—	—	—

工程界

黃秉槐	男	56	顧問工程司	1,382	當選	—	立	—
何鍾泰	男	56	工程司	822	—	—	—	港

衛生界

何敏嘉	男	39	護士	4,968	當選	民主黨	立	—
龐曹聖玉	女	45	經理	1,116	—	自由黨	區	—

會計界

李家祥	男	42	會計師	1,376	當選	—	立	港
周光暉	男	43	會計師	477	—	自由黨	—	—
陳普芬	男	73	會計師	299	—	—	—	—

建築、測量及都市規劃界

何承天	男	56	建築師	—	自動	自由黨	立	港
-----	---	----	-----	---	----	-----	---	---

市政局

莫應帆	男	44	中醫	—	自動	民協	市／區	—
-----	---	----	----	---	----	----	-----	---

區域市政局

顏錦全	男	47	銀行經理	21	當選	民建聯	市	區
譚景華	男	37	社工	16	—	民主黨	市	—

鄉事

劉皇發	男	60	商人	—	自動	自由黨	立／市 政／ ／區 預／港	
-----	---	----	----	---	----	-----	------------------	--

地方選區選舉

港島中

陸恭蕙	女	39	全職議員	27,199	當選	—	立	—
林貝聿嘉	女	67	全職議員	14,437	—	—	立／ 區	政／ 港

港島東

李柱銘	男	57	律師	37,459	當選	民主黨	立	—
蔡素玉	女	44	商人	14,119	—	港進聯	—	區

港島南

楊森	男	47	大學講師	32,875	當選	民主黨	立	—
程介南	男	45	教育工作者	29,910	—	民建聯	—	港

港島西

黃震遐	男	55	醫生	31,156	當選	民主黨	立／區	—
林乾禮	男	44	屋宇經理	11,845	—	港進聯	—	區
林國雄	男	41	律師	3,979	—	中外聯	—	—

九龍中

廖成利	男	37	律師	22,183	當選	民協	—	區
曾鈺成	男	48	中學校長	16,691	—	民建聯	—	港

九龍東北

陳婉嫻	女	48	工會工作者	25,922	當選	民建聯／ 工聯會	—	港
麥海華	男	44	大學講師	23,201	—	民主黨	—	—

九龍東

司徒華	男	64	全職議員	29,627	當選	民主黨	立／市	—
杜葉錫恩	女	82	校監	23,855	—	—	立	港

九龍東南

李華明	男	40	全職議員	30,133	當選	民主黨	立／市	—
譚耀宗	男	46	工會工作者	28,009*	—	民建聯／ 工聯會	立	預／ 港

九龍南

劉千石	男	50	教會工作者	26,827	當選	民主黨 ／工盟	立	—
王紹爾	男	42	全職議員	11,572	—	自民聯	區	港

九龍西南

涂謹申	男	32	律師	17,731	當選	民主黨	立	—
黃國桐	男	46	律師	4,929	—	民協	市	—
薛浩然	男	46	測計師	2,656	—	—	—	—
鍾懿芳	女	45	律師	1,482	—	—	—	—

九龍西

馮檢基	男	42	全職議員	28,996	當選	民協	立	港
符樹雲	男	36	全職議員	12,264	—	—	區	區
黃燕平	女	33	行政人員	1,778	—	—	—	—

新界中

陳偉業	男	40	自願人士	25,303	當選	民主黨	立／區	—
譚大安	男	44	網絡管理	4,433	—	—	區	—
吳偉光	男	50	董事	4,097	—	—	—	區

新界西北

黃偉賢	男	37	全職議員	21,527	當選	民主黨	立／區	—
鄧兆棠	男	52	醫生	21,470	—	—	立	港

新界北

張漢忠	男	37	全職議員	17,026	當選	民建聯	市	區
黃成智	男	37	社工	16,978	—	民主黨	市	—

新界東北

李鵬飛	男	55	商人	15,216	當選	自由黨	立	港
張學明	男	44	行政經理	12,256	—	民建聯	區	區
張榮輝	男	37	教師	11,507	—	民主黨	區	—
羅沃啓	男	37	法律研究員	4,723	—	蟻聯	—	—

新界東南

黃宏發	男	51	大學講師	23,666	當選	—	立	—
高秉忠	男	39	證券專業	13,828	—	蟻聯	—	—
溫漢璋	男	59	行政經理	11,987	—	民建聯	—	區

新界東

劉慧卿	女	43	全職議員	39,265	當選	—	立	—
劉江華	男	38	全職議員	27,841	—	公民力	區	港

新界南

單仲偕	男	35	資訊科技	26,048	當選	民主黨	區	—
許昭輝	男	45	教師	8,179	—	—	區	—
林致良	男	26	福利工作員	2,594	—	先驅社	—	—

新界西南

李永達	男	39	全職議員	29,801	當選	民主黨	立／市	—
丁衍華	男	41	全職議員	15,798	—	民協	市／區	—

新界西

何俊仁	男	43	律師	25,255	當選	民主黨	市	—
嚴天生	男	42	全職議員	15,166	—	民協	市	—
陳雲生	男	45	全職議員	6,152	—	—	區	區

註：*根據選舉主任所宣佈的選舉結果，譚耀宗得票為 29,009；但經核實後，其得票應為 28,009。

附錄一

1994年及1995年
三級議會選舉有關統計

表一：選民登記及投票情況一覽

年份	選舉	估計合資格 選民人數	登記選民 人數	登記率	須投票選區 選民人數	投票 人數	投票率
1994	DB	3,963,800	2,450,372	61.8%	2,093,603	693,548	33.1%
1995	UC/RC	3,963,800	2,450,372	61.8%	2,177,783	561,778	25.8%
1995	LC : GC	3,956,640	2,572,124	65.0%	2,572,124	920,567	35.8%
1995	LC : NFC	2,460,000	1,064,757	43.3%	1,064,737	417,638	39.2%
1995	LC : FC	—	82,350	—	75,098	43,052	57.3%
1995	LC : EC	283	283	100.0%	283	282	99.7%

註： DB = 區議會一般選舉
 UC/RC = 市政局／區域市政局一般選舉
 LC : GC = 立法局普通選舉：地方選區選舉
 LC : NFC = 立法局普通選舉：新功能組別選舉
 LC : FC = 立法局普通選舉：舊功能組別選舉
 LC : EC = 立法局普通選舉：選舉委員會

表二：1994年區議會一般選舉投票選民的性別、年齡及投票率分佈

年齡組別	男	投票率	女	投票率	總數	投票率
18-20歲	15,385	33.6%	15,607	36.6%	30,992	35.1%
21-25歲	21,214	30.4%	21,131	32.7%	42,345	31.5%
26-30歲	26,805	26.4%	27,782	28.7%	54,587	27.6%
31-35歲	41,281	26.0%	47,603	30.8%	88,884	28.3%
36-40歲	48,212	30.6%	52,624	35.1%	100,836	32.8%
41-45歲	44,362	33.1%	42,222	35.2%	86,584	34.1%
46-50歲	32,286	35.1%	29,734	37.7%	62,020	36.3%
51-55歲	24,789	35.2%	20,250	38.2%	45,039	36.5%
56-60歲	28,217	37.4%	22,694	38.0%	50,911	37.6%
61-65歲	26,694	37.8%	20,317	36.4%	47,011	37.2%
66-70歲	21,764	41.1%	17,138	37.5%	38,902	39.4%
71歲或以上	23,355	33.6%	22,082	29.8%	45,437	31.7%
總數	354,364	32.3%	339,184	34.1%	693,548	33.1%

表三：1995年市政局／區域市政局一般選舉投票選民的性別、年齡及投票率分佈

年齡組別	男	投票率	女	投票率	總數	投票率
18-20歲	10,795	22.7%	10,289	23.2%	21,084	22.9%
21-25歲	15,170	20.9%	13,959	20.7%	29,129	20.8%
26-30歲	19,791	18.8%	19,309	19.2%	39,100	19.0%
31-35歲	31,893	19.3%	35,209	21.9%	67,102	20.6%
36-40歲	39,375	24.0%	41,235	26.5%	80,610	25.2%
41-45歲	38,095	27.4%	34,522	27.7%	72,617	27.5%
46-50歲	27,957	29.2%	24,602	30.0%	52,559	29.6%
51-55歲	21,915	29.9%	16,647	30.2%	38,562	30.0%
56-60歲	25,551	32.5%	19,505	31.4%	45,056	32.0%
61-65歲	24,802	33.8%	17,632	30.4%	42,434	32.3%
66-70歲	20,232	36.7%	14,773	31.1%	35,005	34.1%
71歲或以上	20,754	28.7%	17,766	23.1%	38,520	25.8%
總數	296,330	25.9%	265,448	25.6%	561,778	25.8%

表四：1995年立法局地方選區選舉投票選民的性別、年齡及投票率分佈

年齡組別	男	投票率	女	投票率	總數	投票率
18-20歲	16,510	30.8%	16,389	33.1%	32,899	31.9%
21-25歲	29,108	29.6%	28,976	30.8%	58,084	30.2%
26-30歲	37,324	30.2%	35,819	30.3%	73,143	30.3%
31-35歲	58,085	31.1%	59,282	32.6%	117,367	31.8%
36-40歲	68,768	34.9%	67,322	36.3%	136,090	35.6%
41-45歲	63,442	38.4%	56,566	38.2%	120,008	38.3%
46-50歲	48,442	41.4%	40,607	40.2%	89,049	40.8%
51-55歲	34,029	39.9%	25,132	40.3%	59,161	40.0%
56-60歲	37,342	42.4%	27,776	40.9%	65,118	41.7%
61-65歲	35,886	42.2%	25,281	38.3%	61,167	40.5%
66-70歲	29,530	45.2%	21,336	38.9%	50,866	42.3%
71歲或以上	31,131	36.1%	26,484	29.0%	57,615	32.4%
總數	489,597	36.2%	430,970	35.3%	920,567	35.8%

表五：候選人情況一覽

年份	1994	1995		1995			
選舉組別名稱	區議會	市政局	區域 市政局	地方 選區	新功能 組別	舊功能 組別	選舉 委員會
選區／組別數目	346	32	27	20	9	20	10
議席數目	346	32	27	20	9	21	10
候選人數目	757	75	60	50	35	35	18
自動當選數目	50	4	3	0	0	9	0
議席與候選人的 對比值	1:2.2	1:2.3	1:2.2	1:2.5	1:3.9	1:1.7	1:1.8
候選人性別							
男	659	65	49	42	32	31	18
女	98	10	11	8	3	4	0
候選人年齡							
21-30	67	5	3	1	0	1	2
31-40	280	28	32	16	8	6	3
41-50	299	32	23	24	20	13	9
51-60	77	6	2	6	7	12	3
61或以上	34	4	0	3	0	3	1
原任議員*							
立法局	5	3	3	19	4	14	0
兩個市政局	25	14	8	9	3	4	1
區議會	233	46	35	11	8	2	13
中方公職**							
全國人大	0	0	0	0	0	1	0
政協委員	1	0	0	2	1	1	1
廣東省人大	0	0	0	0	0	0	1
預委會成員	0	0	0	2	0	5	2
港事顧問	5	3	0	11	3	13	2
區事顧問	76	23	16	9	5	2	5

註：* 具有超過一個議會原任議員之候選人並無分開顯示。

**具有超過一個中方公職之候選人並無分開顯示。

表六：1994年區議會一般選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、
中方公職與參選成績

(1) 性別

	男	女
參選人數	659	98
當選人數	309	37
當選率(%)	46.7	37.8

(2) 年齡

	21-30	31-40	41-50	51-60	61或以上
參選人數	37	280	299	77	34
當選人數	28	133	137	34	14
當選率(%)	41.8	47.5	45.8	44.2	41.2

(3) 政團背景

	有	沒有
參選人數	491	266
當選人數	226	120
當選率(%)	46.0	45.1

表六：1994年區議會一般選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、
中方公職與參選成績(續)

(4) 區議會原任議員

	是	不是
參選人數	233	524
當選人數	173	173
當選率(%)	74.2	33.0

(5) 中方公職

	有	沒有
參選人數	81	676
當選人數	63	283
當選率(%)	77.7	41.9

表七：1995年市政局／區域市政局一般選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、中方公職與參選成績

(1) 性別

	市政局		區域市政局	
	男	女	男	女
參選人數	65	10	49	11
當選人數	29	3	24	3
當選率(%)	44.6	30.0	49.0	27.3

(2) 年齡

	市政局					區域市政局				
	21-30	31-40	41-50	51-60	61或以上	21-30	31-40	41-50	51-60	61或以上
參選人數	5	28	32	6	4	3	32	23	2	0
當選人數	3	16	10	2	1	0	16	10	1	0
當選率(%)	60.0	37.3	31.3	33.3	25.0	0.0	50.0	43.5	50.0	0.0

(3) 政團背景

	市政局		區域市政局	
	有	沒有	有	沒有
參選人數	47	28	20	40
當選人數	25	7	6	21
當選率(%)	53.2	25.0	30.0	52.5

表七：1995年市政局／區域市政局一般選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、中方公職與參選成績(續)

(4) 市政局／區域市政局原任議員

	市政局		區域市政局	
	是	不是	是	不是
參選人數	14	61	8	52
當選人數	9	23	6	21
當選率(%)	64.3	37.7	75.0	40.4

(5) 中方公職

	市政局		區域市政局	
	有	沒有	有	沒有
參選人數	26	49	16	44
當選人數	15	20	8	18
當選率(%)	46.2	40.8	50.0	43.2

表八：1995年立法局普通選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、中方公職與參選成績

(1) 性別

	地方選區選舉		新功能組別		舊功能組別		選舉委員會	
	男	女	男	女	男	女	男	女
參選人數	42	8	32	3	31	4	18	0
當選人數	17	3	6	3	20	1	10	0
當選率(%)	40.5	37.5	18.8	100.0	64.5	25.0	55.6	0.0

(2) 年齡

	地方選區選舉					新功能組別				
	21-30	31-40	41-50	51-60	61或以上	21-30	31-40	41-50	51-60	61或以上
參選人數	2	3	9	3	1	0	8	30	7	0
當選人數	0	1	7	1	1	0	3	4	2	0
當選率(%)	0.0	33.3	77.8	33.3	100.0	0.0	37.5	20.0	28.6	0.0

	舊功能組別					選舉委員會				
	21-30	31-40	41-50	51-60	61或以上	21-30	31-40	41-50	51-60	61或以上
參選人數	1	6	13	12	3	1	16	24	6	3
當選人數	0	2	9	9	1	0	9	6	4	1
當選率(%)	0.0	33.3	69.2	75.0	33.3	0.0	56.3	25.0	66.7	33.3

表八：1995年立法局普通選舉候選人性別、年齡、政團背景、原任議員、中方公職與參選成績(續)

(3) 政團背景

	地方選區選舉		新功能組別		舊功能組別		選舉委員會	
	有	沒有	有	沒有	有	沒有	有	沒有
參選人數	36	14	20	15	18	17	12	6
當選人數	17	3	8	1	14	7	9	1
當選率(%)	47.2	21.4	40.0	6.7	77.8	41.2	75.0	16.7

(4) 立法局原任議員

	地方選區選舉		新功能組別		舊功能組別		選舉委員會	
	是	不是	是	不是	是	不是	是	不是
參選人數	19	31	4	31	14	21	0	18
當選人數	15	5	4	5	14	7	0	10
當選率(%)	78.9	16.1	100.0	16.1	100.0	33.3	0.0	55.6

(5) 中方公職

	地方選區選舉		新功能組別		舊功能組別		選舉委員會	
	有	沒有	有	沒有	有	沒有	有	沒有
參選人數	21	29	9	26	15	20	9	9
當選人數	5	15	1	8	11	10	7	3
當選率(%)	23.8	51.7	11.1	30.8	73.3	50.0	77.8	33.3

表九：1994年區議會一般選舉各政團參選成績

政團	參選人數	當選人數	當選率(%)	總得票	得票率(%)
民主黨	133	75	56.4	157,929	22.8
自由黨	89	18	20.2	50,755	7.3
民建聯	83	37	44.6	81,522	11.8
民協	40	29	72.5	47,741	6.9
自民聯	29	12	41.4	26,316	3.8
一二三	17	4	23.5	11,905	1.7
港進聯	7	1	14.3	3,288	0.5
民主會	5	3	60.0	4,048	0.6
公民力	10	10	100.0	12,141	1.8
公務評	15	2	13.3	6,982	1.0
街工友	3	1	33.3	859	0.1
工盟	2	2	100.0	2,850	0.4
全民線	8	4	50.0	9,720	1.4
公醫協	3	2	66.7	3,273	0.5

表九：1994年區議會一般選舉各政團參選成績(續)

政團	參選人數	當選人數	當選率(%)	總得票	得票率(%)
大埔居	12	7	58.3	14,995	2.2
旺角居	2	1	50.0	1,450	0.2
深民居	3	2	66.7	332	0.1
東民委	11	8	72.7	9,197	1.3
新西居	7	3	42.9	3,266	0.5
龍城居	2	2	100.0	1,486	0.2
龍觀察	6	2	33.3	5,164	0.7
觀民眾	13	7	53.8	13,886	2.0
青關	7	4	57.1	9,164	1.3

註：當選人數包括自動當選，下同。

表十：1995年市政局／區域市政局一般選舉各政團參選成績

政團		市政局	區域市政局	總計
民主黨	參選人數	19	17	36
	當選人數	12	11	23
	當選率(%)	63.2	64.7	63.9
	總得票	108,182	97,641	205,823
	得票率(%)	36.3	37.0	36.6
民建聯	參選人數	12	5	17
	當選人數	5	3	8
	當選率(%)	41.7	60.0	47.1
	總得票	70,690	19,858	90,548
	得票率(%)	23.7	7.5	16.1
自由黨	參選人數	1	2	3
	當選人數	1	0	1
	當選率(%)	100.0	0.0	33.3
	總得票	3,370	3,818	7,188
	得票率(%)	1.1	1.4	1.3
民協	參選人數	5	4	9
	當選人數	5	3	8
	當選率(%)	100.0	75.0	88.9
	總得票	13,822	25,096	38,918
	得票率(%)	4.6	9.5	6.9
自民聯	參選人數	2	4	6
	當選人數	1	3	4
	當選率(%)	50.0	75.0	66.7
	總得票	9,757	15,641	25,398
	得票率(%)	3.3	5.9	4.5

表十：1995年市政局／區域市政局一般選舉各政團參選成績(續)

政團		市政局	區域市政局	總計
港進聯	參選人數	1	1	2
	當選人數	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0
	總得票	1,770	3,508	5,278
	得票率(%)	0.6	1.3	0.9
一二三	參選人數	1	2	3
	當選人數	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0
	總得票	1,556	6,360	7,916
	得票率(%)	0.5	2.4	1.4
公民力	參選人數	0	2	2
	當選人數	0	1	1
	當選率(%)	0.0	50.0	50.0
	總得票	0	10,546	10,546
	得票率(%)	0.0	4.0	1.9
公務評	參選人數	1	0	1
	當選人數	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0
	總得票	1,140	0	1,140
	得票率(%)	0.4	0.0	0.2
中外聯	參選人數	1	0	1
	當選人數	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0
	總得票	2,229	0	2,229
	得票率(%)	0.7	0.0	0.4

表十：1995年市政局／區域市政局一般選舉各政團參選成績(續)

政團		市政局	區域市政局	總計
華革會	參選人數	1	0	1
	當選人數	1	0	1
	當選率(%)	100.0	0.0	100.0
	總得票	3,953	0	3,953
	得票率(%)	1.3	0.0	0.7
全民線	參選人數	0	3	3
	當選人數	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0
	總得票	0	8,377	8,377
	得票率(%)	0.0	3.2	1.5
中自民	參選人數	1	0	1
	當選人數	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0
	總得票	1,453	0	1,453
	得票率(%)	0.5	0.0	0.3

表十一：1995年立法局普通選舉各政團參選成績

政團		地方選區 選舉	新功能 組別	舊功能 組別	選舉 委員會	總計
民主黨	參選人數	15	3	4	3	25
	當選人數	12	2	3	2	19
	當選率(%)	80.0	66.7	75.0	66.7	76.0
	總得票	385,428	70,846	25,657	52	—
	得票率(%)	41.9	17.0	59.6	22.2	—
民建聯	參選人數	7	4	1	2	14
	當選人數	2	1	1	2	6
	當選率(%)	28.6	25.0	100.0	100.0	42.9
	總得票	141,801	42,746	21	52	—
	得票率(%)	15.4	10.2	0.0	22.2	—
自由黨	參選人數	1	5	8	1	15
	當選人數	1	3	6	0	10
	當選率(%)	100.0	60.0	75.0	0.0	66.7
	總得票	15,126	72,349	2,006	0	—
	得票率(%)	1.6	17.3	4.7	0.0	—
民協	參選人數	5	0	1	2	8
	當選人數	2	0	1	1	4
	當選率(%)	40.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	總得票	87,072	0	自動	26	—
	得票率(%)	9.5	0.0	—	11.1	—
自民聯	參選人數	1	2	0	1	4
	當選人數	0	0	0	1	1
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0	100.0	25.0
	總得票	11,572	4,986	0	26	—
	得票率(%)	1.3	1.2	0.0	11.1	—

表十一：1995年立法局普通選舉各政團參選成績(續)

政團		地方選區 選舉	新功能 組別	舊功能 組別	選舉 委員會	總計
港進聯	參選人數	2	0	0	1	3
	當選人數	0	0	0	1	1
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0	100.0	33.3
	總得票	25,964	0	0	26	—
	得票率(%)	2.8	0.0	0.0	11.1	—
一二三	參選人數	0	0	0	1	1
	當選人數	0	0	0	1	1
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	總得票	0	0	0	26	—
	得票率(%)	0.0	0.0	0.0	11.1	—
新港盟	參選人數	0	0	1	0	1
	當選人數	0	0	1	0	1
	當選率(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	總得票	0	0	自動	0	—
	得票率(%)	0.0	0.0	—	0.0	—
公民力	參選人數	1	0	0	1	2
	當選人數	0	0	0	1	1
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0	100.0	50.0
	總得票	27,841	0	0	26	—
	得票率(%)	3.0	0.0	0.0	11.1	—
工聯會	參選人數	2	6	1	0	9
	當選人數	1	1	1	0	3
	當選率(%)	50.0	16.7	100.0	0.0	33.3
	總得票	53,931	50,340	684	0	—
	得票率(%)	5.9	12.1	1.6	0.0	—

表十一：1995年立法局普通選舉各政團參選成績(續)

政團		地方選區 選舉	新功能 組別	舊功能 組別	選舉 委員會	總計
工盟	參選人數	1	3	0	0	4
	當選人數	1	1	0	0	2
	當選率(%)	100.0	33.3	0.0	0.0	50.0
	總得票	26,827	76,161	0	0	—
	得票率(%)	2.9	18.2	0.0	0.0	—
蟻聯	參選人數	2	0	0	0	2
	當選人數	0	0	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總得票	18,551	0	0	0	—
	得票率(%)	2.0	0.0	0.0	0.0	—
中外聯	參選人數	1	0	0	0	1
	當選人數	0	0	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總得票	3,979	0	0	0	—
	得票率(%)	0.4	0.0	0.0	0.0	—
街工友	參選人數	0	1	0	0	1
	當選人數	0	1	0	0	1
	當選率(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	總得票	0	10,472	0	0	—
	得票率(%)	0.0	2.5	0.0	0.0	—
先驅社	參選人數	1	0	0	0	1
	當選人數	0	0	0	0	0
	當選率(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總得票	2,594	0	0	0	—
	得票率(%)	0.3	0.0	0.0	0.0	—

表十一：1995年立法局普通選舉各政團參選成績(續)

政團		地方選區 選舉	新功能 組別	舊功能 組別	選舉 委員會	總計
工團	參選人數	0	0	1	0	1
	當選人數	0	0	1	0	1
	當選率(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	總得票	0	0	262	0	—
	得票率(%)	0.0	0.0	0.6	0.0	—
勞聯	參選人數	0	0	1	0	1
	當選人數	0	0	1	0	1
	當選率(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	總得票	0	0	533	0	—
	得票率(%)	0.0	0.0	1.2	0.0	—

附錄二

選舉研究的發展

選舉研究的發展*

雷競璇

*本文原應一位同行之邀，作為一本政治學導論之一章而撰寫，後其事未竟。現以全文主要介紹選舉研究之有關發展及各派之梗概，對本書之讀者或不無可供參考之處，故收入作為附編，也算是敝帚自珍吧。

——作者誌

選舉研究在現代政治學當中佔有突出的地位，究其原因，大致有二。

一是選舉與民主政治的關係。人類社會進至近世，民主思潮的傳播與民主制度的建立屬於最令人矚目之事，即使現在被目為極權專制，因而與民主原則背道而馳的共產主義，其思想淵源也是十八、十九世紀的自由主義與民主思想。民主的最基本信條是「主權在民」，但考慮到現代國家的規模，人民根本無法直接行使權力，而只能以某種選舉的方法產生代議政府以管治社會，這就令到選舉與民主政治之間有一種不可分割的關係。籠統地說，民主是目的，選舉是手段，但兩者之間又互為因果，彼此制約。手段的是否完善，自然影響到目標的能否達成，或者達成多少，這就說明了為何爭取投票權的普及，以及謀求選舉制度的改善，一直是民主政治的重要內容。倒過來，如何理解作為目的的民主，也

影響到選舉制度的具體設計，例如十九世紀的密爾（J.S. Mill）認為民主應具備令公民發展潛能、健全人格的教育作用，即公民通過民主制度及其有關程序，能逐步開闊眼界、豐富知識、健全品格，因此之故，選舉制度要設計到能令選民縝密思考、事事關心。但相反地，熊彼特（J. Schumpeter）則認為民主的意義乃在於挑選領袖，因此只要能提供選擇性就可以了，而公民的角色，就是通過選擇能夠將他們不滿意的領袖趕下台，以及將他們認為較可取的領袖放到執政的崗位上，其作用可說是相當消極的。當中的理論雖千差萬別，但民主與選舉有互為表裏的關係，則毋庸置疑。

二是選舉研究在方法學上體現了現代政治學所追求的新方向。政治學是個內容不甚明確的學科，長期以來較着重對治國平天下的有關道理的探討，所以一直難以劃清與法律學、歷史學和哲學的界限。近代自然科學的長足發展，令不少傳統學科馳心嚮往，力求建立所謂客觀知識，擺脫主觀臆測，其要旨就是能進行數量化的實證研究，於是「社會科學」成為時勢所趨，政治學也不能自免於此潮流之外，而在政治學的研究範圍內，最能夠進行數量化實證探討的，就是選舉研究，即對為數龐大的選民在選舉投票過程中的種種情狀，通過各種調查方法收集資料數據，並作出精密的分析求證。若詢問所謂「政治科學」（political science）的「科學」性質何在，則答案就往往是：請看看選舉研究。明乎此，也就不難理解選舉研究何以在現代政治學中佔有突出的地位。

綜合近數十年來政治學者對選舉問題的研究，大別涉及兩大範圍，即選舉制度與投票行為，我們亦以此為分界在下文介紹其梗概。

選舉制度研究

對選舉制度的研究，開展得比較早，大概自從民主思想漸次深入人心後，哲人學者便開始探討如何建構健全的選舉制度，以體現民主的要求，例如孟德斯鳩（Montesquieu）早在十八世紀便已在其傳世名著《論法的精神》（*De l'esprit des lois*）中討論不記名投票的利弊問題（第一卷第二章第二節）；從十九世紀中葉開始，這方面的專著相繼湧現。到了本世紀五十年代，當歐美諸國陸續將選舉的權利開放給婦女，以及將投票年齡普遍降低到十八歲之後，選舉制度的完善化可說基本完成，也就是目前我們在西方民主國家一般所看到的選舉安排。不過，不可忽略的是，這種種安排其實是經過前人的艱苦思索和努力爭取而逐漸建立的，我們在此以密爾為例，以說明此一探求選舉制度完善化之歷程。

密爾在其一八六一年發表的傳世名著《代議制政府》（*Considerations on Representative Government*）中，有大量篇幅討論選舉的問題，其中有三點特別值得我們注意。

密爾對選舉制度的意見

其一是密爾雖然大力主張擴大選舉權（因為選舉權的行使有一種深刻的教育作用，此點上文已有述及），但他同時也看到由此而生的偏差與弊病，即一些他認為不適當的公民得到投票權之後，是會造成危害的，所以他花了不少篇幅討論應該將哪些人排除在選舉權之外，這主要包括不會讀、不會寫、不會作基本的數學運算的人，以及不交稅，或者靠救濟來過活的人等等。密爾這些討論的背後，其實有一個甚為重要的理論問題，即投票權本身由於是一種「權利」，其行

使是否應該附有相稱的「義務」？如果我們只向公民提供權利而不要求他們負上義務，則是否會導致濫用而令社會整體蒙受損害？

其二是密爾對投票方式的意見。他明確地反對不記名投票（亦稱秘密投票），以及主張記名的公開投票。原因是他認為投票基本上是一種公民責任，公民應該按照他本人對公共利益的最好的和出自良心的意見投票，既然如此，投票就必須公開以令其得到監督，公開的投票同時可以引導公眾的辯論和批評。密爾認為選民的投票和議員的辯論有着相同的性質，都是一種須向公共利益負責的行為，所以兩者都要公開。至於不記名投票，他認為最大的弊病是滋長選民自私自利的傾向，因而是不可取的。在《代議制政府》一書中，密爾用了整整一章（第十章）來討論此一問題。

其三是密爾對於比例代表制和複數投票權的意見。密爾認為按照「少數服從多數」原則設計的選舉方式，有導致「集體的平庸」（collective mediocrity）的毛病，因為公民中教養較差的畢竟佔了大多數，由他們來主導選舉的結果，就必然會令到政治領導層趨向平庸。密爾稱此為僅僅代表多數的民主，也是虛假的民主；因此，他主張要設計一種選舉制度，能夠實現「代表社會全體」的民主，而關鍵在於可以令到有教養的少數能夠獲得充份的代表。結果是他一方面主張採用當時剛由黑爾（Thomas Hare）等人提出的比例代表制，另一方面則提議給予某些公民（例如具備某種學歷，或者從事某些高級職業的人）複數投票權（plurality of votes）。

密爾的意見，部份現在看來不免有點明日黃花之感，因為後來的探討終於形成了某種定論（例如關於不記名投票的問題），但不少問題至今仍然沒有答案（例如有關比例代表

制的優劣問題）。但更重要的，是這些思考背後所涉及的一些民主基本原則，例如投票當中權利與義務之間的關係，民主決策程序當中多數與少數之間的關係等，這是直至今日任何關心民主理論與民主制度的人仍免不了要面對的問題。同時，通過檢視密爾的一些觀點，我們也可以看到，一些現時看來好像理應如此的制度安排，其實是經歷了一番思考和探索才逐漸建立的，今天的人類社會所享用的一套比較健全的選舉制度，是由好幾代人的心血凝聚而成的。

那麼，回顧百多年來選舉制度逐步趨向完善的過程，是否又有一些總結值得我們注意呢？

制度完善化的三個方向

綜觀各國謀求選舉制度完善化的道路，往往因其社會歷史情態不同而彼此互異，例如深受宗教因素困擾的歐陸諸國和種族矛盾尖銳的美國，在爭取改進選舉制度方面就顯得很不一樣，而一些選舉還未很發達成熟的國家，偶爾也會由於某些特殊條件而孕育出若干饒有意義的安排，例如中國在一九四九年之後因應國內少數民族的情況和城鄉之間的差異，在選舉制度上作出了特殊但意深慮遠的安排，是很值得稱道的。各國的經驗雖然錯綜複雜，千頭萬緒，但從宏觀角度而言，則大抵依循三個方向前進。

其一為尋求選舉的開放性，即逐漸剔除各種對投票權的限制，讓數目最可能多的公民能夠參與選舉。時至今日，一切與性別、宗教信仰、種族、知識水平、財產狀況等有關的限制已被消除，基本上令到每個到達合法成年年齡的公民都能夠行使選舉權。而現時尚餘的一些限制，也有可能得到進

一步的開放，例如目前若干歐洲國家嘗試將投票年齡再降到十六歲，這是隨着教育的普及以及資訊的發達而浮現的新課題；至於對候選者資格的一些限制（年齡、居住期、出生地等）也有可能放寬，其他一些群體的選舉權（例如囚犯的投票權、公務員的參選權等）也受到關注和討論。但這些畢竟都是比較枝節的問題，並不具備很大的理論旨趣。

其二是尋求選舉的平等性。對於選舉制度所應達致的目標，英語有所謂 *one man one vote, one vote one value*（一人一票、每票價值均等）的說法，前者較多指開放性，後者則較側重平等性，即謀求每個選民都得到盡可能接近的被代表權利，於是過往一些引致選舉權不平等的安排（例如複數投票權）就逐漸被消除。較近期的發展，是講求各選區的人口或選民數目差異要盡可能接近，以令各區之間當選者與選民的比例不會過於懸殊。例如英國是在一九四九年通過法例，規定選區的人口規模及其差異的限度，並在各地區成立獨立的選區分界委員會（Boundary Commissions）負責檢討和重劃選區界限的工作，這就令到選舉的平等性獲得了制度上的保證。

其三是尋求選舉的直接性。歸根結底，選舉要反映選民的意願和他們的選擇，因此，投票和選舉結果這兩者之間的關係愈是直接，選民的意願和選擇就愈得到忠實的顯示。所以直接選舉比較民主，而間接選舉則較為不民主，間接的次數愈多，就愈不民主，因為由此而得到的結果就愈益遠離最原初選民的意願。不過，此問題看來雖然有若黑白分明，不容置疑，但在現實上，間接選舉還是現今極之普遍的選舉方法，而且也並非缺乏理論根據（例如認為民智未開，選民仍未能作理性選擇，又或者領土遼闊，通訊落後，不具備舉行

直接選舉的條件等），其中美國總統選舉的事例最值得注意，美國自立國至今，總統選舉在形式上還是保留了間接選舉，即總統最後由一個選舉團（electoral college）選出，但作為選舉團成員的選舉人（elector），在角逐出任選舉人時其實已明確宣佈他將會投票支持哪一位總統候選人，所以美國總統在形式上是由間接選舉產生，但實際上是由選民通過挑選選舉人而直接投票選出。不過，即使如此，是否要改革選舉團制度，以及如何改革，一直是美國政治中爭論不休的問題。

在上述的開放性、平等性、直接性諸原則指導下，選舉制度的完善化也就逐漸完成，時至今日，西方民主國家的選舉制度可說相當類似（除了投票方式，此點將在下文詳述），現在剩下來尚要爭取改善之處當然還有，但相對而言已屬枝節問題，重要性較低，而且很多甚為實務性，不涉及重大的理論旨趣，例如選民需要事先登記的制度是否對投票權和投票率造成消極影響？競選經費應如何規定方能促成公平的角逐？這些問題依然引起一些政治學者的興趣，但總的來說，在這方面再進行深入探討的餘地已經不多了。

各種投票制度的效果

從五十年代開始，政治學者又注意到選舉制度在另一方面的問題，並進行各種探討，這便是不同的投票制度（voting system）所形成的不同效果，不過，在介紹這方面的研究之前，我們需要稍為回顧一下投票制度的發展和演變。

大抵在選舉出現的初期，都是採取「少數服從多數」的投票方法，即獲得較多數支持者便當選。這種後來被稱作

「簡單多數制」(simple majority system)的投票方式，其實具有清楚明確、簡單直接、計算方便、易為一切參加者明白掌握等優點，因此可能是一種具有自然而然性質的制度，但逐漸地，人們發覺此制度也有不足之處，例如當選者往往只得到雖然較多但其實也只是有限及不足絕對半數的支持，這種情況在候選人數目眾多時尤其明顯不過，基於同樣理由，一個獲得相對多數支持的當選者極易再度當選，於是就有可能壟斷了出任公職的機會。換言之，其餘的選民便得不到有效的代表，而這些選民以人數而言往往還是佔了多數，這顯然是與選舉制度所要追求的平等性質背道而馳的。於是，人們開始謀求各種方式以彌補簡單多數制的不足，例如要求當選者必須獲得絕對半數以上的支持，因而逐漸導至兩輪投票制、多輪投票制的出現。但這方面的最大膽設計，是比例代表制(proportional representation)的提出，大約從十九世紀中期開始，歐洲大陸的一些數学家和政論家便提出這種建議，認為選區需要擴大，每個選區要有幾個席位，而席位的分配是按照參選者所獲選民支持的比例，這就令到屬於同一傾向的選民在人數方面達到一定比例時，就能夠獲得代表。這種比例代表制從二十世紀初開始被歐洲大陸的一些國家採用，由於它的原理和簡單多數制迥然不同，於是選舉制度逐漸分為兩個大流派。一些國家嘗試揉合這兩種制度，並按照本國社會的具體情況作出調整，於是又引申出各種各樣的具有混合性質的投票制度，例如德國的選舉便兩者兼顧，每張選票分為兩個部份，其一以簡單多數計算，另一則全國集中後以比例進行分配。日本的國會選舉則長期採用多議席選區但每位選民只能投票給一名候選者的制度，可說是一種意在照顧少數派的簡單多數制。不過，上述種種旨在填塞簡單多

數制的漏洞的制度，雖然在促進公平性方面可能有所貢獻，但也引來不少新問題，例如過程累贅而滋生混淆、計算複雜招致爭論，所以一些國家（例如法國）在推行了比例代表制一段時間之後，又重新採用多數選舉制。而比例代表制在技術層次上也有一些問題並沒有得到很好的解決，例如在按照選票數目分配議席時如何計算餘額，便是一個長期爭論的問題。

當各式各樣的投票制度逐漸形成，並經過一段時間的實踐後，政治學者開始注意到不同的投票制度會導致很不同的效果，並對該國的政治面貌，特別是該國政黨的發展，造成相當深遠的影響。最先有系統地作此方面研究的，是法國政治學者迪韋爾熱(Maurice Duverger)，他在一九五一年出版《政黨概論》(*Les Partis Politiques*)一書，提出了選舉制度的三條一般性規律，這幾條規律後來被稱為「迪韋爾熱定律」(Duverger's laws)，如下：

一、一輪投票多數選舉制趨向形成兩黨制，兩個龐大而紀律性相當嚴明的政黨互相角逐，形成互相交替、輪流執政的局面；由於有着兩個大黨，選舉後往往都能形成一個多數派的執政黨，因此有利於建立較穩定的政治局面；

二、兩輪投票多數選舉制趨向形成多黨制，政黨的數目一般在三個以上，這些政黨雖然相對而言有一種穩定性質，但多為組織散漫、缺乏獨立性的團體，而各政黨一旦形成後，一般而言就變化不大。

三、比例代表制趨向形成多黨制，而且為數眾多的政黨一般而言都是組織嚴密、紀律性強、獨立和穩定的團體，但當出現政治狂熱運動（例如法西斯主義）時則例外。

迪韋爾熱是從兩個方面總結出上面的三條定律的，一是

他對各國選舉的經驗進行長期觀察，從而發現投票制度相同或相近的國家往往形成某種共同的政黨面貌和政治狀況，其中最明顯的，是英國和英聯邦國家在長期推行簡單多數制後，往往只形成兩個大黨主宰政局的情況。另一是他推敲各種投票制度的原理，從而比較清楚地掌握了當中的因果關係。現在讓我們對這三條定律略作分析。

關於一輪投票多數選舉制趨向形成兩黨制的原因，主要是有關的經驗顯示，所獲選票數目居於領先地位的兩個政黨，往往受惠於一種「超額獲得席位」的情況（英文稱之為 over-representation），即此兩黨所得議席的百分比高於其所得選票數目的百分比，而位於第三位或更低位置的政黨，則相反地「超額損失席位」（under-representation），即它們所得議席數目的比例低於它們所得選票數目的比例，因而產生一種「強者愈強、弱者愈弱」的作用。在各個選區中，選民也明白到，真正有機會當選的，是領先的兩大政黨的候選人，至於其他候選者，在相對多數即可當選的原理下是沒有勝利的可能的，於是位於第三位或更低位置的候選人便逐漸被選民拋棄，終於導至形成兩個穩固的大黨。這種選舉制度是對第三黨和其他規模較小的政黨極為不利的，第三黨要掙脫它的吃虧地位，就需要靠一些特殊的外力來作支援，例如英國的工黨能夠擺脫桎梏，克服困難而最終爬昇到成為兩大政黨之一，便是依賴工會作為長期和穩固的後盾。至於一些小黨要在這種選舉制度下仍然立足於不敗，便往往要令到其支持者能夠集中到數目有限的若干選區，但這種局面當然不是任何小黨都有能力營造的，說到底，只有一些地域性小黨才易於形成這種情況，這些小黨由於種族、宗教、言語或文化因素而根基深固地立足於某些特定地區，於是也就可以輕易地

奪取當地的議席，但這些地域性小黨卻無法在全國範圍形成較大的影響。最後，由於在全國範圍內只有兩個大政黨，在「非此即彼」的原理下每次選舉後都幾乎可以出現一個多數黨以執掌政權，而且該黨執政後往往要經歷一段相對較長的時間才由另一黨來取代（此即所謂「鐘擺原理」），故此這種選舉制度往往又與「政治穩定」的現象相提並論。英國可說是這種原理的典範，英國一直以來實施簡單多數制，雖然不斷有論者予以詬病，認為此種制度對第三黨和其他小黨派不公平，但英國由此而享有的政治穩定卻是其他國家（特別是歐陸國家）所仰羨的。

至於兩輪投票多數選舉制，由於當選者要獲得有效選票的絕對多數，因而往往沒有任何候選人能夠在第一輪投票時脫穎而出，於是便要進行第二輪投票。因此之故，兩極化和上文述及的「超額獲得／損失席位」的情況便不會在第一輪投票時發生，各政黨和各候選人可以相當完整地保有其應得的選票，並在進入第二輪投票時作出討價還價，通過退選和讓票等方式來誘導有關的選民進行投票。對於選民而言，他們也明白第一輪投票往往不會有結果，因此可以比較放心地投票給他們最衷心支持的政黨或候選人，到了第二輪投票時，選民再根據各政黨及候選人經過重新排列組合後的情況來作出投票的決定。因此，首輪投票和二輪投票所發揮的作用相當不一樣，在多年以來實行兩輪投票制的法國，人們便這樣子概括兩輪投票之間的差異：「首輪旨在選擇，二輪則作淘汰」，此說法可謂相當準確和傳神。由於在第一輪投票時不會有甚麼損失，所以任何具有一定實力的政黨或候選人都會踴躍參選，結果就導致數目眾多的政黨出現，其中不少政黨的目標只是爭取在第二輪投票時擴大本身討價還價的能

力。因此之故，兩輪投票制度之下所形成的政黨往往組織較散漫，又有一種與其他政黨短暫性建立聯盟的傾向，其穩固性和獨立性遠遠不如簡單多數制之下的政黨。不過，由於在第一輪投票時不怕被選民拋棄，所以各政黨一般而言都可以長時間存在。

至於比例代表制會導致多黨制，則原理甚為顯淺，在此制度下，兩極化和「超額獲得／損失席位」的現象基本上不會發生，任何具有一定實力的政黨都會根據其所得選票數目的比例而得到相應的席位，因此沒有任何力量推使傾向相同的政黨進行合併，同時，也沒有任何力量阻止政黨發生內部分裂，因為分裂出來的新政黨也可以按比例得到議席。這就導致了多黨制的局面。此外，比例代表制還具有一種集體性質，即是它令到政黨居於極其重要的地位，同時也令到各候選人要屈服於政黨，因為沒有政黨的支持和安排，個人就無法參選，故此比例代表制有助於建立組織嚴密和紀律嚴明的政黨。在這種選舉制度下，各政黨一旦形成之後就往往能長期存在，但當突然地出現某種具有狂熱性質的政治思潮或運動時（如歐洲在本世紀三十年代的法西斯主義），則崛起的力量往往透過比例代表制很快便得到若干議席，因而引起連鎖反應並在各地蔓延，於是往往在很短時間內動搖和改變了原有的政黨局面。另一個經常和比例代表制聯繫在一起的現象，是政府的不穩和頻密更替，原因是在多黨並存的情況下，往往沒有任何一黨可以有把握地成為多數黨，於是要通過組織聯合政府來執政，或者由一相對佔有較多議席的政黨來組織少數派政府，但無論何者，都是根基不穩的，一遇上困難便往往倒台。歐洲大陸的國家就經常出現這種情況。所以相對而言，比例代表制在席位分配方面雖然比多數選舉制

來得公平，但卻有着政局易流於不穩的代價。

引伸與探討

迪韋爾熱的研究，相當有開創性和啟發性，一方面他令人們明白到，選舉制度並非只是作為達致民主的手段，選舉制度本身其實具有強烈的「個性」，會倒過來影響最終要達致的目標。這就好比漁翁在海上垂釣一樣，在何處下釣和使用甚麼釣具，就差不多決定了將會得到甚麼漁獲。因此，在追求民主的目標和選擇作為手段的選舉制度之間，我們要作全盤的考慮。另一方面是迪韋爾熱的研究顯示，各式各樣的選舉制度內容迥異，但優劣則難於比較，往往某制度之所短正是另一制度之所長，參差紛紜，軒輊莫辨，是以客觀上不存在十全十美的選舉制度，我們要對某一種具體的選舉制度進行評價，就要結合到施行這種制度的社會的有關條件，看看這種選舉制度究竟是起着推動進步抑或窒礙進步的作用，當中變化，千頭萬緒，不能一概而論。迪韋爾熱的研究發表後，令人們對民主和政治制度進行思考探索時，不能再忽視選舉制度此一重要因素。我們可以粗略概括如下：在迪韋爾熱的研究之前，民主與選舉之間的問題主要圍繞有與無、多與少的關係，迪韋爾熱的研究之後，問題轉移到「甚麼樣的選舉？」、「甚麼樣的選舉帶來甚麼樣的效果？」等方面，對我們的視野無疑有了擴闊和豐富的作用。

在迪韋爾熱提出其上述的三條規律後，人們可以根據當中的有關原理，去檢示各式各樣的選舉制度，不過，由於各國的選舉投票方式都不盡相同，而有關的研究又必須結合本國社會和歷史條件的實際情況，故此這三條規律的共通原理

雖然可供參考，但不容易再總結出一些具有普遍性的新規律來。以個別國家為探討對象的研究雖然仍層出不窮，但再沒有形成新的綜合性規律。例如香港在一九九一年的立法局分區直接選舉後，便對幾種不同的選舉制度（單議席單票制、雙議席雙票制、多議席單票制、比例代表制）的優劣和適用程度進行辯論，當中的分析往往要參考西方的同類研究，不過，這些探討對本地政治的進程雖有所啟發，但在理論和學術層次上則恐怕沒有甚麼一般性的旨趣可供其他地方分享。

另一方面，迪韋爾熱提出的幾條定律，在爾後政治學者的有關研究中，也得到了新的補充和增刪。這是因為一些國家的選舉經驗與定律所說明的情況並不相符，例如拉卡（William H. Riker）就注意到，推行簡單多數制的加拿大和印度，並未有形成兩黨制，加拿大有一個強大的第三黨，印度則在一個大黨（國大黨）的旁邊，長期存着為數眾多的小黨，這兩種情況都源於加拿大和印度的獨特處境，於是拉卡認為迪韋爾熱定律中的第一條需要作出修正，他所提出的修正如下：簡單多數制導致和維持兩黨競爭，但下述兩種情況則屬例外：（甲）全國性的第三黨長期地在地方上作為兩個大黨之一；（乙）眾多政黨中的一個本來只是選民的次佳選擇，但在選民防範更壞情況出現的心理下得到廣泛支持，於是躍升成為全國範圍的大黨（Riker, 1986:30-33）。

拉卡所說的兩種例外，前者以加拿大為代表（該國的魁北克黨憑其地方基礎而成為全國第三大黨），後者則以印度為代表（印度的國大黨憑有關的原理而從眾多政黨中脫穎而出，英文稱之為 Condorcet winner）。拉卡的修正也就令到迪韋爾熱定律的有效性得到更為鞏固的基礎。

此外，其他一些政治學者也逐漸發現迪韋爾熱的定律仍

有不少含糊和不明確的地方，需要進一步探討和澄清。例如投票制度本身和有關的結果（如兩黨制、多黨制）之間，究竟是一個由此及彼的因果關係呢？抑或只有某種或然率的聯繫？如果是某種或然率的話，則投票制度的影響力有多大呢？還需要甚麼其他條件配合才可以構成最終的效果呢？這些都是原定律中還沒有很好地能解釋的問題。特別是薩爾多里（Giovanni Sartori）注意到，在迪韋爾熱的三項定律中，第一項（即簡單多數制導致兩黨制）以客觀證據而言本來是最有說服力的（即差不多所有推行這種投票制度的國家都是兩黨制），但如果我們進行縝密的邏輯推敲，則可以發現當中有一個很大的漏洞無法填補，即在各個選區中，選民在投票制度的制約下，雖然會逐漸將選擇縮小到最具有得勝條件的兩位候選人，但這種選擇是分散的，各選區之間沒有必然的聯繫，由此並不能導致兩個大黨在全國範圍內形成，各個選區的前兩位候選人和全國範圍的兩個大黨之間的聯繫，是靠投票制度以外的其他因素建立的。薩爾多里又注意到，採用簡單多數制的國家，在決定採用這種投票制度時，都已形成雛形的兩黨制，因此簡單多數制其實主要是發揮一種鞏固、強化兩黨制的作用（上述拉卡和薩爾多里的文章俱見於一九八六年出版的一本題為 *Electoral Laws and Their Political Consequences* 的書中，見本文末所附書目，另迪韋爾熱亦於該書中撰文作答，並回顧其相關定律在提出之後的近四十年來的有關發展）。

上述的探討和修正雖然顯示了迪韋爾熱定律的若干漏洞，但同時亦令之得到新的補充和發展，故此直到今天，這幾條定律在政治學者研究選舉制度問題時仍然是極具指導性的參考。不過，總的來說，自從迪韋爾熱之後，對選舉制度

的探討已再沒有突破性的發展，當中原因之一，是政治學者的興趣較多地轉移到另一個領域，即投票行為的研究，這也是下文的主題。

投票行為研究

顧名思義，投票行為研究所針對的，是選民在作出投票時所涉及的問題，其大別內容可分為兩個方面，其一為選民是否進行投票的問題，英文稱之為 voter turnout，當中也包含一個性質相近的次問題，即合乎資格的選民是否進行登記以獲得投票權（此一次問題的研究在美國較發達，在歐洲大陸則不普遍，原因是歐陸國家一般施行自動登記制度），主要的內容包括：甚麼原因導致選民決定投票或決定不投票？不同社會背景的選民在投票傾向方面存在着甚麼差異？其二為選民面對候選者時，甚麼因素影響及決定其最終的選擇，英文稱之為 vote choice，當中也包括：其決定過程經歷甚麼階段？在選舉的甚麼時候作出決定等等。

投票行為研究極能反映現代政治學的旨趣。傳統政治學關注的焦點是制度和制度背後所體現的理想和目標，認為如果能夠建立完善的制度，就可以有效地規範和指導公民的有關行為，當中有一種較為強烈的「道德規範」（normative）色彩。但現代政治學則比較關注實然的問題，傾向從個人的實際行為來觀察和了解政治的真正面貌，認為如果不能對人的具體行為有清楚的掌握的話，則任何的高超理想只是空中樓閣，不切實際。投票行為的研究，因此也和民主理論有密切的關係，通過了解選民在投票過程中如何自處，我們就較有把握地探討民主的理想是否有達致的可能，或者甚麼樣的

民主理想較為實際。例如不少民主理論都要求或假設公民應獨立思考、明辨是非，及以理性作為其行動的指引，究竟公民的行為是否如此？或者公民的行為是否有能力朝此方向發展？投票行為研究都可以提供一些有用的線索。

投票行為研究在過去近半個世紀中蓬勃發展，除了有着上述的學術潮流因素外，另外一個同樣重要的原因是在方法學上的突破。從三十年代開始，蓋洛普（George Gallup）就將抽樣調查的方法有系統地運用於民意調查，因而相當準確地了解民眾對特定問題的面貌，他的方法是運用一個人數不多，但具有代表性的樣本（sample），來反映出一個龐大人口群對特定問題的態度，當調查方法嚴謹，作為調查內容的問題明確具體時（例如調查對某項政策是否支持？對某位領袖是否滿意等），其結果都相當準確。例如以人口約為二億的美國而言，只要抽取一個為數一千五百人的樣本（全國性，經隨機抽樣方式抽出），就可以相當準確地反映出全國公民的意向，其誤差在正負百分之三的範圍之內。這種民意調查的方法對當代各個社會科學的影響相當大，它成為研究者能夠獲得可靠資料的重要手段。投票行為研究直接受惠於這種方法，因而從四十年代開始，有關的研究便像雨後春筍般湧現。

投票行為研究的「開山之作」，是一九四四年出版的 *The People's Choice* 一書（見本文所附書目），這是該書的三位作者根據他們在一九四四年對俄亥俄州一個郡（Erie County）的選民所進行的研究所得，而作出的整理和分析結果，這幾位作者（其中一位有更替）其後又在紐約州的一個小鎮（Elmira）進行相類的研究，並寫成 *Voting* 一書（一九五四年出版，見本文所附書目）。但論研究歷時之長久，影響之

深遠，則無出密芝根大學社會研究所（Institute of Social Research, University of Michigan）之右，該所的政治研究中心（Center for Political Studies，其前身稱為調查研究中心 Survey Research Center）從一九四八年開始，就對差不多美國的每一次全國選舉進行選民調查研究，至今不輟，每次研究結果都集中起來並加以整理，形成一個龐大的資料庫並可供其他研究者使用。該研究所幾位學者運用有關材料在一九六〇年出版的著作 *The American Voter*（見本文所附書目），成為日後任何從事投票行為研究者的必讀書籍，該書不但為投票行為研究的內容提供了極其完備的規模，而且也提出了解釋美國選民投票行為的一項完整理論（見下文的介紹）。自此以後，投票行為研究的著作在美國有汗牛充棟之勢，其他國家的學者亦紛紛倣尤。時至今日，以投下的人力物力而論，政治學之內沒有任何一個問題的研究可以和投票行為研究相比。現在要對著作數量眾多，內容千頭萬緒的投票行為研究進行整理，可說既不容易，也嫌為時過早，但以各研究者的出發點和取向而言，則明顯地有三個流派較為重要，茲分別闡析如下。

研究取向之一：社會經濟背景的影響

通過選民的有關背景來探討他們會否投票及如何投票，是較早形成的研究取向，上述 *The People's Choice* 和 *Voting* 兩本書的作者就是從這個角度來開展他們的研究。

這種取向的梗概，是認為（也從有關的數據中反映出）選民的各項社會經濟特徵，和他們的投票行為之間有一定的聯繫，具有某項共同特徵的選民，在投票方面，會存在一定

的共通傾向。這些特徵為數甚多，且隨着不同的社會而有異，但一般而言都包括性別、年齡、婚姻狀況、受教育程度、職業、收入、宗教信仰、居住地方等等，這些特徵的項目可以不斷增加，研究者往往要憑其判斷而決定增刪某些項目，例如近年不少研究都甚重視被調查者的「自信力」（英文稱為 *sense of efficacy*）；而每一項特徵的界定，難易程度也不一樣，運用時得有所取捨，例如性別、婚姻狀況等劃分是到處一樣，沒有甚麼爭論，但年齡、職業、收入就要設立級別或類型來進行區分，至於一些有主觀判斷內容的項目（如「自視屬於哪一個階級」？「自信力」如何？）則要設計一些特別的問題以進行測定。在確定運用哪些項目進行調查之後，就可以對選民進行分類，並進而探討每一類選民在投票行為上的異同。在這為數眾多的特徵項目中，隨着社會的不同，每個項目的重要性和影響力也會不一樣，例如宗教信仰（有沒有宗教信仰？信甚麼宗教？）對某些社會的選民的投票行為可能有重要影響，但對另外一些社會可能作用不大。不過，一般來說，受教育的程度、職業和收入等三項的影響力較大，在大多數社會俱如是，這三項合併起來便成為顯示選民的「社會經濟地位」（*socio-economic status*，簡稱 SES）的指標，一般而言，地位愈高，投票傾向愈強烈，對選舉也特別關心。有了上述各項特徵的資料，研究者就可以運用統計學方法，對某項特徵和投票行為（是否投票？投票給誰？）進行雙變項分析（*bi-variate analysis*），或者將多項特徵併在一起和投票行為進行多變項分析（*multi-variate analysis*），以確定當中的聯繫情況和聯繫強度。例如在上述 *The People's Choice* 這本開拓性著作中，三位作者就運用這種方法嘗試定出各種選民群的「政治傾向指標」（*index of*

political predisposition，簡稱 IPP），例如他們發現來自農村地區而社會經濟地位較高的新教徒，投票支持共和黨候選人的比率極高。

運用上述的方法，的確有助於弄清楚選民投票行為的基本面貌，但這種探討的結果往往流於描述性，對有關的現象未能提供解釋，例如很多此類研究都發現年青選民（十八歲至二十來歲之間）的投票意欲甚低，壯年選民（三十歲至四十多歲）的投票意欲則最高，而老年選民（六十歲及以上）則投票意欲又普遍低落，但究竟是甚麼原因導致這種波動和變化，則無從而知，需要憑推理或其他研究來尋求答案。這種研究的另一個弱點是流於靜態，無法對同一類選民在不同時期所表現出來的投票變化提供解釋。但無論如何，這種研究方法仍然是一切投票行為研究的基礎，而認為選民的社會經濟背景（特別是社會經濟地位）對他們的投票行為有一定的影響也差不多成為研究者的共識。

研究取向之二：社會心理因素的影響

密芝根大學的選舉研究提出了一套更為豐富的理論，在上述的選民社會背景的因素之上，密芝根大學的研究者認為選民的心理因素對他們的投票決定構成重要的影響，通過研究這些心理因素，我們也就可以掌握選民們的投票傾向和有關變化。

這一派學說將選民的投票決定過程比擬為一個漏斗，橫放在時間之軸上，從漏斗的闊口一端開始，各種因素互相衝擊，最後凝聚為漏斗窄口一端的投票決定，這些因素包括在開端部份的選民個人背景（種族、宗教、居住地等）、社會

地位（教育、職業、收入）和家庭背景（社會階層、父母的政治傾向）等，接著是競選期間傳媒的報道和有關新聞，接著下來是臨近投票之前，選民從與家庭成員、朋友交談中所受到的影響等，以上種種因素最終形成了選民的投票決定。在這個過程中，有三項心理因素由始至終貫串着，上述的各種影響都是通過這三項心理因素而最終發生作用，它們分別是：對政黨的態度、對政策的態度、對候選人的態度。茲闡述如下。

有關的研究顯示，選民對於各個政黨，有一種相當固定的態度，並對其中某一政黨表示支持。這種稱為「政黨認同」（party identification）的情緒，往往在青少年階段已經形成，來自父母親的影響極為重要，而且這種認同一旦形成之後，就很少再發生變化。選民一般會根據這種政黨認同作出投票決定，換言之，會投票支持由這個政黨所推舉的候選人，但有時也會出現例外，故此政黨認同和投票決定這兩者其實有所不同，一般來說是前者（即政黨認同）指導後者（即投票決定）。探測選民的政黨認同的方法，是直接向選民詢問他認同甚麼政黨，抑或他自視為中立選民；例如在美國，會直接詢問被調查者是認同共和黨抑或認同民主黨，或者是屬於中立人士，在得知其認同對象（或中立傾向）後，再進一步詢問其認同的強弱程度，於是便形成了一個包含七個類型的分類表（仍以美國為例）：強烈認同共和黨者、溫和認同共和黨者、中立但較傾向認同共和黨者、中立者、中立但較傾向認同民主黨者、溫和認同民主黨者、強烈認同民主黨者。確定了選民的政黨認同的基本面貌之後，很多探討便可以開展了，例如各黨在各地的實力比較和分佈、認同情緒和選民的社會背景之間的關係等等。當中最值得注意的，

是政黨認同有一種高度的穩定性，雖然每次選舉中的候選人可能不同，但選民往往是憑候選者究竟是由甚麼政黨推薦這個標準來作出投票決定的，這種連續性就令到投票行為本身具備一種可預測性。至於為何選民普遍都孕育出一種政黨認同情緒，則存在不同的解釋，較被廣泛接受的意見是認為它是具有一種「簡化作用」，即選民在選舉期間，要面對數量龐大的資訊，他不可能有這麼多時間精力將之全部消化，而需要仰賴某種方法將這些資訊分類歸納，並從而較容易地達致投票的決定，政黨認同正符合這種需要，政黨這個標籤可以幫助選民將紛紜錯雜的資訊理出一個頭緒來，於是除非有一些新的因素產生干擾作用，不然的話，選民就會根據其所認同的政黨來進行投票。

政黨認同令到選民的投票決定具有穩定性，但為何選民有時會違離其政黨認同，在某一次或幾次選舉中不作投票甚或投票支持他不認同的政黨呢？這就需要從另外兩項心理因素來尋求解釋，即對於政策的態度和對於候選人的態度。

在選舉中，往往有一些政策成為大眾矚目的對象，並廣受爭議，各政黨和候選人紛紛要就這些政策表明立場，而選民當然也是非常關注，於是就有可能出現這種情況：選民發現他一向認同的政黨，在有關政策上的立場和他本人有分歧，這就令他陷入矛盾之中。於是他可能在該次選舉中放棄支持他一向認同的政黨。因此，對投票行為研究者來說，如果能夠鑒別出每次選舉中究竟有哪些備受爭議的政策項目，並據之探討選民的態度，就可以了解選民投票意向的變化和對選舉結果所造成的最終影響。

第三項心理因素是選民對候選人的態度。在某次選舉中，選民有本身的政黨認同，而該次選舉中的有關政策也沒

有產生與選民本身態度矛盾之處，於是，這個選民本來可以順理成章地投票支持他所認同的政黨所推薦的候選人了，但他可能發覺他對這位候選人不滿或缺乏信心，結果就擾亂了他的投票決定，他可能不投票甚或轉而投票支持其他政黨所推薦的候選人。這種情形的典型事例是一九七二年美國總統大選中民主黨候選人麥高文（George McGovern）的慘敗，有關的研究顯示，認同民主黨並基本上支持民主黨的有關政策的選民，很多都沒有投票支持麥高文，原因是他們對麥高文缺乏信心，認為他不能勝任。

在上述三項心理因素的交織之下，就形成了變化多端的投票決定和選舉結果。其中政黨認同是核心，也是貫串多次選舉中選民投票決定的主要線索，政黨認同這個因素令到投票行為具有一種長期穩定的性質，於是由一次選舉到另一次選舉之間的變化也就往往變得甚為有限，而選民的投票傾向也就具有一種可預測性。相對而言，對政策的態度和對候選人的態度則屬短期性因素，是令到選民的投票傾向和選舉結果出現波動的原因。憑着這些線索，我們就可以對每次選舉進行各式各樣的研究和分析。

至於這三項心理因素之間的關係，較早期的理解是政黨認同為主，其餘兩者為次，有一種由此及彼的直線作用；但較近期的研究則對此提出疑問，認為對政策的態度和對候選人的態度可能倒過來影響選民原有的政黨認同，例如一位選民如果在一連幾次的選舉中，對他所認同的政黨的候選者都不滿的話，他對這個政黨的認同就自然會受到動搖了。於是在方法學上如何測定這種交叉影響的關係，便變得複雜起來，近年的研究（尤其是在美國）逐漸流行使用非常複雜的統計程式，要靠電腦作龐大的運算，結果就令到研究者先要

掌握有關的統計學運算方法，才能夠開展研究，但經過如此複雜計算程序而得出的結論究竟是否可靠，又成為新的爭論問題。目前的投票行為研究有過份數量化的危險，統計方法的重要性往往蓋過了研究者原來想探討的問題本身，政治學者彷彿逐漸讓位給統計學者，有點本末倒置，末流排斥主流的情況。

研究取向之三：理性考慮的影響

美國學者唐斯（Anthony Downs）在一九五七年出版了一本名為 *An Economic Theory of Democracy* 的書，認為一般公民在政治事務上的行為和他們在經濟事務上的行為有共通之處，都遵從相同的原理，都是在進行了「得失計算」之後作出對自己最有利的決定，換言之，理性考慮是行為的基礎。投票行為更是直接受到這種得失計算的支配，所以唐斯在該書中就明確指出：一個選民是否前去投票，主要視乎他對於付出代價和所得收獲兩者所作計算的結果，換言之，是對「成本」和「成果」兩者作出衡量，如果成果大於成本，他便會去投票，如果成本大於成果，他就不會去投票了。同樣地，選民投票支持哪一位候選人或者哪一個政黨，也是基於對成本與成果的估計，分別只在於「是否前去投票」比較容易評估成本與成果，「投票給哪一位候選者」較為複雜，成本與成果的衡量較為困難。唐斯上述的著作，對後來的政治學和行政學影響很大，近十數年來相當流行的「公共選擇」學說（public choice），即濫觴於唐斯的理論。

唐斯的理性考慮說，看起來不及前述兩種研究取向多姿多彩，但其實更能直接觸及選民投票行為的根本動機。深受

功利主義影響的現代人，在個人行為上的確愈來愈以利害得失為最主要考慮。前述兩種研究取向所提出的社會經濟背景和社會心理因素，其實最後都建基於選民對本身的利害得失的評估，例如某個群體為何較傾向投票或者不投票，某個群體為何較傾向支持某一黨派，又或者對某政黨的認同何以在某類選民中特別強烈，某項政策何以特別受到某類選民的歡迎等等，歸根結底，都是涉及利益的考慮。因此，如果我們可以比較準確地釐清選民在某次選舉中的「成本」與「成果」面貌，就可以較準確地理解甚至預測他們的投票決定。現代的選民調查問卷中，一般都會設計一連串的問題，來測定選民對各項具體政策是否支持或贊成，背後的假設就是選民心目中錯綜複雜的利益考慮。這種理性考慮的理論，不僅影響了投票行為的研究，也影響了從政者和參選者，各政黨和各候選人也是從甚麼政綱政策能吸引甚麼選民的角度來計劃其競選策略，背後所根據的，也是一種對利益的計算。

但是，這種理性考慮的理論也明顯地存在漏洞，這可分兩方面來說明。

其一是我們不能否認人們的政治行為（包括投票行為）有理性的部份，但我們同時也不得不承認政治行為中的非理性成分還是非常重要的，道德、價值觀念、文化、傳統、習慣等等因素無時無刻不在影響着我們的政治決定和行止，這種非理性成分往往還高於理性的成分。如果我們在觀念上從人的行為當中分解出政治和經濟這兩個範疇的話，則無疑後者受理性考慮所支配，而前者則理性考慮和非理性考慮糾纏在一起，不易分出主次。如此，倘若我們純粹從利害得失的角度來分析和說明選民的投票行為，則肯定誤入以偏概全的歧途。因此之故，以理性考慮為出發點的研究成果，只能說

明和解釋局部的問題，限制是很大的。

其二是即使我們承認了上述的局限，只祈求以理性考慮理論來分析選民投票行為當中的理性部份，依然還是有困難的；因為選民如果真的小心仔細地衡量「成本」與「成果」的話，則他們最可能作出的結論是「不必投票」，因為雖然前往投票的「成本」是微乎其微（只要在選舉日移步前往投票站，以及事前先稍為留意和分析一下各候選者的主張等等），但他們更容易明白到，在數以萬計的選票中，他們各自投下的一票根本微不足道，基本上不會對最終結果有所影響，換言之，無論他是否投票，他所享受到的「成果」基本上是一樣的。這樣子的話，「不投票」才是最理性的決定，因為可以不必付出「成本」而同樣能享受「成果」。這樣子的分析自然無法解釋何以一般而言，選舉的投票者在數量上遠遠超過不投票者（香港的情況屬於例外，不在此詳述）。

由於有上述的漏洞，往後的研究者便試圖作出相應的修改和補救，例如認為對於「成果」的理解不能光局限於物質利益的層次，還要引入一定的社會心理成分，一位選民投了票，除了期望可以帶來對個人的一些實質好處外，投票本身也給予他一種「盡了公民責任」的光榮感，在沒有投票的選民面前，他就會有一種優越情緒。換言之，對於投票行動的「效用」（utility），我們要作一種較為廣義的詮釋。另外一些學者又試圖引來博奕理論（game theory）的有關原理來解釋，認為即使是在理性計算之後，投票者仍然是大大地多過不投票者，他們認為選民如果真的細心估算投票的「成本」與「成果」的話，他會發現其餘選民同樣也在作相同的推算，於是很可能的結果是大家都不去投票（大家都抱持不付「成本」而坐享「成果」的心理），這樣子倒過頭來他自己

手上的一票反而舉足輕重，效用極大，於是他又決定前去投票了；同樣的推算在分散的選民中不斷重複發生，這就推動了大家的投票，姑勿論這些分析是否恰當，不少繼唐斯的見解而進行的研究都是因應原有理論中的可能漏洞而自圓其說，而理性考慮的觀點，至今為止仍然是指導投票行為研究的一個重要根據。

對既定理論的再檢討

以上籠統地介紹了投票行為研究的梗概和主要流派。正如前文指出，近十數年來投票行為研究的著作，汗牛充棟，各家各派的主張，非本文所能窮盡，一些影響力較小的理論，只有從略，而上述的各種研究取向在確立之後，亦被各國學者引用來研究本國的具體情況，於是又衍生種種稍經修改的理論，總之，以研究項目之廣，著作數量之眾，研究人員之多而言，在政治學的範圍內沒有甚麼問題的研究可以與投票行為相匹敵。

至於最近期的發展，則有兩點值得注意。

一是各種理論、主張成為共識後，隨着研究範圍的擴大，研究者又再次檢視這些理論、主張的有效性，這可說是一種「再探討」的過程。例如「政黨認同」這個概念可說是投票行為研究的最重要成果之一，政黨認同這個概念的提出，亦的確有力地說明了選民投票決定過程當中的一個重要現象。但是，細心檢視此一概念，以及結合到其他國家（特別是歐洲國家）的研究所得，我們不難發現到，政黨認同之所以成立，需要兩項前提，一是政黨數目不可以太多，起碼是主要政黨數目不可以多，最好是只有兩個能主宰大局的政

黨；二是這些為數不多的政黨已經長期存在，因而能夠深入人心，令到選民以至一般人民能孕育出認同之情。無疑，符合這種情況的國家其實不多，英國和美國是具備這些條件的（兩國都分別有兩個穩定而歷史悠久的大政黨），但其他國家就並非如此，例如歐陸國家的政黨往往為數眾多，而政黨又不斷出現交替，在這種情況下，就很難運用英、美式的政黨認同概念進行研究，而必須有所更張。對於這種類型的國家，我們很難將「政黨認同」和「投票決定」這兩者明確地分隔，於是如果真的要測度政黨這個因素對選民投票決定究竟發生甚麼影響的話，就不得不另闢蹊徑，運用一些其他的取向和方法了。我們在這裏只舉了「政黨認同」為例來說明這種「再探討」的嘗試，事實上，不少看來已成共識的概念和理論亦正在經受相同的考驗。

二是投票行為研究愈往前發展，研究者就顯得愈有雄心壯志，往往傾向設計規模極其龐大，統計運算極其精細，希望可以解釋所有現象的研究計劃，其結果，就是上文提到過的方法學掩蓋了原來要探討的問題，政治學者被逼讓位於統計學者的情況，而這樣子弄出來的研究成果，既非一般的社會科學研究者所可以讀得明白，亦由於運算方法的極度繁複而令大家對其結論抱有懷疑的眼光。有興趣的讀者，只要翻閱一下《美國政治科學評論》（*The American Political Science Review*）在過去二十年來所發表的有關文章，便有深切的體會。這種研究趨向自然引來反動，不少政治學者開始懷疑，選民是否真的如此頭腦複雜，要經過縝密計算才得出是否投票和如何投票的定論？投票決定是否又受數目如此眾多，而相互關係又糾纏不清的因素所影響？這些政治學者於是轉而試圖通過一些比較簡單，同時也比較直接的因素來探討選民

的投票行為中，例如美國學者費奧里拿（Morris P. Fiorina）在一九八一年出版的一本書中提出「回顧性投票」（retrospective voting）的說法，認為選民面臨投票決定時，雖然會考慮諸多因素，但主要發生作用的，還是他如何評價執政者或執政黨執政多年以來的表現，而這種評價又主要圍繞經濟方面的表現，例如通脹、就業、稅收、福利等，如果評價是肯定的，選民會投票給在位者或者執政黨所推舉的候選人，如果評價是否定的，他會轉而投票支持反對黨，如此而已。此一觀念無疑清楚明白而又切近常理，一反投票行為研究多年來八寶樓台式令人摸不着頭腦的分析，可說是學術探討上一種反樸歸真的嘗試。

結語

介紹了選舉研究的發展梗概後，現在讓我們對這些研究嘗試作點評價，看看這些研究在豐富我們的知識，在幫助我們建立較合理的政治秩序方面究竟有哪些貢獻。

就選舉制度的研究而言，有關的探討取法比較平實，雖然沒有提出甚麼高超複雜的理論，但能緊扣制度上的得失利弊和可行性，故此對於西方國家過去百多年來在選舉制度的演進，可謂功不可沒。研究的方法也是政治學上較為傳統的方法，着重研究者的思辨和分析，而有關的探討也往往和哲學、歷史、法律學有密切的關係。但在最近的三、四十年，這方面的研究已明顯進入一種呆滯的狀況，受到重視的新研究課題已經不多，究其原因，是選舉制度經過長時期的摸索和改進後，現在已經進入一個相對穩定的時期，仍然懸而未決或者仍然有待改善的多屬枝節性的較次要問題，無法引起

研究者很大的興趣。

至於投票行為研究，局面就剛好相反。這方面的研究出現得比較遲，但至今一直活力充沛，多姿多彩，新觀念、新理論層出不窮，方法學上的變化尤其令人目不暇給，各國學者在此研究範圍所投下的時間、精力和物力，可謂不可勝計。投票行為研究也充份反映了現代政治學研究的取向，着重數據，偏向實證分析，引用統計技巧，尋求建立各種理論模式，研究的着眼點在於人的行為而非規範行為的制度等等。由於研究人員眾多，有關的爭論和辯難可說非常熱鬧。但其弊病也日漸明顯，這些研究雖然看來言之有據，好像很客觀可靠，但往往流於方法上的花巧，其結果可謂華而不實，對於從政者和執政者沒有甚麼參考價值，對於一般人探討民主體制的問題也幫助不大，只能當作學院之內鍛鍊分析力、理解力和理論建構能力的一種訓練，尤其是愈到後來，研究者愈將心思放在統計運算方法之上，明顯有一種「迷信工具，忘記目的」的傾向，這就不能不令有關的研究陷入困境。有志從事這方面的研究的學者，或許應該緊記《論語》中如下的說話：「雖小道，必有可觀者焉，致遠恐泥，是以君子不為也。」（〈子張第十九〉）畢竟對於政治學來說，治國平天下仍然是最值得關心的大道理，投票行為研究相對來說，只能屬於小道，而研究者近十年來在方法學上又過於拘泥，這是我們不能不時刻警惕的。

參考書目

筆者淺陋，涉獵不多，而選舉研究的書籍，汗牛充棟，難於窮盡，此文只列舉筆者認為較重要的若干著作，算不上全面，甚至掛一漏萬，只能當作一個初步的參考。亦分選舉制度研究和投票行為研究兩部份列舉。

（一）選舉制度研究

- Bogdanor, V. (1983) *Democracy and Elections: Electoral Systems and Their Political Consequences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bogdanor, V. (1984) *What is Proportional Representation?* Oxford: Martin Robertson.
- Butler, D. et al. (eds.) (1981) *Democracy at the Polls*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Crewe, I. and Denver, D. (eds.) (1985) *Electoral Changes in Western Democracies*. London: Croom Helm.
- Duverger, M. (1951) *Les partis politiques*. Paris: A. Colin.
- Ginsberg, B. and Store, A. (eds.) (1986) *Do Elections Matter?* Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe.
- Grofman, B. and Lijphart A. (eds.) (1986) *Electoral Laws and Their Political Consequences*. New York: Agathon Press.
- Hermet, G., Rose, R. and Rouquie, A. (eds.) (1978) *Elections Without Choice*. London: Macmillan.
- Johnston, R.J. (1987) *Money and Voters: Constituency Campaign Spending and Election Results*. London: Croom Helm.
- Kelly, S. (1983) *Interpreting Elections*. Princeton: Princeton University Press.
- Key, V.O. (1955) "A Theory of Critical Elections," *Journal of Politics*, Vol. 17, No. 1, pp. 3-18.

- Lakeman, E. (1970) *How Democracies Vote: A Study of Majority and Proportional Systems*. London: Faber.
- Lijphart, A. and Grofman, B. (eds.) (1984) *Choosing an Electoral System*. New York: Praeger.
- Lijphart, A. (1985) "The Field of Electoral Systems Research: A Critical Survey," *Electoral Studies*, Vol. 4, No. 1, pp. 3-14.
- Lipset, S. and Rokkan, S. (1967) *Party System and Voter Alignments*. New York: The Free Press.
- McKenzie, W. (1958) *Free Elections*. London: Allen and Unwin.
- Pomper, G. and Lederman, S. (1980) *Elections in America*. (2nd edition). New York: Longman.
- Rae, D. (1971) *The Political Consequences of Electoral Laws*. (Revised edition). New Haven: Yale University Press.
- Reeve, A. and Ware, A. (1992) *Electoral Systems: A Comparative and Theoretical Introduction*. London: Routledge.
- Riker, W.H. (1986) "Durverger's Law Revisited," in B. Grofman and A. Lijphart (eds.), *Electoral Laws and Their Political Consequences*. New York: Agathon Press, pp. 19-42.
- Sorauf, F.J. (1988) *Money in American Elections*. Glenview, Ill.: Scott, Foresman/Little Brown.
- Taagepera, R. and Shugart, M.S. (1989) *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.

(二) 投票行為

- Alt, J., Crewe, I. and Sarlvick, B. (1976) "Partisanship and Policy Choice: Issue Preferences in the British Electorate, February 1974," *British Journal of Political Science*, Vol. 6, No. 2, pp. 273-90.
- Berelson, B., Lazarsfeld, P. and McPhee, W. (1954) *Voting*. Chicago: Chicago University Press.
- Budge, I., Crewe, I. and Farlie, D. (eds.) (1976) *Party Identification and Beyond*. New York: John Wiley.

- Butler, D. and Stokes, D. (1975) *Political Change in Britain*. (2nd edition). London: Macmillan.
- Campbell, A., Converse, P., Miller, W. and Stokes, D. (1960) *The American Voter*. New York: Wiley.
- Campbell, A., Converse, P., Miller, W. and Stokes, D. (eds.) (1966) *Elections and the Political Order*. New York: Wiley.
- Crewe, I., Sarlvick, B. and Robertson, D. (1977) "Partisan Dealignment in Britain, 1964-74," *British Journal of Political Science*, Vol. 7, No. 2, pp.129-90.
- Downs, A. (1957) *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Fiorina, M.P. (1981) *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Heath, A., Jowell, R. and Curtice, J. (1985) *How Britain Votes*. London: Allen and Unwin.
- Kamienieck, S. (1985) *Party Identification, Political Behaviour and the American Electorate*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Lazarsfeld, P., Berelson, B. and Gaudet, H. (1948) *The People's Choice*. New York: Columbia University Press.
- Nie, N., Verba, S. and Petrocik, J. (1976) *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Niemi, R. and Weisberg, H.F. (eds.) (1984) *Controversies in Voting Behaviour*. (2nd edition). Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niemi, R. and Weisberg, H.F. (eds.) (1993) *Classics in Voting Behaviour*. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Pierce, J.C. and Sullivan, J.L. (eds.) (1980) *The Electorate Reconsidered*. Beverly Hills and London: Sage Publications.
- Rose, R. (ed.) (1974) *Electoral Behaviour: A Comparative Handbook*. New York: The Free Press.
- Siegfried, A. (1973) *Tableau politique de la France de l'ouest dans le Troisième République*. Paris: A. Colin.
- Wolfinger, R.E. and Rosenstone, S.R. (1980) *Who Votes?* New Haven: Yale University Press.

鳴謝

本書的資料編集工作，蒙香港政府選區分界及選舉事務委員會和選舉事務處大力協助，謹此表示深切謝意。

另本書資料蒐集經費蒙香港城市大學資助，出版經費則蒙王統元基金和香港亞太研究所香港政治發展研究計劃贊助，特此致謝。