



中大香港亞太研究所公布 2025 年 5 月份 香港特區政府及特首民望意見調查結果

香港中文大學（中大）香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就香港特區政府民望持續進行電話調查，藉以觀察香港特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。新一輪調查於 2025 年 5 月 6 日至 5 月 20 日進行，其結果簡述如下：

（一）對香港特區政府表現的滿意度。2025 年 5 月份的調查顯示，19.4%的受訪市民表示滿意香港特區政府的表現，較上次調查（即 2025 年 2 月）上升 5.9 個百分點；表示不滿意的有 38.2%，較今年 2 月份下跌 5.5 個百分點；而回答「普通／一半半」的則有 40.3%，較今年 2 月份下跌 0.7 個百分點；統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，兩次調查的百分比分布在統計上有顯著差異。若與去年同期調查比較（即 2024 年 5 月），今年 5 月份調查中表示滿意香港特區政府表現的百分比（19.4%）與去年 5 月（19.7%）相若，不滿意的百分比（38.2%）較一年前（36.7%）有所上升，而回答「普通／一半半」的百分比（40.3%）則與去年 5 月（40.9%）相若；卡方檢定顯示兩次調查的百分比分布差異並未達到統計上顯著水平（見附表一）。

（二）對特首李家超整體表現的評分。2025 年 5 月份受訪市民對特首李家超整體表現的平均評分為 46.1 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），較今年 2 月份時的 44.2 分上升了 1.9 分，但統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩次調查的平均分不呈統計上的顯著差異。今年 5 月份調查中特首的評分（46.1 分）較去年 5 月的分數（49.9 分）有所下跌，統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示兩次調查的平均分呈統計上的顯著差異。另外，若從受訪者的背景作進一步分析，2025 年 5 月份的調查顯示，經統計顯著性檢定〔變異數分析（ANOVA）〕，受訪者的性別、年齡、教育程度及政治取向皆與其評分的高低呈統計上的顯著關係。具體差異如下：女性（48.4 分）、60 歲或以上（53.6 分）、小學或以下（62.2 分）或傾向建制（71.3

分)的受訪市民所給予的評分較高，而男性(43.5分)、18歲至29歲(41.0分)、大專或以上(42.9分)或傾向非建制(31.1分)的受訪市民給予的評分較低(見附表四)。

(三)對三位司長表現的評分。2025年5月份的調查顯示，市民對政務司司長陳國基的平均評分為43.2分，較今年2月份上升1.5分；財政司司長陳茂波今年5月份的平均評分為42.7分，較今年2月份上升4.3分；而律政司司長林定國今年5月份的評分為42.8分，較今年2月份上升2.2分。統計顯著性檢定(*t* 檢定)顯示，只有財政司司長在兩次調查的平均分差異達到統計上的顯著水平。若與2024年5月比較，政務司、財政司及律政司三位司長在今年5月份調查的平均分(政務司司長：43.2分；財政司司長：42.7分；律政司司長：42.8分)均較去年5月(政務司司長：45.7分；財政司司長：48.6分；律政司司長：45.4分)有所下跌；不過，統計顯著性檢定(*t* 檢定)顯示，除了財政司司長在兩次調查的平均分差異達統計上的顯著水平之外，其餘兩位司長的平均分差異均不呈統計上的顯著水平(見附表五)。

(四)對香港特區政府的信任度。2025年5月份的調查發現，有26.7%的受訪市民表示信任香港特區政府，較今年2月份上升4.9個百分點；表示不信任的有32.7%，較今年2月份下跌1.4個百分點；而回答「普通／一半半」的有38.1%，較今年2月份下跌4.0個百分點；統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示，兩次調查對香港特區政府信任度百分比分布不呈統計上的顯著差異。若與2024年5月比較，今年5月份調查中表示信任(26.7%)及不信任(32.7%)香港特區政府的百分比均與去年5月(信任：25.8%；不信任：30.6%)差異不大；卡方檢定顯示兩次調查的百分比分布不呈統計上的顯著差異(見附表六)。

(五)對北京中央政府的信任度。2025年5月份調查中有33.2%的受訪市民表示信任北京中央政府，較今年2月份下跌1.0個百分點；表示不信任的則有28.9%，較今年2月份上升1.5個百分點；而回答「普通／一半半」的有33.9%，較今年2月份下跌1.0個百分點。比較兩次調查的百分比分布變化，統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示，市民對中央政府的信任度百分比分布並不呈統計上的顯著差異。若與2024年5月比較，今年5月份調查中表示信任(33.2%)及不信任(28.9%)中央政府的百分比均與一年前(信任：32.6%；不信任：29.6%)相若；卡方檢定顯示，今年5月和去年5月的百分比分布差異並未達到統計上顯著水平(見附表七)。

總括而言，2025 年 5 月份調查的結果顯示，經統計顯著性檢定，發現市民對香港特區政府表現的滿意度，以及對財政司司長的表現評分，與今年 2 月份相比均呈統計上的顯著差異；而對特首及政務司和律政司兩位司長的表現評分、對香港特區政府的信任度，以及對北京中央政府的信任度則沒有明顯的變化。至於與 2024 年 5 月份調查相比，今年 5 月份調查中市民對香港特區政府表現的滿意度、對政務司和律政司兩位司長的表現評分、對香港特區政府的信任度，以及對北京中央政府的信任度，均與一年前差異不大（統計顯著性檢定不呈顯著差異）；另一方面，市民對特首及財政司司長的表現評分較去年 5 月有明顯的變化（統計顯著性檢定呈顯著差異）。

是次調查採用雙框電話號碼（家居固網電話及手提電話）取樣，共成功訪問了 702 位 18 歲或以上的市民（家居固網電話：136 名；手提電話：566 名），整體成功回應率為 57.9%（家居固網電話：52.5%；手提電話：59.2%）。以 702 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.70 個百分點以內（可信度設於 95%）。此外，調查數據先後以雙框電話號碼樣本被抽中的機會率和政府統計處最新公布的性別及年齡分布作加權處理。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
2025 年 5 月 29 日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所副所長（執行）鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關香港特區政府滿意度、特首和三位司長的表現評分、香港特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。此外，民望調查採用了家居固網及手提電話的雙框電話號碼取樣設計，有關數據經雙框電話號碼樣本被抽中的機會率和政府統計處最新公布的性別及年齡分布作加權處理。由於數據經過加權處理，可能會有進位（Rounding）的情況出現，個別數字相加的總和與總數未必相同，故可能出現總體百分比不等於100%的情況。】

附表一：對香港特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通/ 一半半	滿意	不知道/ 很難說	(樣本數)
25年5月〔註一〕	38.2	40.3	19.4	2.0	(693)
25年2月	43.7	41.0	13.5	1.8	(711)
24年10月	27.7	46.4	24.0	1.9	(711)
24年8月	29.5	41.2	26.6	2.7	(706)
24年5月〔註二〕	36.7	40.9	19.7	2.7	(701)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係（1）不滿意、（2）普通或一半半，定係（3）滿意呢？」

註一：經卡方檢定顯示，2025年5月和2025年2月的百分比分布差異達統計上顯著水平 [$p < 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示，2025年5月和2024年5月的百分比分布差異不達統計上顯著水平 [$p \geq 0.05$]。

附表二：對特首李家超整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分*	(樣本數)
25年5月〔註一〕	46.1	(683)
25年2月	44.2	(691)
24年10月	50.7	(693)
24年8月	51.8	(691)
24年5月〔註二〕	49.9	(680)

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首李家超整體表現幾多分呢？」

* 行政長官李家超2025年5月份評分的抽樣誤差（可信度設於95%）為正負2.14分，標準差（standard deviation）為28.536，中位數（median）為50分，眾值（mode）為50分。

註一：經 t 檢定顯示，2025年5月和2025年2月的平均評分差異不達統計上顯著水平 [$p \geq 0.05$]。

註二：經 t 檢定顯示，2025年5月和2024年5月的平均評分差異達統計上顯著水平 [$p < 0.05$]。

附表三：特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0 分	85	12.1	42.5
1 – 49 分	213	30.4	
50 分	110	15.6	15.6
51 – 99 分	257	36.6	39.2
100 分	18	2.6	
不知／難講／拒答	19	2.7	2.7
總數	(702)	100.0	100.0

附表四：不同社經背景人士對特首李家超整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別〔註一〕	男	43.5	(321)
	女	48.4	(362)
年齡〔註一〕	18 歲至 29 歲	41.0	(89)
	30 歲至 59 歲	41.6	(336)
	60 歲或以上	53.6	(256)
教育程度〔註一〕	小學或以下	62.2	(58)
	中學	47.1	(260)
	大專或以上	42.9	(360)
政治取向〔註一〕	建制	71.3	(58)
	沒有明確傾向	48.9	(435)
	非建制〔註二〕	31.1	(156)

註一：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異達統計上顯著水平 [$p < 0.05$]。

註二：「非建制」包括回答「泛民主派」及「本土派」的受訪者；「沒有明確傾向」包括回答「中間派」、「沒有政治取向」及「不知道／很難說」的受訪者。

附表五：對三位司長整體表現的評分*（平均分數）

	政務司司長陳國基		財政司司長陳茂波		律政司司長林定國	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
25 年 5 月〔註一〕	43.2	(551)	42.7	(674)	42.8	(577)
25 年 2 月	41.7	(561)	38.4	(677)	40.6	(544)
24 年 10 月	47.7	(551)	50.2	(677)	46.4	(566)
24 年 8 月	47.8	(551)	49.4	(668)	47.4	(585)
24 年 5 月〔註二〕	45.7	(537)	48.6	(661)	45.4	(568)

問題：「對於政務司司長陳國基嘅整體表現，以 0 分為最低分至 100 分為最高分，50 分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長陳茂波嘅整體表現，以 0 分為最低分至 100 分為最高分，50 分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長林定國嘅整體表現，以 0 分為最低分至 100 分為最高分，50 分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

* 政務司司長陳國基、財政司司長陳茂波及律政司司長林定國於 2025 年 5 月份評分的抽樣誤差（可信度設於 95%）分別為正負 2.30 分、正負 2.10 分及正負 2.33 分。標準差（standard deviation）分別為 27.532、27.846 及 28.536。中位數（median）為 50 分、50 分及 50 分；眾值（mode）為 50 分、50 分及 50 分。

註一：比較 2025 年 5 月和 2025 年 2 月的平均評分差異，經 *t* 檢定顯示，政務司司長及律政司司長的平均評分差異不達統計上的顯著水平 [$p \geq 0.05$]，財政司司長的平均評分差異達統計上顯著水平 [$p < 0.05$]。

註二：比較 2025 年 5 月和 2024 年 5 月的平均評分差異，經 *t* 檢定顯示，政務司司長及律政司司長的平均評分差異不達統計上的顯著水平 [$p \geq 0.05$]，財政司司長的平均評分差異達統計上顯著水平 [$p < 0.05$]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
25年5月〔註一〕	32.7	38.1	26.7	2.5	(698)
25年2月	34.1	42.1	21.8	2.1	(708)
24年10月	26.9	41.5	28.9	2.7	(711)
24年8月	26.2	39.9	31.6	2.3	(705)
24年5月〔註二〕	30.6	41.4	25.8	2.2	(699)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係（1）不信任、（2）普通或一半半，定係（3）信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示，2025年5月和2025年2月的百分比分布差異不達統計上顯著水平 $[p \geq 0.05]$ 。

註二：經卡方檢定顯示，2025年5月和2024年5月的百分比分布差異不達統計上顯著水平 $[p \geq 0.05]$ 。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
25年5月〔註一〕	28.9	33.9	33.2	3.9	(696)
25年2月	27.4	34.9	34.2	3.4	(698)
24年10月	26.2	38.9	31.6	3.4	(706)
24年8月	25.7	35.1	35.2	3.9	(698)
24年5月〔註二〕	29.6	33.8	32.6	4.0	(686)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係（1）不信任、（2）普通或一半半，定係（3）信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示，2025年5月和2025年2月的百分比分布差異不達統計上顯著水平 $[p \geq 0.05]$ 。

註二：經卡方檢定顯示，2025年5月和2024年5月的百分比分布差異不達統計上顯著水平 $[p \geq 0.05]$ 。

Survey findings on Hong Kong government's popularity in May 2025 released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK

The Chinese University of Hong Kong (CUHK)'s Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies conducted a telephone survey from 6 May to 20 May 2025 to study the popularity of the Hong Kong government. The major findings include:

Satisfaction with the Hong Kong government. In the May 2025 survey, 19.4% of the respondents expressed satisfaction with the Hong Kong government, 38.2% said they were dissatisfied and 40.3% answered “in-between”. The corresponding figures from the previous survey (February 2025) were 13.5%, 43.7% and 41.0% respectively. The statistical analysis (chi-square test) shows statistically significant differences between the results for May 2025 and those for February 2025. The differences in percentage distribution between the latest findings (satisfied: 19.4%; dissatisfied: 38.2%) and those from May 2024 (satisfied: 19.7%; dissatisfied: 36.7%) were statistically insignificant.

Rating of Chief Executive John Lee. In the May 2025 survey, Chief Executive John Lee's performance rating (on a point scale from 0 to 100, with 50 as the pass mark) stood at 46.1 on average, higher than that in February 2025 (44.2), but the mean difference was statistically insignificant. However, there were statistically significant differences between May 2025 (46.1) and May 2024 (49.9).

Ratings of three secretaries. The average performance ratings of the Chief Secretary for Administration (Chan Kwok-ki), Financial Secretary (Paul Chan) and Secretary for Justice (Paul Lam) in May 2025 were 43.2, 42.7 and 42.8 respectively. When comparing the May 2025 figures with those from February 2025 (Chief Secretary for Administration: 41.7; Financial Secretary: 38.4; Secretary for Justice: 40.6), statistically significant differences were found for the Financial Secretary. His rating in May 2025 (42.7) was statistically significantly lower than the respective figure in May 2024 (48.6), while the differences in the average ratings of the Chief Secretary for Administration and Secretary for Justice between May 2025 (43.2 and 42.8 respectively) and May 2024 (45.7 and 45.4 respectively) were statistically insignificant.

Trust in the Hong Kong government. In May 2025, 26.7% of the respondents said they trusted the Hong Kong government and 32.7% expressed distrust; 38.1% answered “in-between”. The corresponding figures for February 2025 were 21.8%, 34.1% and 42.1% respectively. There was no statistically significant difference between May 2025 and February 2025. The percentage differences between May 2025 (trust: 26.7%; distrust: 32.7%) and May 2024 (trust: 25.8%; distrust: 30.6%) were also statistically insignificant.

Trust in the Central Government. Regarding the level of trust in the Central Government in May 2025, 33.2% said they trusted it, 28.9% answered the opposite and 33.9% said “in-between”. The respective figures in February 2025 were 34.2%, 27.4% and 34.9%. There were no statistically significant differences between May 2025 and February 2025. The differences between the percentage distribution in May 2025 (trust: 33.2%; distrust: 28.9%) and May 2024 (trust: 32.6%; distrust: 29.6%) were also statistically insignificant.

In conclusion, the survey results in May 2025 indicate that the public's satisfaction level with the Hong Kong government's performance and its performance ratings of the Financial Secretary were significantly different from those in February 2025 (the significance test shows the

differences were statistically significant), while the performance ratings of the Chief Executive, the Chief Secretary for Administration and the Secretary for Justice, the level of trust in the Hong Kong government and the level of trust in the Central Government were not significantly different from those in February 2025 (the significance test shows the difference was not statistically significant). In addition, there was a statistically significant difference in the public's performance ratings of the Chief Executive and the Financial Secretary between May 2025 and May 2024 (the significance test shows the difference was statistically significant).

The survey employed a dual-frame sampling design that included both landline and mobile phone numbers. A total of 702 respondents aged 18 or above (landline: 136; mobile: 566) were successfully interviewed, with a response rate of 57.9% (landline: 52.5%; mobile: 59.2%). The sampling error for the sample size of 702 is estimated at plus or minus 3.70 percentage points at 95% confidence level. Furthermore, the data in this survey was weighted based on the probability of the respondents being selected via dual-frame sampling design and relevant age-sex distribution of the population published by the Census and Statistics Department before analysis.

Media enquiries:

Dr Victor Zheng Wan-tai, Associate Director (Executive), HKIAPS, CUHK (tel: 3943 1341)