



香港亞太研究所五月份民調結果： 特首、三司評分及政府民望持續平穩

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一四年五月份特區政府民望電話調查結果顯示，特首、三司及政府的表現評價平穩。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一四年五月份的調查發現，有 20.3% 的受訪市民表示滿意現時特區政府的表現，較四月份下跌 1.9 個百分點；表示不滿意的有 40.6%，較四月份上升 2.5 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 38.2%，較上月下跌 1.2 個百分點（見附表一）。統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，兩個月的百分比分布不呈顯著差異，有關百分比的變化皆在抽樣誤差之內。

（二）對特首梁振英整體表現的評分。二零一四年五月份受訪市民對特首梁振英整體表現的平均評分為 46.1 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格），較四月份的評分低 1.0 分（平均評分、標準差、中位數、及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，兩個月的平均數不呈顯著性差異，有關評分的變化在抽樣誤差之內。若從受訪者的背景進一步分析，五月份的調查顯示，30 歲或以下（38.6 分）及大專或以上教育程度（43.0 分）的受訪市民，所給予的評分較其他組別低；相反，51 歲或以上（48.2 分）、小學或以下程度（52.3 分）的市民，給予的評分則相對較高（見附表四）。統計顯著性檢定〔變異數分析（ANOVA）〕顯示，受訪者年齡及教育程度與其評分的高低呈統計上的顯著差異。

（三）對三位司長表現的評分。二零一四年五月份的調查顯示，市民對政務司司長林鄭月娥的表現評分為 59.9 分，較上月微跌 0.9 分；財政司司長曾俊華的平均評分為 56.9 分，較上月份微跌 0.7 分；而律政司司長袁國強的平均評分為 52.2 分，亦較上月份微跌 0.8 分（三位司長的平均評分及其他評分統計量見附表五）。統計顯著性檢定（*t* 檢定）顯示，三位司長的評分變化均不呈顯著差異。

(四) 對特區政府管治班子(包括各問責官員)整體表現的評分。二零一四年五月份市民對梁振英管治班子的整體表現評分為 47.9 分(平均評分及其他評分統計量見附表六),較四月份微跌 0.8 個百分點。以兩個月的評分比較,變化在統計檢定並不呈現顯著差異。

(五) 對特區政府及北京中央政府的信任度。二零一四年五月份的調查顯示,有 25.1% 的受訪市民表示信任香港特區政府,較上月相差 0.8 個百分點;表示不信任的則有 34.7%,較上月上升 1.5 個百分點;而回答「普通/一半半」的有 39.3%,較上月低 1.6 個百分點(見附表七)。至於對北京中央政府的信任度,五月份有 21.8%的受訪市民表示信任,較上月下跌 1 個百分點;表示不信任的則有 38.4%,與上月份相若;而回答「普通/一半半」的有 37.4%,較上月上升 1.4 個百分點(見附表八)。統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示,市民對特區政府及北京中央政府的信任度在兩個月的百分比分布均不呈統計檢定上的顯著性差異,有關百分比的變化皆在抽樣誤差之內。

總括而言,五月份的民望調查顯示,多項民望指標(例如對政府滿意度、特首梁振英、三位司長、管治班子的整體評分,以及對政府信任度)的整體評分及百分比與上月比較均錄得輕微下跌,惟變化皆在抽樣誤差之內,顯示五月份特區政府、特首及三位司長的民望與上月變化不大,持續平穩。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後,即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查,藉觀察特區政府民望的起落,了解社會發展的變化。是次調查在二零一四年五月二十日至二十二日晚上進行,共成功訪問了 753 位 18 歲或以上的市民,成功回應率為 45.4%。以 753 個成功樣本數推算,百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.57% 以內(可信度設於 95%)。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一四年五月二十六日

傳媒查詢:中大香港亞太研究所研究員鄭宏泰博士(電話:3943 1341)。

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通／ 一半半	滿意	不知道／ 很難說	(樣本數)
12年7月	31.7	42.1	21.9	4.3	(863)
12年8月	34.8	42.6	18.5	4.0	(744)
12年9月	36.4	43.8	17.9	1.9	(755)
12年10月	35.1	44.1	19.2	1.7	(710)
12年11月	34.8	45.9	18.2	1.1	(839)
12年12月	34.7	44.7	19.0	1.6	(758)
13年1月	38.2	42.4	18.6	0.9	(781)
13年2月	33.7	42.9	21.8	1.7	(707)
13年3月	35.3	44.9	19.3	0.5	(753)
13年4月	34.0	45.2	20.6	0.2	(812)
13年5月	40.7	42.5	16.1	0.6	(783)
13年6月	38.1	44.8	15.6	1.5	(813)
13年7月	42.5	40.1	15.8	1.5	(840)
13年8月	43.4	36.5	18.7	1.3	(893)
13年9月	41.2	38.2	19.0	1.6	(821)
13年10月	49.2	36.8	13.5	0.6	(824)
13年11月	50.5	35.2	13.2	1.1	(802)
13年12月	45.5	38.2	15.8	0.5	(772)
14年1月	39.3	37.8	22.5	0.4	(760)
14年2月	38.1	40.8	20.1	1.0	(762)
14年3月	41.0	39.1	19.0	0.9	(880)
14年4月	38.1	39.4	22.2	0.4	(803)
14年5月〔註〕	40.6	38.2	20.3	0.8	(753)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係滿意、普通，定係不滿意呢？」

【2012年7月之前的數據請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的有關新聞稿查閱，下同。】

註：經卡方檢定顯示 2014 年 5 月和 4 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表二：對特首梁振英整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分	(樣本數)
12年3月	53.6	(795)
12年4月	54.5	(739)
12年5月	55.7	(771)
12年6月	51.5	(769)
12年7月	52.6	(847)
12年8月	50.0	(719)
12年9月	48.8	(738)
12年10月	49.4	(702)
12年11月	50.0	(829)
12年12月	48.9	(751)
13年1月	46.4	(772)
13年2月	48.1	(703)
13年3月	48.2	(741)
13年4月	49.3	(803)
13年5月	46.0	(779)
13年6月	46.2	(809)
13年7月	45.7	(833)
13年8月	44.8	(881)
13年9月	45.9	(818)
13年10月	41.7	(817)
13年11月	40.4	(795)
13年12月	42.1	(767)
14年1月	46.1	(756)
14年2月	45.4	(754)
14年3月	44.3	(873)
14年4月	47.1	(794)
14年5月〔註〕	46.1	(747)

問題：2012年6月及以前的題目：「我哋想問你對候任行政長官梁振英嘅一啲評價。以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾梁振英整體表現幾多分呢？」；2012年7月及以後的題目：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首梁振英整體表現幾多分呢？」

註：行政長官梁振英2014年5月份評分的抽樣誤差為正負1.71分，標準差（standard deviation）為23.89，中位數（median）為49分，眾值（mode）為50分。經t檢定顯示2014年5月和4月的平均數差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表三：本月特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0 分	41	5.5	51.0
1 – 49 分	340	45.5	16.1
50 分	120	16.1	32.9
51 – 99 分	227	30.4	2.5
100 分	19	2.5	
總數	(747)	100.0	(100.0)

附表四：不同社經背景人士對特首梁振英整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別	男	45.5	(343)
	女	46.6	(404)
年齡〔註〕	30 歲或以下	38.6	(127)
	31 歲-50 歲	46.5	(270)
	51 歲或以上	48.2	(335)
教育程度〔註〕	小學或以下	52.3	(90)
	中學	47.2	(350)
	大專或以上	43.0	(304)
主觀社會階層	下層／中下層	44.1	(364)
	中層	47.0	(303)
	中上層／上層	51.3	(59)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表五：對三位司長整體表現的評分（平均分數）

	政務司司長林鄭月娥		財政司司長曾俊華		律政司司長袁國強	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
12年7月	59.6	(795)	56.3	(828)	50.1	(467)
12年8月	58.1	(696)	54.2	(696)	49.6	(399)
12年9月	57.9	(719)	54.0	(703)	49.4	(417)
12年10月	58.0	(693)	54.3	(679)	50.6	(432)
12年11月	59.2	(820)	55.3	(807)	50.9	(552)
12年12月	60.4	(737)	56.5	(731)	51.0	(563)
13年1月	59.0	(754)	55.4	(734)	49.6	(611)
13年2月	60.7	(684)	56.1	(680)	50.8	(521)
13年3月	59.8	(728)	52.6	(741)	50.7	(556)
13年4月	60.3	(784)	54.1	(795)	51.1	(605)
13年5月	58.5	(762)	52.8	(767)	49.5	(612)
13年6月	58.7	(791)	53.1	(795)	49.3	(595)
13年7月	60.5	(822)	55.7	(824)	51.6	(666)
13年8月	60.7	(869)	56.9	(872)	52.5	(707)
13年9月	60.1	(796)	56.0	(807)	52.4	(666)
13年10月	58.3	(802)	54.6	(798)	49.2	(664)
13年11月	56.8	(781)	53.7	(777)	48.7	(650)
13年12月	58.4	(753)	56.2	(754)	50.4	(650)
14年1月	59.1	(749)	58.2	(746)	51.5	(647)
14年2月	59.1	(746)	56.5	(750)	49.7	(630)
14年3月	57.8	(849)	56.0	(863)	50.5	(759)
14年4月	60.8	(780)	57.6	(789)	53.0	(681)
14年5月〔註〕	59.9	(732)	56.9	(738)	52.2	(634)

問題：「對於政務司司長林鄭月娥嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長曾俊華嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長袁國強嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

註：政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強於2014年5月份評分的誤差分別為正負1.50分、正負1.41分及正負1.63分。標準差（standard deviation）分別為20.71、19.60及20.94。中位數（median）為60分、60分及50分；眾值（mode）為50分、50分及50分。經t檢定顯示，三司長2014年5月和4月的平均數差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表六：對特區政府管治班子（包括各問責官員）整體表現的評分（平均分數）

	整體評分	(樣本數)
12年7月	50.3	(783)
12年8月	46.0	(681)
12年9月	46.4	(686)
12年10月	48.3	(678)
12年11月	47.6	(809)
12年12月	48.5	(729)
13年1月	46.8	(741)
13年2月	48.2	(678)
13年3月	48.1	(721)
13年4月	49.2	(778)
13年5月	43.7	(759)
13年6月	44.8	(785)
13年7月	43.6	(828)
13年8月	44.5	(866)
13年9月	45.6	(798)
13年10月	42.1	(795)
13年11月	42.3	(781)
13年12月	44.0	(733)
14年1月	47.4	(739)
14年2月	47.0	(734)
14年3月	47.0	(869)
14年4月	48.7	(773)
14年5月〔註〕	47.9	(725)

問題：「以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特區政府嘅管治班子（包括各問責官員）嘅整體表現幾多分呢？」。2013年12月及以前的問題用語：「以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾梁振英嘅管治班子（包括各問責官員）嘅整體表現幾多分呢？」

註：特區政府管治班子2014年5月份評分的誤差為正負1.50分，標準差（standard deviation）為20.59，中位數（median）為50分，眾值（mode）為50分。經 *t* 檢定顯示2014年5月和4月的平均數差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表七：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
12年7月	28.4	41.9	27.7	2.0	(863)
12年8月	31.7	45.6	20.8	1.9	(744)
12年9月	32.2	45.2	21.7	0.9	(755)
12年10月	28.0	46.5	23.8	1.7	(710)
12年11月	29.9	43.7	25.1	1.2	(839)
12年12月	28.9	43.1	26.5	1.5	(758)
13年1月	33.3	44.0	21.9	0.8	(781)
13年2月	28.9	41.3	27.7	2.1	(707)
13年3月	31.3	43.0	24.7	1.1	(752)
13年4月	30.0	41.6	27.3	1.0	(812)
13年5月	34.9	44.3	20.2	0.6	(783)
13年6月	36.0	40.6	22.4	1.0	(813)
13年7月	37.0	40.2	20.8	1.9	(840)
13年8月	38.7	36.5	23.9	0.9	(893)
13年9月	36.1	37.6	24.8	1.5	(821)
13年10月	43.7	36.4	18.6	1.3	(824)
13年11月	43.8	38.0	17.5	0.7	(802)
13年12月	38.5	39.2	21.5	0.8	(772)
14年1月	34.6	38.9	25.3	1.2	(760)
14年2月	34.3	41.4	22.9	1.4	(761)
14年3月	36.5	39.2	23.5	0.8	(880)
14年4月	33.2	40.9	24.3	1.6	(802)
14年5月〔註〕	34.7	39.3	25.1	0.9	(753)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係信任、普通，定係不信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2014 年 5 月和 4 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表八：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
12年7月	40.3	35.2	22.7	1.9	(862)
12年8月	38.8	39.0	19.2	3.0	(744)
12年9月	37.2	38.0	20.5	4.2	(755)
12年10月	35.1	41.3	21.3	2.4	(710)
12年11月	34.9	39.1	22.4	3.6	(839)
12年12月	34.4	36.8	25.3	3.4	(758)
13年1月	36.2	37.4	23.4	2.9	(781)
13年2月	33.5	41.0	22.3	3.1	(707)
13年3月	32.4	40.7	23.3	3.6	(752)
13年4月	36.8	37.6	23.7	1.9	(812)
13年5月	37.2	42.3	18.5	1.9	(782)
13年6月	39.0	37.6	19.8	3.6	(813)
13年7月	38.8	37.3	21.4	2.5	(840)
13年8月	39.3	35.4	22.9	2.4	(892)
13年9月	36.9	37.4	22.8	2.9	(821)
13年10月	36.3	41.3	19.1	3.4	(824)
13年11月	37.8	38.9	19.9	3.4	(799)
13年12月	36.4	38.2	22.7	2.7	(772)
14年1月	37.2	38.9	22.4	1.5	(758)
14年2月	36.7	38.2	21.3	3.8	(760)
14年3月	37.4	38.2	21.5	3.0	(880)
14年4月	38.5	36.0	22.8	2.7	(803)
14年5月〔註〕	38.4	37.4	21.8	2.4	(752)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係信任、普通，定係不信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2014 年 5 月和 4 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

Press Release

Survey Findings on the HKSAR Government's Popularity in May 2014 Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK

A telephone survey was conducted from 20 to 22 May 2014 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government for the month of May 2014. 753 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 45.4%. The sampling error is + or – 3.57% at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

Satisfaction with the HKSAR Government. According to the survey of May 2014, while 40.6% of respondents expressed dissatisfaction with the HKSAR Government, 20.3% said they were satisfied. 38.2% of 753 respondents answered 'in-between'. The corresponding figures in April 2014 were 38.1%, 22.2%, and 39.4%. Results of this month were not significantly different from those of the past month statistically.

Rating of Chief Executive Leung Chun-ying. The current survey showed that the performance rating of Chief Executive (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) stood at 46.1 in average and it was 47.1 last month. No statistically significant difference in the performance rating of Leung Chun-ying was found between this month and April 2014.

Ratings of Three Secretaries. The ratings of Chief Secretary for Administration (Carrie Lam), Financial Secretary (John Tsang), and Secretary for Justice (Rimsky Yuen) in May 2014 were 59.9, 56.9, and 52.2 respectively. The corresponding figures in April 2014 were 60.8, 57.6, and 53.0. No statistically significant differences were found between April and May 2014.

Overall Rating of the HKSAR Governing Team (including politically-appointed officials). The overall rating of the HKSAR governing team was 47.9 in May 2014 and 48.7 in April 2014. Statistically, the rating of this month was not significantly different from that of April 2014.

Trust with the HKSAR and the Central Governments. In May 2014, 25.1% of respondents showed trust with the HKSAR government and 34.7% expressed distrust. 39.3% answered 'in-between'. The results of April 2014 were 24.3%, 33.2%, and 40.9% respectively. Concerning the level of trust with the Central Government, in May 2014, while 38.4% said they did not trust the Central Government, 21.8% answered the opposite. 37.4% said 'in-between'. The corresponding figures in the previous month were 38.5%, 22.8%, and 36.0% respectively. No statistically significant changes were found between April and May 2014.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Research Fellow (Tel: 3943 1341).