



中大香港亞太研究所十月份民調結果： 公眾對政府及特首表現評價與上月相近 民望仍在低位徘徊

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一六年十月份特區政府民望電話調查結果顯示，特區政府及特首的民望與上月差異不大，尤其是公眾對特首的評分，已是連續三個月低於 40 分，反映特首梁振英的民望仍在低位徘徊。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一六年十月份的調查發現，有 14.5% 的受訪市民表示滿意特區政府的表現，較九月份低 3.1 個百分點；表示不滿意的有 42.1%，亦較九月份低 1.1 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 42.9%，較九月份高 5.7 個百分點（見附表一）。卡方檢定顯示差異並不呈統計上的顯著性，表示相關百分比的變化在抽樣誤差之內。

（二）對特首梁振英整體表現的評分。二零一六年十月份受訪市民對特首梁振英整體表現的平均評分為 39.1 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），較九月份的評分（39.4 分）低 0.3 分。而統計顯著性檢定（*t* 檢定）亦顯示，兩個月的平均數差異不呈顯著關係，可見本月市民對梁特首的平均評分與上月比較甚為接近。若從受訪者的背景進一步分析（以變異數分析（ANOVA）作為統計顯著性檢定），十月份調查結果顯示，不同主觀社會階層人士對特首的評分差異不大；然而，性別、不同年齡層以及教育程度人士的評分差異卻呈統計顯著性關係。其中，男性（36.5 分）、30 歲或以下（30.3 分）及大專或以上教育程度（34.8 分）的市民，所給予的評分較其他組別低；相反，女性（41.2 分）、51 歲或以上（44.1 分）及小學或以下程度（45.6 分）的市民，給予的評分則相對較高（見附表四）。

（三）對三位司長表現的評分。對於三位司長表現的評分，十月份的調查顯示，政務司司長林鄭月娥的表現評分為 52.1 分，較九月份低 0.3 分；而律政司司長袁國強的平均評分為 46.0 分，亦較九月份低 0.9 分。相反，財政司司長曾俊華的平均評分為 61.6 分，則較九月份高 1.6 分。然而，統計顯著性檢定（*t* 檢定）卻顯示，與九月份比較，三位司長的平均數差異均不呈統計上的顯著關係，表示有關評分的變化皆在抽樣誤差之內（三位

司長的平均評分及其他評分統計量見附表五)。

(四) 對特區政府及北京中央政府的信任度。二零一六年十月份的調查顯示，有 20.9% 的受訪市民表示信任香港特區政府，較九月份跌 0.6 個百分點；表示不信任的則有 31.5%，亦較九月份低 2.4 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 45.2%，較九月份上升 1.7 個百分點（見附表六）。統計顯著性檢定（卡方檢定）亦顯示，兩個月的百分比分布不呈顯著的差異。至於對北京中央政府的信任度，十月份有 21.1% 的受訪市民表示信任，較九月份低 1 個百分點；表示不信任的有 36.8%，較九月份低 2.3 百分點；而回答「普通／一半半」的有 36.2%，則較九月份高 1.5 個百分點（見附表七）。比較過去兩個月的統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，市民對中央政府的信任度百分比分布亦不呈統計檢定上的顯著性差異。

總括而言，十月份的民望調查顯示，多項民望指標（例如對政府滿意度、特首梁振英和三位司長的表現評分，以及對特區政府信任度等）的整體評分及百分比變化和九月份比較，差異輕微（統計顯著性檢定亦顯示，兩月數據的差異均在抽樣誤差之內）。惟值得注意的是，公眾對特首的評分已是連續三個月低於 40 分，多少反映出特首梁振英的民望仍在低位徘徊。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一六年十月二十七日至十一月一日晚上進行，共成功訪問了 743 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 39.3%。以 743 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.60 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一六年十一月四日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首梁振英和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通／ 一半半	滿意	不知道／ 很難說	(樣本數)
15年10月	40.8	38.1	19.1	1.9	(732)
15年11月	39.1	39.8	18.2	2.9	(714)
15年12月	41.8	36.9	19.9	1.4	(723)
16年1月	42.7	38.7	17.1	1.5	(790)
16年2月	43.9	36.5	18.3	1.4	(805)
16年3月	42.5	37.2	18.8	1.4	(717)
16年4月	43.4	35.2	19.3	2.2	(722)
16年5月	41.9	36.4	20.4	1.4	(712)
16年6月	42.9	38.8	18.3	0.1	(721)
16年7月	40.9	40.5	17.2	1.5	(751)
16年8月	40.8	39.4	18.6	1.3	(716)
16年9月	43.2	37.2	17.6	2.0	(710)
16年10月〔註〕	42.1	42.9	14.5	0.4	(743)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係(1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 10 月和 2016 年 9 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表二：對特首梁振英整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分	(樣本數)
15年10月	41.2	(723)
15年11月	41.8	(704)
15年12月	41.5	(716)
16年1月	40.3	(778)
16年2月	39.1	(800)
16年3月	40.1	(708)
16年4月	39.3	(713)
16年5月	40.0	(702)
16年6月	39.2	(713)
16年7月	40.1	(743)
16年8月	39.7	(710)
16年9月	39.4	(707)
16年10月〔註〕	39.1	(737)

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首梁振英整體表現幾多分呢？」

註：行政長官梁振英2016年10月份評分的抽樣誤差為正負1.83分，標準差（standard deviation）為25.29，中位數（median）為40分，眾值（mode）為50分。經 *t* 檢定顯示2016年10月和2016年9月的平均數差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表三：本月特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0分	92	12.4	54.9
1-49分	316	42.5	
50分	149	20.1	20.1
51-99分	167	22.5	24.2
100分	13	1.7	
不知／難講／拒答	6	0.8	0.8
總數	743	100.0	100.0

附表四：不同社經背景人士對特首梁振英整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別〔註〕	男	36.5	(334)
	女	41.2	(403)
年齡〔註〕	30歲或以下	30.3	(131)
	31歲至50歲	37.1	(266)
	51歲或以上	44.1	(311)
教育程度〔註〕	小學或以下	45.6	(112)
	中學	40.2	(314)
	大專或以上	34.8	(294)
主觀社會階層	下層／中下層	38.9	(356)
	中層	37.2	(276)
	中上層／上層	40.9	(62)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表五：對三位司長整體表現的評分（平均分數）

	政務司司長林鄭月娥		財政司司長曾俊華		律政司司長袁國強	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
15年10月	54.4	(715)	60.6	(711)	47.8	(662)
15年11月	54.8	(690)	61.0	(689)	48.9	(620)
15年12月	52.8	(704)	60.5	(701)	47.7	(627)
16年1月	51.7	(772)	59.4	(773)	47.6	(713)
16年2月	50.8	(792)	60.1	(790)	45.9	(735)
16年3月	52.0	(701)	61.1	(704)	47.9	(643)
16年4月	51.4	(696)	61.3	(699)	47.4	(646)
16年5月	53.1	(697)	61.6	(702)	48.3	(632)
16年6月	52.5	(709)	61.4	(714)	46.7	(652)
16年7月	54.2	(731)	61.7	(734)	47.6	(669)
16年8月	53.3	(707)	61.1	(703)	47.4	(657)
16年9月	52.4	(698)	60.0	(696)	46.9	(648)
16年10月〔註〕	52.1	(725)	61.6	(733)	46.0	(666)

問題：「對於政務司司長林鄭月娥嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長曾俊華嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長袁國強嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

註：政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強於2016年9月份評分的誤差分別為正負1.65分、正負1.20分及正負1.80分。標準差（standard deviation）分別為22.60、16.60及23.67。中位數（median）為50分、60分及50分；眾值（mode）為50分、50分及50分。經t檢定顯示，政務司司長林鄭月娥、財政司司長曾俊華及律政司司長袁國強2016年10月和2016年9月的平均數差異均不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
15年10月	32.9	42.9	22.1	2.0	(732)
15年11月	30.4	45.1	21.3	3.2	(714)
15年12月	31.1	44.8	22.1	1.9	(723)
16年1月	33.8	43.3	21.1	1.8	(790)
16年2月	36.9	39.4	22.2	1.5	(805)
16年3月	35.0	38.9	24.7	1.4	(717)
16年4月	33.6	41.0	23.3	2.1	(720)
16年5月	32.3	41.2	24.4	2.1	(712)
16年6月	33.4	44.0	21.5	1.1	(721)
16年7月	32.2	44.3	21.8	1.6	(751)
16年8月	33.4	42.3	23.3	1.0	(716)
16年9月	33.9	43.5	21.5	1.0	(710)
16年10月〔註〕	31.5	45.2	20.9	2.4	(743)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 10 月和 2016 年 9 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通／ 一半半	信任	不知道／ 很難說	(樣本數)
15年10月	38.9	34.3	22.0	4.8	(732)
15年11月	36.6	33.9	22.8	6.7	(714)
15年12月	37.1	36.7	21.9	4.4	(723)
16年1月	41.1	34.6	18.7	5.6	(788)
16年2月	41.9	33.0	20.4	4.7	(804)
16年3月	38.8	35.7	22.1	3.4	(714)
16年4月	39.6	32.8	20.4	7.2	(720)
16年5月	37.5	36.4	21.3	4.8	(712)
16年6月	41.6	36.5	19.0	2.9	(721)
16年7月	39.5	33.6	22.3	4.7	(750)
16年8月	38.3	35.4	23.2	3.1	(712)
16年9月	39.1	34.7	22.1	4.1	(709)
16年10月〔註〕	36.8	36.2	21.1	5.9	(741)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係（1）不信任、（2）普通或一半半，定係（3）信任呢？」

註：經卡方檢定顯示 2016 年 10 月和 2016 年 9 月的百分比分布差異不呈顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

**Survey Findings on the HKSAR Government's Popularity in October 2016
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 27 October 2016 to 1 November 2016 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government for the month of October 2016. 743 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 39.3%. The sampling error is + or - 3.60 percentage points at the 95% confidence level.

Major findings are summarized as follows:

Satisfaction towards the HKSAR Government. According to the current survey in October, 42.1% of the 743 respondents expressed dissatisfaction towards the HKSAR Government, 14.5% said they were satisfied and 42.9% answered 'in-between'. The corresponding figures in September were 43.2%, 17.6%, and 37.2%. Results of October 2016 were not significantly different from those of the past month statistically.

Rating of Chief Executive LEUNG Chun-ying. The current survey in October showed that the performance rating of Chief Executive (with a point scale ranging from 0 to 100 while 50 as a passing mark) stood at 39.1 in average and it was 39.4 last month, and the difference between September 2016 and October 2016 was also found to have no statistical significance.

Ratings of Three Secretaries. The ratings of Chief Secretary for Administration (Carrie LAM), Financial Secretary (John TSANG), and Secretary for Justice (Rinsky YUEN) in October 2016 were 52.1, 61.6, and 46.0 respectively. The corresponding figures in September 2016 were 52.4, 60.0, and 46.9. No statistically significant differences were observed in the ratings of three secretaries between September 2016 and October 2016.

Trust in the HKSAR and the Central Governments. In October 2016, 20.9% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 31.5% expressed distrust; 45.2% answered 'in-between'. The results of September 2016 were 21.5%, 33.9%, and 43.5% respectively. There was no statistically significant difference in trust in the HKSAR Government between September 2016 and October 2016. Concerning the level of trust in the Central Government in October 2016, while 21.1% said they trusted the Central Government, 36.8% answered the opposite; 36.2% said 'in-between'. The respective figures in the previous month were 22.1%, 39.1%, and 34.7%. Again, the difference between September 2016 and October 2016 was also found to be statistically insignificant.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).