



中大香港亞太研究所民調： 市民不確定大灣區經濟能否發揮競爭優勢 同城生活圈推行不易

今年三月總理李克強在中央政府工作報告中提出要研究制訂「粵港澳大灣區城市群規劃」(「大灣區規劃」)。大灣區是由香港、澳門及廣東省九個城市(廣州、深圳、珠海、佛山、中山、東莞、肇慶、惠州和江門)組成的城市群。本屆特區政府在過去數月與內地相關部門以及大灣區的內地城市緊密交流，希望在國家發改委規劃定稿前提出香港的意見。香港中文大學(中大)香港亞太研究所近期針對「大灣區規劃」進行民意調查。調查結果顯示，雖然較多市民(31.1%)同意「大灣區規劃」可以發揮城市群競爭優勢，但更大比例(43.2%)則表現出尚未確定態度；對香港人在香港工作，在大灣區內地城市生活的「同城生活圈」概念，亦有較多市民(42.2%)覺得推行不易。

「大灣區規劃」的目的是希望港澳與內地九個城市相輔相成，發揮城市群的競爭優勢。調查顯示，31.1%的受訪市民同意「大灣區規劃」可以發揮城市群競爭優勢，多於不同意的受訪市民(15.6%)，但有43.2%的受訪市民表示「一半半」，即並不確定此規劃能否發揮城市群競爭優勢(見附表一)。同時，有25.4%的受訪市民認為，參加「大灣區規劃」對香港經濟帶來更多好處，比例較認為帶來較多壞處(11.7%)高，但較多市民(46.6%)答以「好壞參半」，持不明確態度(見附表二)。調查同時顯示，對「如果香港不參加『大灣區規劃』，會在與內地城市經濟競爭中失去機遇」的說法，29.2%表示同意，高於表示不同意的24.5%，而持中立態度的「一半半」則佔30.1%(見附表三)。

較多市民(42.2%)亦對在「大灣區規劃」下，香港人可以在香港工作，在大灣區

內地城市生活的「同城生活圈」概念表示懷疑，但亦有 35.4%的受訪市民認為概念可行（見附表四）。在回答「不可行」的受訪市民中，當被問及是哪些原因造成困難時，前三項主要原因是：「內地資訊不自由」（27.5%），「兩地交通仍不便」（26.2%）和「內地食品安全問題」（12.8%）（見附表五）。在回答「可行」的受訪市民中，當被問及是哪些原因有利其推行時，前三項主要原因是：「內地經濟發展機會更多」（32.4%），「內地樓價較低」（16.8%），以及「內地物價指數較低」（14.8%）（見附表六）。

本次調查顯示，60.2%的受訪市民表示有聽過「大灣區規劃」，39.8%受訪市民則表示沒聽過（見附表七）。更值得指出的是，64.9%的受訪市民在過去十二個月內沒有到過大灣區內的九個城市，去過一次至兩次的比例則為 19.1%，另有 15.5%的受訪市民則表示去過三次或以上（見附表八）。據中大香港亞太研究所在 2016 年針對「一帶一路」倡議所作的民意調查，當時有 91.6%的受訪市民有聽過「一帶一路」（見中大亞太所 2016 年 6 月 6 日發布之新聞稿），可見相比之下，市民對「大灣區規劃」的了解程度較低，所以仍有較多市民對「大灣區規劃」的作用以及香港參與其中能夠提升競爭力的看法持不明確的態度。

是次電話調查在二零一七年五月十九至二十四日晚上進行，成功訪問了 723 名 18 歲或以上的市民，成功回應率為 38.2%，以 723 個成功樣本推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.64 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室

二零一七年六月七日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

附表一：對港澳與同內地合作共同發展可以發揮大灣區城市群競爭優勢的同意度（百分比）

	百分比
不同意	15.6
一半半	43.2
同意	31.1
不知道／很難說	10.1
（樣本數）	（723）

題目：「你同唔同意喺『大灣區』規劃下，港澳同內地9個城市合作共同發展，可以發揮大灣區城市群嘅競爭優勢？係唔同意、一半半，定係同意呢？」

附表二：對香港參與「大灣區」規劃的意見（百分比）

	百分比
好處多些	25.4
壞處多些	11.7
好壞參半	46.6
不知道／很難說	16.4
（樣本數）	（721）

題目：「你覺得香港參與『大灣區』規劃，對香港經濟發展係好處多啲、壞處多啲，定係好壞參半呢？」

附表三：對香港不參加「大灣區」規劃會在內地城市經濟競爭中失去機遇同意度（百分比）

	百分比
不同意	24.5
一半半	30.1
同意	29.2
不知道／很難說	16.2
（樣本數）	（718）

題目：「有意見認為，香港如果唔參加『大灣區』規劃，會喺同內地城市經濟競爭中失去機遇。對於呢種睇法，你係唔同意、一半半，定係同意呢？」

附表四：對香港人可以在香港工作，在大灣區內城市生活的可行性（百分比）

	百分比
不可行	42.2
可行	35.4
不知道／很難說	22.4
(樣本數)	(723)

題目：「有意見認為，將來香港人可以喺香港工作，喺大灣區內地城市生活。你覺得呢個意見係唔係可行呢？」

附表五：認為港人在港工作，在大灣區內城市生活不可行的最主要原因（百分比）*

	百分比
內地資訊不自由	27.5
兩地交通仍不便	26.2
內地食物安全問題	12.8
內地社會治安差	8.9
內地醫療水準不足	6.2
內地環境污染嚴重	4.6
內地教育水準不足	1.0
其他	10.5
不知道／很難說	2.3
(樣本數)	(305)

題目：「你覺得不可行嘅最主要原因係乜嘢呢？」

*【此題只問回答對香港人可以在香港工作，在大灣區內地城市生活意見不可行的受訪者】

附表六：認為港人在港工作，在大灣區內城市生活可行的最主要原因（百分比）*

	百分比
內地經濟發展機會更多	32.4
內地樓價較低	16.8
內地物價指數較低	14.8
內地居住空間較寬敞	12.5
兩地文化習慣相通	7.4
內地有親友居住	1.2
內地生活節奏較慢	0.8
其他	5.9
不知道／很難說	8.2
(樣本數)	(256)

題目：「你覺得可行嘅最主要原因係乜嘢呢？」

*【此題只問回答對香港人可以在香港工作，在大灣區內地城市生活意見可行的受訪者】

附表七：對「粵港澳大灣區城市群規劃」的認知（百分比）

	百分比
有聽過	60.2
沒有聽過／不知道	39.8
（樣本數）	(723)

題目：「你有冇聽過『粵港澳大灣區城市群規劃』？」

附表八：過去十二個月曾到過大灣區九個內地城市的次數（百分比）

	百分比
過去一年沒有去過	64.9
一至兩次	19.1
三至四次	7.2
五至九次	2.6
十次或以上	5.7
不知道／很難說	0.6
（樣本數）	(723)

題目：「『粵港澳大灣區城市群規劃』係由總理李克強喺今年人大政府工作報告中提出，主要係深化港澳同內地九個城市（即廣州、佛山、肇慶、深圳、東莞、惠州、珠海、中山、江門）嘅合作，希望可以同紐約灣區、舊金山灣區（即矽谷），同東京灣區呢啲國際知名灣區競爭。喺過去十二個月，你去過大灣區呢九個內地城市幾多次呢？」

Survey Findings by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK on Views on the Development Plan of Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area

Premier Li Keqiang announced an agenda for constructing Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area (Greater Bay Area thereafter) in his latest work report to the National People's Congress (NPC) in 2017. The Greater Bay Area is comprised of Hong Kong, Macao and nine cities in Guangdong (namely, Guangzhou, Foshan, Zhaoqing, Shenzhen, Dongguan, Huizhou, Zhuhai, Zhongshan, Jiangmen). The Hong Kong SAR government has organized delegations to the Guangdong cities and is preparing views on the plan to be submitted to the National Development and Reform Commission (NDRC). A telephone survey was conducted from 19 to 24 May by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong (CUHK) to gauge public views on the development plan of the Greater Bay Area. 723 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 38.2%. The sampling error is + or – 3.64% at confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

The purpose of the plan is to achieve complementary advantages between Hong Kong, Macao and the 9 cities in Guangdong. However, when asked if the plan could realize the target, 43.2% of the respondents said “in-between”, indicating considerable public uncertainties over the idea of the complementary advantages. 31.1% of the respondents believed it could, while 15.6% thought the opposite. Moreover, the public was also uncertain about the possible economic benefits the plan would bring about if Hong Kong joined and the possible loss to Hong Kong if it stayed away. 46.6% of the respondents rated “half-half” to the possible economic benefits or losses for Hong Kong to join the plan. 25.4% said more benefits, while 11.7% said more economic losses to Hong Kong. If Hong Kong stayed away from the plan, could Hong Kong lose in the economic competition against mainland cities? 30.1% of the respondents said “in-between”, exhibiting another uncertain view of the public. 29.2% agreed that Hong Kong could, while 24.5% disagreed.

An objective of the plan is to construct a commuter zone in which one can work in Hong Kong and live in Guangdong cities. 42.2% of the respondents questioned its feasibility, while 35.4% concurred with the idea. The three most popular reasons given by respondents who held negative views include the following: “insufficient freedom of information” (27.5%), “still inconvenient transportation” (26.2%), and “issues of food safety in mainland cities” (12.8%). Among those who held positive views, the three most popular reasons are: “more economic opportunities” (32.4%), “affordable housing price in Guangdong cities” (16.8%), and “lower consumer price index in Guangdong cities” (14.8%).

The survey indicated that 60.2% of the respondents heard of the plan, while 39.8% did not. To be noted, 64.9% of the respondents did not visit any of the nine Guangdong cities in the past twelve months. 19.1% visited one or two times and 15.5% visited three or more times over the past year.

In conclusion, the public are still generally uncertain about the implications of the development plan of the Greater Bay Area. In contrast to a survey on the Belt and Road Initiative in 2016, in which 91.6% of the respondents heard of the Initiative (Press release of the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies on 6 June, 2016), the results of the current survey showed that insufficient knowledge of the plan among the public could be a factor behind the uncertain attitudes.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).