



中大香港亞太研究所民調： 三分之一港人有移民傾向 較去年輕微下降

香港中文大學（中大）香港亞太研究所最新一項電話調查發現，約有三分之一的受訪市民表示如有機會，將打算移民或移居外地，較一年前近四成受訪者表示打算移民或移居的比率輕微下降。最多人提及的推動因素包括不滿本地政治爭拗太多、社會撕裂嚴重，以及對本地居住和生活環境不滿；最多人提及的拉動因素則是外地居住生活環境更好。本次調查亦就香港是否適合居住與生活的狀況作評分，發現受訪市民對香港「宜居」城市的平均評分為 63.9 分。

是次調查成功訪問了 719 名 18 歲或以上市民。33.1% 的受訪市民表示，如有機會，會打算移民或移居外地。與去年同期（即 2016 年 9 月）比較，新調查中表示打算移民或移居外地的比率（33.1%）較一年前（38.9%）減少。經統計檢定顯示，新調查較上一次調查的百分比在統計上呈顯著差異（見附表一）。有移民或移居打算的市民中，一成多（13.4%）表示近期曾為移民作準備（見附表二，按整體受訪者計佔 4.5%）。進一步分析年齡和教育程度與移民意願之間的關係發現，年紀較輕的市民，表示如有機會將打算移民或移居外地的百分比較高，例如 30 歲或以下人士為 45.5%，而 51 歲或以上的只有 20.2%。至於教育程度方面，具大學或以上學歷的市民移民的意願最高，為 48.8%，具中學，以及小學或以下學歷者的比率只為 26.4% 和 9.3% 而已。兩者與移民意願之間都呈統計上的相關性（見附表三）。

撇除約兩成（20.2%）受訪者沒決定或不知道要移民或移居的地方，前三位最多受

訪市民提及的目的地為澳洲（16.8%）、加拿大（16.8%）和臺灣（12.2%）（見附表四）。當問及香港有什麼因素令到這些市民有移民打算時，以樣本人數計算（每位受訪者可提供多於一個答案），前三位最多人數提及的回答有：「香港太多政治爭拗/社會撕裂嚴重」（31.1%），「香港居住環境擠迫」（21.8%），「香港政治不民主/不滿意香港政治制度」（17.2%）（見附表五）。而明確表示有移民目的地的市民中，以樣本數人數計算，最多人數提及當地的主要吸引力來自以下三個方面：「居住環境較寬敞」（38.9%），「民主制度較完善」（15.8%），「社會福利較完善」（11.6%）（見附表六）。在上一年（2016年9月）的類似調查中，最多人數提及的離開香港因素為「不滿特區政府/施政差/不滿特首或高官」，而最多人提及的外地吸引因素排序與上一年調查結果類似（見附表七）。

本次調查首次邀請受訪市民對香港適合居住與生活的程度進行評分，由0分（非常不適宜）至100分（非常適宜），50分為「一半半」，受訪市民對香港的評分平均分數為63.9分（見附表八）。

在受訪市民中，有一成人（12.8%）有半年或以上的外國生活經歷（見附表九），三成人（31.8%）有直系親屬已經移民或者在外國生活（見附表十），但擁有外國居留權的受訪市民則較少（5.7%）（見附表十一）。

是次調查在二零一七年九月十八日至二十二日晚間進行，成功回應率為38.4%。以719個成功樣本推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負3.65個百分點以內（可信度設於95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一七年十月九日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

附表一：如有機會有否移民或移居外地的打算（百分比）

	2017年9月	2016年9月
有打算〔註〕	33.1	38.9
沒有打算	56.8	53.2
不知道／很難說／沒想過	10.0	7.9
（樣本數）	（718）	（709）

題目：「假如有機會，你會唔會打算移民或者移居外地呢？」

註：經統計檢定（Two-sample Test of Proportions）顯示，2017年9月和2016年9月表示「有打算」者百分比呈顯著差異，且2017年9月百分比顯著低於2016年9月百分比〔 $p < 0.05$ 〕。

附表二：近期有否為移民或移居外地做準備（百分比）

【此題只問有移民或移居打算的受訪者】

	百分比 (以有移民或移居打算 樣本數為基數計算)	百分比 (以總體樣本數為 基數計算)
有做準備	13.4	4.5
沒有做準備	86.6	28.7
沒有打算移民或移居外地	--	66.9
（樣本數）	（238）	（719）

題目：「你近期有無為移民或者移居做過準備呢？」

附表三：不同年齡和教育程度人士有否打算移民或移居外地的差異（百分比）

		有打算	沒有打算	不知／很難說 ／沒想過	（樣本數）
年齡〔註〕	18至30歲	45.5	38.4	16.2	(99)
	31至50歲	43.1	45.8	11.1	(297)
	51歲或以上	20.2	72.8	7.1	(312)
教育程度〔註〕	小學或以下	9.3	86.0	4.7	(86)
	中學	26.4	60.8	12.8	(337)
	大專或以上	48.8	42.9	8.4	(287)

註：經卡方檢驗，發現年齡、教育程度與移民意向呈統計上的顯著關係〔 $p < 0.05$ 〕。

附表四：移民或移居外地的目的地（百分比）

【此題只問有移民或移居打算的受訪者】

	百分比
澳洲	16.8
加拿大	16.8
臺灣	12.2
新加坡	5.9
英國	5.5
日本	4.2
美國	3.8
紐西蘭	3.8
北美	2.5
東南亞	1.7
中國大陸	0.4
其他	6.2
不知道/未決定	20.2
(樣本數)	(238)

題目：「你打算移民或者移居去邊度呢？」(開放式問題，沒有預設答案，只答一項)

附表五：本地有什麼因素令人打算移民或移居外地（百分比）

【此題只問有移民或移居打算的受訪者】【可選多項】

	以回應總數 為基數的 百分比	以樣本人數 為基數的 百分比
香港政治爭拗太多／太煩／社會撕裂嚴重	17.1	31.1
香港居住環境擠迫／居住環境較差	12.0	21.8
香港政治不民主／不滿意政治制度	9.5	17.2
香港經濟情況欠佳／經濟沒前途	8.6	15.5
不滿中央政府／中央政府獨裁／對中央政府沒信心	8.6	15.5
香港樓價太高	6.9	12.6
香港教育制度不完善／外國教育質素較香港好	5.1	9.2
不滿特區政府／施政差／對特區沒有信心	4.9	8.8
香港社會福利制度差	4.2	7.6
香港政治環境差／政治沒前途／政治前景不穩	2.8	5.0
香港空氣不好／污染問題嚴重／嘈吵	2.5	4.6
香港自由／人權情況變壞	2.5	4.6
家人想移民／有外國居留權／家庭團聚／親戚朋友在外國	1.4	2.5
其他	13.9	25.5
（回應總數／樣本人數）	（432）*	（238）#

題目：「香港有咩因素令你冇移民或者移居外地嘅打算呢？」（開放式問題，沒有預設答案，可答多項）

* 此數字為回應總數(432)，指 238 名打算移民或移居的受訪者，總共提供的答案總數。

此數字為樣本人數(238)，由於每人可答多於一個答案，故總計百分數多於 100%。

附表六：外地有什麼因素吸引港人移民或移居到該地（百分比）

【此題只問有移民或移居打算的受訪者】【可選多項】

	以回應總數為 基數的百分比	以樣本人數為 基數的百分比
該處居住環境較寬敞	23.3	38.9
該處較民主／民主制度較完善	9.5	15.8
該處社會福利制度較完善	6.9	11.6
該處空氣好／較少污染／寧靜	6.6	11.1
該處生活較悠閒／寫意	6.6	11.1
該處自由（包括言論自由）／人權情況較好	6.0	10.0
已有家人親屬在當地區住／跟隨家人意願	5.4	8.9
該處讀書壓力較小／競爭較小	5.0	8.4
該處政治較穩定／沒太多政治爭拗	3.5	5.8
該處樓價較容易負擔／置業較容易	3.2	5.3
該處經濟較佳	2.8	4.7
該處人民較有文化／素質	2.5	4.2
想換環境／擴展眼界	1.6	2.6
曾在此生活過／自己熟悉該地	1.6	2.6
該處文化及語言相近	1.3	2.1
該地有較多香港移民	1.3	2.1
投資移民入場費較低	1.3	2.1
該處生活指數較低／物價較低	1.3	2.1
政治因素	1.3	2.1
其他	9.0	15.3
（回應總數／樣本人數）	(317)*	(238)#

題目：「嗰度有咩好令你想去移民或移居呢？」（開放式問題，沒有預設答案，可答多項）

* 此數字為回應總數(317)，指 238 名打算移民或移居的受訪者，總共提供的答案總數。

此數字為樣本人數(238)，由於每人可答多於一個答案，故總計百分數多於 100%。

附表七：以回答樣本人數由多至少排序，從上到下前三位的回答（百分比）#

移民的本地因素		移民的外地因素	
2017年9月	2016年9月*	2017年9月	2016年9月*
香港政治爭拗太多/ 太煩/社會撕裂嚴重 (31.1%)	不滿特區政府/施政 差/不滿特首或高官 (18.1%)	該處居住環境較寬敞 (38.9%)	該處居住環境較寬敞 (30.9%)
香港居住環境擠迫 (21.8%)	香港居住環境擠迫 (17.4%)	該處較民主/民主制度 較完善 (15.8%)	該處較民主/自由 (26.0%)
香港政治不民主/ 不滿意政治制度 (17.2%)	香港政治爭拗太多/ 太煩/社會撕裂嚴重 (17.0%)	該處社會福利制度較 完善 (11.6%)	已有家人親戚在當地 住/跟隨家人意願 (13.9%)

註：*2016年9月的詳細調查結果可見中大亞太研究所2016年10月11日發布之新聞稿。

#百分比以樣本人數為基數，計算最多人提及的答案；由於受訪者可回答多於一項，百分比總和可大於100%。

附表八：香港適宜居住和生活的評分（平均分數）

香港適宜居住和生活的評分		(樣本數)
17年9月	63.9	(709)

題目：「整體來講，你覺得香港係唔係一個適合居住同生活嘅地方呢？如果0分代表『完全不適合』，100分代表『完全適合』，50分為『一半半』。0至100分，你會俾香港幾多分呢？」

附表九：有沒有外國生活經歷（百分比）

	百分比
有	12.8
沒有	87.2
(樣本數)	(719)

題目：「您有冇喺外國生活過半年或以上嘅時間？」

附表十：有沒有直系親屬已經移居外國生活（百分比）

	百分比
有	31.8
沒有	68.0
不知道／很難說	0.1
(樣本數)	(719)

題目：「您有冇直系親屬移咗民或者喺外國生活呢？」

附表十一：是否有外國居留權（百分比）

	百分比
有	5.7
沒有	94.3
(樣本數)	(719)

題目：「你依家有無外國居留權呢？」

Survey Findings on Views on Emigration from Hong Kong **Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 18 to 22 September 2016 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to gauge public views on emigration from Hong Kong. 719 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 38.4%. The sampling error is + or – 3.65 percentage points at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

One third (33.1%) of respondents indicated that they would emigrate to other places if they got the chance. Compared to a similar survey a year ago (September 2016), the percentage decreased from 38.9% to 33.1%. Some 13.4% of them answered that they have taken actions to make preparation (equivalent to 4.5% of the total number of respondents). A further analysis to break down the tendency of emigration by age groups or levels of education indicated that younger people (e.g. aged 18-30: 45.5%) had a higher tendency to emigrate compared to older people (e.g. aged 51 and above: 20.2%), if they got the chance. Moreover, more respondents with college or above education (48.8%) indicated their intention to emigrate in contrast to the number of people of other levels of education. Among those inclined to emigrate, 20.2% had not decided where to move. Three preferable destinations, ranked by popularity, were Australia (16.8%), Canada (16.8%), and Taiwan (12.2%).

Counted by the number of respondents, top three pushing factors for emigration among those inclined to move were “too much political dispute / social cleavage” (31.1%), “overcrowded living conditions” (21.8%), and “dissatisfied with the political institutions” (17.2%). Counted by the number of respondents, top three pulling factors included “ample living space” (38.9%), “well-rounded democratic institutions” (15.8%), and “comprehensive social benefits” (11.6%). Compared with the survey last year, the top pushing factor was “dissatisfaction with SAR government/government performance/Chief Executive/high-ranking government officials”, while the top pulling factor was not changed.

This survey also asked the respondents to rate Hong Kong’s quality of living, with a point scale ranging from 0 (very unsuitable) to 100 (very suitable), and with 50 indicating “in-between”. The average score for Hong Kong as a livable city rated by respondents was 63.9.

Among all the respondents, about 12.8% had experiences of living abroad for six

months or longer. Only 5.7% of respondents had foreign rights of abode and 31.8% had family members or relatives now living abroad.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341)