



中大香港亞太研究所公布 2019 年 8 月份 特區政府及特首民望意見調查結果

香港中文大學（中大）香港亞太研究所二零一九年八月份的特區政府民望電話調查結果顯示，市民對特首林鄭月娥與律政司司長鄭若驊表現評分，與七月份比較均有大幅下跌的情況（經統計顯著性檢定顯示差異呈顯著），反映特首及律政司司長的民望仍顯著持續滑落。調查結果摘要如下：

（一）對特區政府表現的滿意度。二零一九年八月份的調查發現，11.2%的受訪市民表示滿意特區政府的表現，較七月份低 4.1 個百分點；表示不滿意的有 65.5%，較七月份上升 2.5 個百分點，回答「普通／一半半」的則有 22.8%，也較七月份高 1.8 個百分點。統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，兩個月的百分比分布不呈顯著差異。然而，若與去年同期（即二零一八年八月）比較，最新調查中表示滿意特區政府表現的百分比（11.2%）較一年前（31.3%）大幅下跌，而不滿意的百分比（65.5%）也較一年前（28.2%）大幅上升；卡方檢定亦顯示兩個年度八月份的百分比分布呈統計上顯著的差異（見附表一）。

（二）對特首林鄭月娥整體表現的評分。二零一九年八月份受訪市民對特首林鄭月娥整體表現的平均評分為 28.4 分（由 0 分至 100 分，50 分為合格；平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二；評分人數分布見附表三），較七月份的評分大幅下跌 4.5 分，統計顯著性檢定（*t* 檢定）亦顯示，兩個月的平均數呈統計上顯著的差異，顯示跌幅顯著。若將二零一九年八月份市民對特首的評分（28.4 分）與二零一八年八月的評分作比較（56.2 分），統計顯著性檢定（*t* 檢定）亦顯示，兩者的平均數差異呈統計上的顯著關係，跌幅甚為顯著。此外，若從受訪者的背景作進一步分析，二零一九年八月份的調查顯示，經統計顯著性檢定〔變異數分析（ANOVA）〕，受訪者的性別、年齡和教育程度皆與其評分的高低呈統計上顯著的差異。具體差異如下：女性（32.1 分）、51 歲或以上（33.2

分)和小學或以下(34.0分)的受訪市民,所給予的評分較其他組別高;相反,男性(24.3分)、30歲或以下(14.2分)和大專或以上(23.5分)的受訪市民,給予的評分則相對較低(見附表四)。

(三)對三位司長表現的評分。二零一九年八月份的調查顯示,政務司司長張建宗的平均評分為32.9分,較七月份下跌2.5分;財政司司長陳茂波的平均評分為29.8分,較七月份下跌2.5分;而律政司司長鄭若驊的評分為20.3分,亦較七月份下跌3.8分。統計顯著性檢定(t檢定)顯示,與七月份比較,除了律政司司長鄭若驊的平均分差異呈統計上的顯著關係,其餘兩位司長的平均分差異均不呈統計上的顯著關係。若與去年同期(即二零一八年八月)比較,經t檢定顯示,三位司長的評分差異呈統計上的顯著關係(見附表五)。

(四)對香港特區政府的信任度。二零一九年八月份的調查顯示,有17.7%的受訪市民表示信任香港特區政府,較七月份低3.3個百分點;表示不信任的有54.6%,較七月份上升1.3個百分點;而回答「普通/一半半」的有25.6%,較七月份高1.4個百分點。比較過去兩個月的百分比分布,統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示,市民對香港特區政府信任度不呈統計上的顯著差異。然而,若與二零一八年八月比較,最新調查中表示信任特區政府的百分比(17.7%)明顯較一年前(31.8%)為低,而不信任的百分比(54.6%)更大幅高於一年前(20.1%),卡方檢定也顯示兩個年度八月份的百分比分布呈統計上顯著的差異(見附表六)。

(五)對北京中央政府的信任度。二零一九年八月份調查中有15.1%的受訪市民表示信任北京中央政府,較七月份低0.9個百分點;表示不信任的則有57.5%,較七月份高1.2個百分點;而回答「普通/一半半」的有21.7%,較七月份低2.7個百分點。比較過去兩個月的百分比分布,統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示,市民對中央政府的信任度並不呈統計上顯著的差異。若與二零一八年八月比較,最新調查中表示信任中央政府的百分比(15.1%)明顯比一年前(22.5%)為低,表示不信任的百分比(57.5%)也明顯較一年前(36.7%)為高,卡方檢定亦顯示,兩個年度八月份的百分比分布呈統計上顯著的差異(見附表七)。

總括而言，二零一九年八月份民望調查顯示，市民對特首與律政司司長的表現評分，與二零一九年七月份比較均出現顯著的下落（統計顯著性檢定已顯示差異均呈顯著關係），反映特首及律政司司長的民望顯著持續滑落。此外，與二零一八年八月份比較，二零一九年八月份調查的民望指標（包括政府表現滿意度、特首與三位司長表現評分，以及對特區政府和中央政府的信任度）皆較上年同月份為低，且跌幅亦甚為顯著（統計顯著性檢定顯示差異均呈顯著關係）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後，即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查，藉觀察特區政府民望的起落，了解社會發展的變化。是次調查在二零一九年八月二十一至二十七日晚上進行，共成功訪問了 716 位 18 歲或以上的市民，成功回應率為 37.4%。以 716 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.66 個百分點以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一九年八月三十日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所助理所長鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字，如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

	不滿意	普通 / 一半半	滿意	不知道 / 很難說	(樣本數)
19年8月〔註一〕	65.5	22.8	11.2	0.6	(716)
19年7月	63.0	21.0	15.3	0.7	(752)
19年6月	60.4	19.8	18.4	1.4	(732)
19年5月	40.5	34.2	22.6	2.7	(704)
19年4月	37.1	35.5	26.6	0.8	(707)
19年3月	34.1	35.4	28.9	1.6	(703)
19年2月	35.5	36.4	27.6	0.4	(709)
19年1月	37.8	34.9	26.6	0.7	(711)
18年12月	33.9	36.3	28.8	1.0	(708)
18年11月	32.5	37.7	28.8	1.0	(713)
18年10月	33.0	36.4	29.5	1.1	(706)
18年9月	32.4	36.7	30.0	0.8	(719)
18年8月〔註二〕	28.2	40.0	31.3	0.6	(710)

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係(1)不滿意、(2)普通或一半半，定係(3)滿意呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2019 年 8 月和 2019 年 7 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p > 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示 2019 年 8 月和 2018 年 8 月的百分比分布差異呈統計上顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表二：對特首林鄭月娥整體表現的評分（平均分數）

	整體表現評分*	(樣本數)
19年8月〔註一〕	28.4	(712)
19年7月	32.9	(744)
19年6月	37.5	(721)
19年5月	48.1	(694)
19年4月	51.0	(704)
19年3月	53.0	(682)
19年2月	51.7	(703)
19年1月	50.9	(707)
18年12月	52.7	(701)
18年11月	53.1	(705)
18年10月	52.3	(701)
18年9月	53.9	(713)
18年8月〔註二〕	56.2	(703)

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首林鄭月娥整體表現幾多分呢？」

* 行政長官林鄭月娥2019年8月份評分的抽樣誤差為正負1.99分，標準差（standard deviation）為27.13，中位數（median）為20分，眾值（mode）為0分。

註一：經 t 檢定顯示，2019年8月和2019年7月的平均評分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

註二：經 t 檢定顯示，2019年8月和2018年8月的平均評分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表三：特首評分人數及百分比分布

評分	人數	百分比	百分比
0分	207	28.9	70.9
1-49分	301	42.0	
50分	72	10.1	10.1
51-99分	125	17.5	18.5
100分	7	1.0	
不知／難講／拒答	4	0.6	0.6
總數	(716)	100.0	100.0

附表四：不同社經背景人士對特首林鄭月娥整體表現評分的差異（平均分數）

		整體表現評分	(樣本數)
性別〔註〕	男	24.3	(332)
	女	32.1	(380)
年齡〔註〕	30歲或以下	14.2	(113)
	31歲至50歲	28.1	(229)
	51歲或以上	33.2	(353)
教育程度〔註〕	小學或以下	34.0	(101)
	中學	32.3	(271)
	大專或以上	23.5	(327)
主觀社會階層	下層 / 中下層	28.8	(337)
	中層	25.4	(286)
	中上層 / 上層	33.8	(50)

註：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表五：對三位司長整體表現的評分*（平均分數）

	政務司司長張建宗		財政司司長陳茂波		律政司司長鄭若驊	
	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)	整體評分	(樣本數)
19年8月〔註一〕	32.9	(699)	29.8	(710)	20.3	(695)
19年7月	35.4	(719)	32.3	(726)	24.1	(717)
19年6月	37.0	(691)	34.4	(709)	26.8	(696)
19年5月	45.0	(667)	38.3	(683)	33.7	(647)
19年4月	47.7	(683)	39.9	(694)	36.5	(650)
19年3月	49.4	(653)	40.3	(676)	38.1	(631)
19年2月	48.4	(661)	41.3	(686)	36.1	(658)
19年1月	48.0	(674)	40.7	(686)	35.9	(670)
18年12月	50.0	(648)	43.2	(678)	39.3	(639)
18年11月	50.2	(685)	42.2	(686)	40.9	(630)
18年10月	49.9	(686)	41.4	(681)	41.0	(634)
18年9月	50.6	(681)	41.5	(698)	42.1	(646)
18年8月〔註二〕	51.8	(677)	42.5	(683)	43.1	(630)

問題：「對於政務司司長張建宗嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長陳茂波嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長鄭若驊嘅整體表現，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

* 政務司司長張建宗、財政司司長陳茂波及律政司司長鄭若驊於2019年8月份評分的抽樣誤差分別為正負1.75、正負1.86分及正負1.79分。標準差(standard deviation)分別為23.61、25.27及24.04。中位數(median)為30分、27.5分及10分；眾值(mode)為50分、0分及0分。

註一：比較2019年8月和2019年7月的平均評分差異，經t檢定顯示，除了律政司司長鄭若驊的評分差異呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]，其餘二位司長的評分差異均不呈統計上的顯著關係 [$p > 0.05$]。

註二：比較2019年8月和2018年8月的平均評分差異，經t檢定顯示，三位司長的評分差異均呈統計上的顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
19年8月〔註一〕	54.6	25.6	17.7	2.1	(716)
19年7月	53.3	24.2	21.0	1.5	(752)
19年6月	48.9	26.9	22.1	2.0	(732)
19年5月	30.1	40.5	24.9	4.5	(704)
19年4月	28.3	43.3	26.7	1.7	(707)
19年3月	27.0	40.5	29.6	2.8	(703)
19年2月	26.7	43.2	28.6	1.6	(709)
19年1月	27.3	44.0	27.4	1.3	(711)
18年12月	25.7	42.1	30.6	1.6	(708)
18年11月	24.0	43.1	29.7	3.2	(713)
18年10月	23.1	45.2	29.0	2.7	(706)
18年9月	20.7	47.4	30.6	1.3	(719)
18年8月〔註二〕	20.1	46.5	31.8	1.5	(710)

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2019 年 8 月和 2019 年 7 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p > 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示 2019 年 8 月和 2018 年 8 月的百分比分布差異呈統計上顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

	不信任	普通/ 一半半	信任	不知道/ 很難說	(樣本數)
19年8月〔註一〕	57.5	21.7	15.1	5.6	(713)
19年7月	56.3	24.4	16.0	3.3	(751)
19年6月	54.7	24.2	17.4	3.7	(726)
19年5月	41.1	29.1	21.6	8.1	(700)
19年4月	39.5	33.2	22.0	5.3	(704)
19年3月	37.6	31.9	23.6	6.8	(702)
19年2月	38.8	34.7	22.5	4.0	(708)
19年1月	40.8	33.8	21.2	4.2	(708)
18年12月	40.9	32.3	22.8	4.0	(706)
18年11月	40.5	35.1	20.8	3.6	(713)
18年10月	38.7	36.3	20.1	4.8	(705)
18年9月	37.3	35.9	21.4	5.3	(715)
18年8月〔註二〕	36.7	35.1	22.5	5.7	(706)

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示 2019 年 8 月和 2019 年 7 月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p > 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示 2019 年 8 月和 2018 年 8 月的百分比分布差異呈統計上顯著關係 [$p < 0.05$]。

Survey Findings on HKSAR Government's Popularity in August 2019 **Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 21 to 27 August 2019 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government. A total of 716 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 37.4%. The sampling error is estimated at plus or minus 3.66 percentage points at the 95% confidence level.

Major findings are summarised as follows:

Satisfaction with the HKSAR Government. According to the survey, 11.2% of the 716 respondents expressed satisfaction towards the HKSAR Government, 65.5% said they were dissatisfied, and 22.8% answered 'in-between'. The corresponding figures for July 2019 were 15.3%, 63.0%, and 21.0%, respectively. The statistical analysis shows that the results for August 2019 were not significantly different from those of July 2019. Nevertheless, when comparing the figures with that from the same month last year (i.e. August 2018), it was found that the percentage of satisfaction in August 2019 (11.2%) was substantially lower than that of August 2018 (31.3%). The difference in percentage distribution between August 2019 and August 2018 was statistically significant.

Rating of Chief Executive Carrie Lam. The survey in August 2019 indicated that the performance rating of Chief Executive Carrie Lam (with a point scale ranging from 0 to 100, 50 as the passing mark) stood at 28.4 on average, lower than the rating for July (32.9). The statistical significance test (t-test) shows that the mean difference between the rating in August 2019 and the rating in July 2019 was statistically significant. Also, when comparing her current rating (28.4) with that of August 2018 (56.2), the mean difference of the two months was statistically significant.

Ratings of Three Secretaries. The ratings of the Chief Secretary for Administration (Mathew Cheung), Financial Secretary (Paul Chan) and Secretary for Justice (Teresa Cheng) in August 2019 were 32.9, 29.8 and 20.3 respectively. The corresponding figures in July 2019 were 35.4, 32.3 and 24.1. The comparison of the ratings of the three Secretaries between August 2019 and July 2019 shows that except for the Secretary for Justice, statistically significant differences were not found for the Chief Secretary for Administration and the Financial Secretary. When their ratings in August 2019 were compared with the respective figures in August 2018, statistically significant differences were found for all of the three Secretaries.

Trust in the HKSAR Government. As of August 2019, 17.7% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 54.6% expressed distrust; 25.6% answered 'in-between'. The results in July 2019 were 21.0%, 53.3%, and 24.2%, respectively. There was no statistically significant difference in trust in the HKSAR Government between August 2019 and July 2019. However, when comparing the figure in the current survey with those of August 2018, it shows that the percentage of trust in the HKSAR Government in August 2019 (17.7%)

was substantially lower than that of August 2018 (31.8%), and statistically significant difference was found between these two months.

Trust in the Central Government. Regarding the level of trust in the Central Government in August 2019, 15.1% said they trusted it, 57.5% answered the opposite, and 21.7% said ‘in-between’. The respective figures from July were 16.0%, 56.3%, and 24.4%. No statistically significant difference was found between August 2019 and July 2019. But the difference between the percentages in August 2019 (Trust: 15.1%; Distrust: 57.5%) and the percentages in August 2018 (Trust: 22.5%; Distrust: 36.7%) was found to be statistically significant.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Assistant Director (Tel: 3943 1341).